

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બીના ફિલીપોઝ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કેરળ રાજ્ય

૪ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

સજા:

મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે બનાવટી માર્કશીટ બનાવવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો-ગુનો ચોથી સદી પહેલા આચરવામાં આવ્યો હતો- આરોપી હવે વૃદ્ધ અને બીમાર છે અને પહેલેથી જ નોંધપાત્ર સજા ભોગવી ચૂક્યો

છે-વિચિત્ર હકીકતોમાં, સજાને ઘટાડીને પહેલેથી જ પસાર થયેલા સમયગાળા સુધી ઘટાડવામાં આવી છે.

ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ હતો કે અપીલકર્તા નંબર ૧ અને ૨ (એ૧ અને એ૨) એ મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે બનાવટી માર્ક્શીટ બનાવી હતી.સત્ર ન્યાયાધીશે તેમને દોષી ઠેરવ્યા અને એ૧ ને એક વર્ષ માટે સાદી કેદ અને એ૨ ને ત્રણ વર્ષ માટે સખત કેદની સજા ફટકારી.અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવ્યો હતો પરંતુ સજાને ઘટાડીને અનુક્રમે ત્રણ મહિના અને છ મહિના કરી હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે નીચેની અદાલતો દ્વારા પુરાવાઓની ખોટી પ્રશંસા કરવામાં આવી હતી; કે અપીલકર્તા નંબર ૧ એક ગૃહિણી છે અને તેની પોતાની કોઈ નોકરી અથવા આવકનો સ્રોત નથી; કે તે હૃદયની દર્દી છે અને તેણે બે ઓપન હાર્ટ શસ્ત્રક્રિયાઓ કરાવી છે; કે તેના પિતા, અપીલકર્તા નંબર ૨ નિવૃત્ત ઈજનેર છે અને હાલમાં લગભગ ૮૧ વર્ષની ઉંમરના છે અને તેમને હૃદયસ્તંભતા થઈ છે; કે બંને અપીલકર્તાઓ કસ્ટડીમાં છે અને લગભગ ૭૦ દિવસની વાસ્તવિક કેદમાંથી પસાર થયા છે અને સજાનો નોંધપાત્ર હિસ્સો પહેલેથી જ પસાર થઈ ચૂક્યો છે અને તેથી, એક નરમ

દષ્ટિકોણ હોવો જોઈએ. કથિત ગુનો ચોથી સદી પહેલા કરવામાં આવ્યો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને લેવામાં આવશે.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું:૧ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી તથ્યાત્મક સ્થિતિના વિશ્લેષણમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી, જેમ કે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓના અપરાધને તારણ કાઢવા માટે જાળવી રાખ્યું છે.[૭૨૩-બી-સી]

૨ વિશિષ્ટ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને સજા સંબંધિત બાકીની અરજી પર આવીએ તો, અપીલકર્તાઓની સજા ઘટાડીને પહેલેથી જ પસાર થયેલા સમયગાળા સુધી ઘટાડવામાં આવે છે. જોકે, લાદવામાં આવેલી દંડની રકમ યથાવત રહેશે.દંડની રકમ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ બે મહિનાના સમયગાળાની અંદર જમા કરવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ રહેવા પર એક વર્ષની સાદી કેદની સજા થશે.[૭૨૩-સી-ડી]

ગુનાહિત અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર૨૦૦૬નો સિવિલ અપીલ નંબર ૯૧૦.

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૬૮૬/૧૯૯૨ સી માં એન્ફિલમ ખાતે કેરળ હાઈકોર્ટના ૨૯/૧૧/૨૦૦૫ ના ચુકાદા પરથી.

અપીલકર્તાઓ માટે યુ. યુ. લલિત, સુરેન્દ્ર મોહન, વિષ્ણુ બી. સહારિયા, વિવેક બી. સહારિયા અને વિસેશ બી. સહારિયા (મિસ સહારિયા એન્ડ કંપની માટે).

પ્રતિવાદી માટે જી પ્રકાશ, બીના પ્રકાશ અને કેડી દિલીપ કુમાર.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત. રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર એ છે કે કેરળ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે જેલની સજા ઘટાડતી વખતે અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને જાળવી રાખતા ચુકાદો આપ્યો છે.

અપીલકર્તાઓ પર ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં "સંહિતા") ની કલમ ૪૬૬ અને ૪૬૮ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૪૨૦, ૪૭૧, ૧૨૦ બી હેઠળ દંડનીય ગુના માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

જે આક્ષેપો ટ્રાયલ તરફ દોરી ગયા તે અનિવાર્યપણે એવી અસર કરે છે કે અપીલકર્તા નંબર ૧ એ બનાવટી માર્કશીટના આધારે તિરુવનંતપુરમની મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવ્યો હતો. અપીલકર્તા નંબર ૧ કેરળ યુનિવર્સિટી દ્વારા આયોજિત બીજા વર્ષની પૂર્વ-ડિગ્રી પરીક્ષા માટે હાજર થયો હતો અને તેણે માત્ર બીજો વર્ગ મેળવ્યો હતો.

૧૦૦૦ માંથી ૫૧૩ ગુણ મેળવ્યા પછી તે મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવી શકી ન હતો. તેઓ મુખ્ય વિષય તરીકે રસાયણશાસ્ત્ર અને સહાયક વિષયો તરીકે ભૌતિકશાસ્ત્ર અને ગણિત સાથે ડિગ્રી અભ્યાસક્રમમાં જોડાયા હતા. સ્નાતક થયા પછી, તેમણે મેડિકલ કોલેજમાં જોડાવાની મહત્વાકાંક્ષા જાળવી રાખી. તેણે રસાયણશાસ્ત્રની મુખ્ય પરીક્ષામાં તેણે ૪૯૧/૬૦૦ મેળવ્યું હોવાનું દર્શાવતી બનાવટી માર્કશીટ દાખલ કરી હતી, જોકે તેણે માત્ર ૨૮૭/૬૦૦ મેળવ્યું હતું. તેવી જ રીતે, ગણિતની સહાયક પરીક્ષા માટે, તેણે ૯૨/૨૦૦ ને બદલે તેને બનાવટી માર્કશીટ સાથે ૧૬૨/૨૦૦ બદલી નાંખ્યું. તેણીએ ૫૧૩/૧૦૦૦ ને બદલે ૭૮૭/૧૦૦૦ સ્કોર કર્યો હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, જે વાસ્તવમાં

તેણીએ બનાવ્યો હતો.તે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ હતો કે પ્રથમ આરોપી, એટલે કે અપીલકર્તા નંબર ૧, બીજા આરોપી, એટલે કે છોકરીનો પિતા, અપીલકર્તા નંબર ૨, આરોપી નંબર ૩, યુનિવર્સિટીનો એક અધિકારી, આરોપી નંબર ૪ એક ઠેકેદાર અને આરોપી નંબર ૫ જે સરકારી સાક્ષી બન્યો, વચ્ચે કાવતરાના પરિણામે માર્કશીટ બનાવટી હતી.

પ્રવેશ સુરક્ષિત કરવા માટે બનાવટી માર્કશીટનો ઉપયોગ કરવાના સ્પષ્ટ હેતુ સાથે છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી.નોંધાયેલા પાલનના આધારે તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. તિરુવનંતપુરમના છઠ્ઠા વધારાના (વિશેષ) સત્ર ન્યાયાધીશે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવ્યા અને આરોપીઓને નીચે મુજબ સજા સંભળાવી:

"એ૧ને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૨૧, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૬૬, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૬૮ અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૭૧, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૨૦, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૬૬, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૬૮ અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૭૧ હેઠળ દરેક ગુના માટે ૧-૧ વર્ષની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે. કલમ હેઠળ ગુનાઓ માટે કોઈ અલગ સજા લાદવામાં આવતી નથી.૧૨૦-બી અને ૪૬૫ આઈ. પી.

સી. સજાઓ એક સાથે ચાલશે.કલમ ૪૨૮ સીઆરપીસી હેઠળ
મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

અપીલમાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો પરંતુ સજા
ઘટાડીને અનુક્રમે ત્રણ મહિના અને છ મહિના કરવામાં આવી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી
કે પુરાવાની ખોટી પ્રશંસા છે.આ અપીલની સુનાવણી હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઘણી
તારીખોએ કરવામાં આવી હતી અને લગભગ ૧૪ વર્ષ વીતી ગયા પછી આખરે
ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા નંબર ૧ એક ગૃહિણી છે અને તેની
પોતાની કોઈ નોકરી કે આવકનો સ્રોત નથી.તે હૃદયની દર્દી છે અને તેણે બે
ઓપન હાર્ટ સર્જરી કરાવી છે. તેણીના પિતા, અપીલકર્તા નંબર ૨ નિવૃત્ત ઇજનેર
છે અને હાલમાં તેમની ઉંમર લગભગ ૮૧ વર્ષની છે અને તેમની પેન્શન સિવાય
કોઈ આવક નથી.તેઓ હૃદયના દર્દી પણ છે અને તેમને હૃદયસ્તંભતા થઈ
છે.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે બંને અપીલકર્તાઓ કસ્ટડીમાં છે અને
૦૧/૦૯/૨૦૦૬ પર દરેકએ લગભગ ૭૦ દિવસની વાસ્તવિક કેદની સજા
ભોગવી છે.

નોટિસ સજાના પ્રમાણ સુધી મર્યાદિત રીતે જારી કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી-રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલે ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૬૦૮/૨૦૦૬ માં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં કસ્ટોડિયલ સમયગાળો ઘટાડીને પહેલેથી જ પસાર થઈ ચૂકેલો સમયગાળો કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે દંડની રકમ રૂ.અપીલકર્તાઓના જાણકાર વકીલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે ઉપરોક્ત કેસમાં અપીલકર્તાએ માત્ર એક અઠવાડિયાની કસ્ટડી ભોગવી હતી.તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તા નંબર ૧ ના કિસ્સામાં, ત્રણ મહિનાની લાદવામાં આવેલી સજા સામે તે પહેલેથી જ ૭૦ દિવસની સજા ભોગવી ચૂકી છે.તેવી જ રીતે છ મહિનાની સજાના સંદર્ભમાં અપીલકર્તા નંબર ૨ ના કિસ્સામાં તે પહેલેથી જ ૭૦ દિવસની સજા ભોગવી ચૂક્યો છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે સજાનો નોંધપાત્ર હિસ્સો પહેલેથી જ પસાર થઈ ચૂક્યો છે અને તેથી, કથિત અપરાધ ચોથી સદી પહેલા કરવામાં આવ્યો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને નરમ વલણ અપનાવવું જોઈએ.

અપીલકર્તાઓના અપરાધને તારણ આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જાળવવામાં આવેલી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી તથ્યાત્મક સ્થિતિના વિશ્લેષણમાં દખલ કરવાનું અમને કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

સજા સંબંધિત બાકીની અરજી પર આવીએ, વિચિત્ર તથ્યો અને ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૬૦૮/૨૦૦૬ માં પસાર કરાયેલા આદેશની નોંધ લઈએ, અમે અપીલકર્તાઓની સજાને ઘટાડીને પહેલેથી જ પસાર થયેલા સમયગાળા સુધી ઘટાડીએ છીએ.જોકે, લાદવામાં આવેલી દંડની રકમ યથાવત રહેશે.દંડની રકમ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ બે મહિનાના સમયગાળાની અંદર જમા કરવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ રહેવા પર એક વર્ષની સાદી કેદની સજા થશે.

તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.