

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એ સુબ્રમણ્યન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

આર. પનેરસેલ્વમ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૯૪૭૨/૨૦૧૦)

ફેબ્રુઆરી ૦૮, ૨૦૨૧

[અશોક ભૂષણ, આર સુભાષ રેડ્ડી અને એમ આર શાહ, જે જે]

દાવો-કાયમી મનાઈ હુકમ માટે-વાદી-પ્રતિવાદીએ પ્રતિવાદી-
અપીલકર્તાઓને દાવો મિલકત પર વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજા અને આનંદને ખલેલ
પહોંચાડવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો-વાદીનો કેસ એ હતો કે
તેણે એક 'ડી' ના વંશજો પાસેથી મિલકત ખરીદી હતી અને 'ડી' ના કાનૂની

વારસદારો દ્વારા ચલાવવામાં આવેલા પાવર ઓફ એટર્ની સાથે તેના દાવાને ટેકો આપ્યો હતો, 'ડી' ની તરફેણમાં ૧૬/૦૭/૨૦૦૧ નું વેચાણ ખત, ૧૪/૦૩/૧૯૪૬ નું વેચાણ ખત અને ૨૭/૦૨/૨૦૦૧ ની હાઉસ ટેક્સ રસીદ-પ્રતિવાદીએ વાદીના દાવાને નકારી કાઢ્યો-સુનાવણી અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વાદીને મિલકત પર અધિકાર છે, વાદીનો કબજો પણ સાબિત થયો હતો-જો કે, પ્રથમ અપીલ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે વાદી મિલકત પર માલિકી સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો-ઉચ્ચ અદાલતને જાણવા મળ્યું હતું કે અગાઉ અપીલકર્તા-પ્રતિવાદીએ તે જ દાવાની મિલકતની જાહેરાત અને કબજો વસૂલવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો અને તેને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને અપીલ પણ બરતરફ કરવામાં આવી હતી-તેથી, અગાઉની કાર્યવાહીમાં અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી કે પ્રતિવાદી પાસે ન તો હક હતો કે ન તો દાવાની મિલકતનો કબજો હતો-ઉચ્ચ અદાલતે તે ધ્યાનમાં લીધા પછી ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું વાદીની તરફેણમાં મનાઈ હુકમ આપવો-અપીલ પર, ચુકાદો આપ્ય તાત્કાલિક કેસમાં, આ અપીલને જન્મ આપતો હાલનો દાવો, માલિકી અને કબજાની જાહેરાત માટેનો દાવો ન હતો, પરંતુ દાવો મનાઈ હુકમ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો-ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવા માટે નક્કર કારણો આપ્યા છે કે વાદી દ્વારા મનાઈ હુકમ માટે દાખલ કરવામાં આવેલો દાવો વાદીના હકમાં દાખલ કર્યા વિના ટકાવી રાખવા યોગ્ય હતો, ખાસ કરીને અગાઉના મુકદ્દમાને

ધ્યાનમાં રાખીને જે પ્રતિવાદીના કહેવા પર શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો જ્યાં તેણે તે જ મિલકતની જાહેરાત અને કબજાની વસૂલાત માટેનો દાવો ગુમાવ્યો હતો-તેથી, પ્રતિવાદી કબજામાં રહેવાની અરજી કરી શકતો નથી અને જ્યારે પ્રતિવાદીએ સ્વીકાર્યું હતું કે વાદી કબજામાં હતો. કબજો-ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર મૌખિક પુરાવા જ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી વતી દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રદર્શનોની પણ તપાસ કરી છે-આમ, ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં કોઈ ભૂલ નથી.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧. વર્તમાન કેસમાં ઉચ્ચ અદાલતે બે મુખ્ય કારણોસર વાદીના કબજાને સમર્થન આપ્યું હતું. પ્રથમ, દાવાના પ્રતિવાદીએ અગાઉ મિલકતના મેનેજર સામે કબજાની વસૂલાત અને તે જ મિલકત માટે ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને કબજાની વસૂલાત નકારી કાઢવામાં આવી હતી, પ્રતિવાદી કબજો કરવાની અરજી પણ કરી શકતો નથી અને બીજું, પ્રતિવાદીએ તેની ક્રોસ-એક્ઝામિનેશનમાં પોતે સ્વીકાર્યું હતું કે વાદીએ ખરીદી પછી બાંધકામને તોડી પાડ્યું હતું.[પેરા ૨૦] [૮૮૯-એ-બી]

૨. ઉચ્ચ અદાલતનો મત પણ સાચો હતો કે તે કાયદાનો એક સામાન્ય સિદ્ધાંત છે કે અતિક્રમણ કરનાર, જે મિલકતનો સ્થાપિત કબજો ધરાવે છે, તે પણ મનાઈ હુકમ મેળવી શકે છે.જો કે, આ બાબત અલગ હશે, જો વાદી પોતે માલિકી વિવાદ વિશેના દાવામાં વિસ્તૃત વર્ણન કરે અને મનાઈ હુકમ રાહત સાથે માલિકીની ઘોષણા માટે પ્રાર્થના કરવામાં નિષ્ફળ જાય.ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે વાદીનું ખાલી અવલોકન એ દર્શાવે છે કે વાદીએ માલિકી વિવાદ વિશે કંઈપણ વર્ણવ્યું નથી કારણ કે અગાઉના મુકદ્દમામાં, ડી ડબલ્યુ ૧ કોઈ રાહત મેળવવામાં નિષ્ફળ રહ્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે વાદી ઘોષણા માટે વિનંતી કર્યા વિના કાયમી મનાઈ હુકમની માંગ કરી શકતો નથી તે સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી.[પેરા ૨૧] [૮૮૯- જી-એચ; ૮૯૦-એ]

૩. વર્તમાન કેસમાં આ અપીલને જન્મ આપતો વર્તમાન દાવો, માલિકી અને કબજાની ઘોષણા માટેનો દાવો ન હતો, પરંતુ મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.નોંધ્યું છે તેમ, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવા માટે નક્કર કારણો આપ્યા છે કે વાદી દ્વારા મનાઈ હુકમ માટે દાખલ કરાયેલ દાવો વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં વાદીના હકમાં પ્રવેશ કર્યા વિના જાળવવા યોગ્ય હતો, ખાસ કરીને અગાઉની મુકદ્દમાને ધ્યાનમાં રાખીને જે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના કહેવા પર શરૂ

કરવામાં આવી હતી જ્યાં તેણે તે જ મિલકતની ઘોષણા અને કબજાની વસૂલાત માટેનો દાવો ગુમાવ્યો હતો.પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પુરાવાઓની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી તેવી અપીલકર્તાઓની રજૂઆત સાચી નથી.ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર મૌખિક પુરાવા જ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી વતી દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રદર્શનોની પણ તપાસ કરી છે જે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી ચર્ચાથી સ્પષ્ટ છે.[પેરા ૨૫] [૮૯૧-એફ-એચ; ૮૯૨-એ]

૪. આ અદાલતને ઉચ્ચ અદાલતના દૃષ્ટિકોણમાં કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી કે પ્રદર્શન એ-૧ અને એ-૨ ની માન્યતામાં પ્રવેશ કરવો જરૂરી ન હતો અને વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ મનાઈ હુકમ માટેનો દાવો વાદીના સ્વીકૃત અને સ્થાપિત કબજાના આધારે ચુકાદાને પાત્ર છે.આમ, આ અદાલતને પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાને રદ કરીને અને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને પુનઃસ્થાપિત કરીને વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બીજી અપીલને મંજૂરી આપતા ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં કોઈ ભૂલ જોવા મળતી નથી.[પરિચ્છેદ ૨૬] [૮૯૨-બી]

નગર પાલિકા, જુદ વિરુદ્ધ જગત સિંહ, વકીલ (૧૯૯૫) ૩

એસસીસી ૪૨૬:[૧૯૯૫] ૩ એસ. સી. આર. ૯; યમુના નગર

ઈમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ખરિયાટી લાલ (૨૦૦૫) ૧૦ એસ. સી. સી.

૩૦; જગદીશ પ્રસાદ પટેલ (મૃત) કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા અને અન્ય વિરુદ્ધ શિવનાથ અને અન્ય (૨૦૧૯) ૬ એસ. સી. સી. ૮૨: [૨૦૧૯] ૬ એસસીઆર ૫૧૮; અજેન્દ્ર પ્રસાદજી નરેન્દ્ર પ્રસાદજી પાંડે વિરુદ્ધ સ્વામી કે. નારાયણદાસજી અને અન્યો (૨૦૦૫) ૧૦ એસસીસી ૧૧:[૨૦૦૫] ૧ પૂરક.એસ. સી. આર. ૩૯૨; નાયર સર્વિસ સોસાયટી લિમિટેડ વિરુદ્ધ કે. સી. એલેક્ઝાન્ડર અને અન્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૬૮ એસ. સી. ૧૧૬૫:[૧૯૬૮] એસસીઆર ૧૬૩-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

પેરી વિરુદ્ધ કિલસોલ્ડ (૧૯૦૭) એસી ૭૩-નો ઉલ્લેખ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૦૫) ૧૦ એસસીસી ૩૦	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૧
[૧૯૯૫] ૩ એસસીઆર ૯	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૧,૧૮
[૧૯૬૮] એસસીઆર ૧૬૩	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૨૨
[૨૦૦૫] ૧ પૂરક.એસસીઆર ૩૯૨	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૨૨
[૨૦૧૯] ૬ એસસીઆર ૫૧૮	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૧,૨૪

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિડિકશન સિવિલ અપીલ નંબર
૯૪૭૨/૨૦૧૦.

મદ્રાસ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા એસએ નંબર ૩૯/૨૦૦૯ માં
પસાર કરાયેલા ૨૮/૦૪/૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓના વકીલ સુશ્રી કે. અભિરામે, વી. રાઘવચારી અને જી.
બાલાજી.

વી. પ્રભાકર, સુશ્રી ઈ. આર. સુમતી, સુશ્રી જ્યોતિ પરાશર, એન. જે.
રામચંદ્ર અને સુશ્રી એસ. સ્પંદના રેડ્ડી, પ્રતિવાદીના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અશોક ભૂષણ, જે :

૧. આ અપીલ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા મદ્રાસ હાઈકોર્ટના બીજા અપીલ
નંબર ૩૯/૨૦૦૯ ના તારીખના ૨૮/૦૪/૨૦૦૯ ના ચુકાદાને પડકારતા દીવાની

દાવામાં દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના ચુકાદા દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે વાદીની બીજી અપીલને મંજૂરી આપી હતી, જેમાં એ. એસ. નંબર ૧૭૨/૨૦૦૫ માં પ્રથમ અપીલ કોર્ટના તારીખના ૨૬/૧૧/૨૦૦૮ ના ચુકાદાને રદ કર્યો હતો અને દાવાને હુકમ કરતી ટ્રાયલ કોર્ટના ઓ. એસ. નંબર ૧૮૮/૨૦૦૨ માં તારીખના ૦૬/૦૨/૨૦૦૪ ના ચુકાદાને પુનઃસ્થાપિત કર્યો હતો.

૨. પક્ષોને મૂળ દાવામાં ઉલ્લેખિત તરીકે ઓળખવામાં આવશે.આ અપીલને જન્મ આપતા કેસની ટૂંકી હકીકતો આ પ્રમાણે છે:

વાદી, આર પત્રીરસેલ્વમ, જે આ અપીલમાં પ્રતિવાદી છે, તેણે નામકકલના જિલ્લા મુનિસિફની અદાલતમાં ઓ. એસ. નંબર <આઈ. ડી. ૧> દાખલ કરીને પ્રતિવાદીઓને દાવાની મિલકત પર વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજા અને આનંદમાં ખલેલ પહોંચાડવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમની વિનંતી કરી હતી.સૂટ પ્રોપર્ટીનું માપ ૧૭૭૭-૧/૨ ચોરસ ફૂટ હતું, જેમાં કલપ્પનાયકેનપટ્ટી ગામમાં સ્થિત સર્વે નંબર ૧૭૨/૧ સામેલ હતો.દાવામાં વાદીનો કેસ એ હતો કે દાવાની મિલકત મૂળરૂપે થલમા નાયડુના પુત્ર ધાસી નાયડુની હતી, જે ખેતરમાં મજૂરી કરવા માટે શ્રીલંકા ગયા હતા અને શ્રીલંકામાં મૃત્યુ પામ્યા હતા.ધાસી નાયડુના પુત્ર કૃષ્ણસામી નાયડુ

૧૯૮૧માં ભારત આવ્યા હતા અને દાવાની મિલકત અને અન્ય મિલકતો ગની સાહેબને સોંપી હતી, જેઓ મિલકતોનું સંચાલન અને આનંદ માણી રહ્યા હતા.

૩. વાદીએ ધાસી નાયડુના વંશજો પાસેથી માન્ય વિચારણા માટે ૧૬/૦૭/૨૦૦૧ પર નોંધાયેલ ખત દ્વારા દાવાની મિલકત ખરીદવાનો દાવો કર્યો હતો. વાદીનો આગળનો કેસ એ હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદી અગાઉ લશ્કરી સૈનિક હતો, અને બીજો પ્રતિવાદી જે પ્રથમ પ્રતિવાદીનો જમાઈ હતો, પોલીસ વિભાગમાં કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરતો હતો, તેણે વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજા અને દાવાની મિલકત પર આનંદને ખલેલ પહોંચાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. જેથી આ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદ સાથે દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોમાં ઢાંચી નાયડુના કાનૂની વારસદારો દ્વારા તારીખ ૨૨/૦૫/૨૦૦૧, તારીખ ૧૬/૦૭/૨૦૦૧ નું વેચાણ ખત અને ઢાંચી નાયડુની તરફેણમાં તારીખ ૧૪/૦૩/૧૯૪૬ નું વેચાણ ખત અને તારીખ ૨૭/૦૨/૨૦૦૧ ની હાઉસ ટેક્સ રસીદનો સમાવેશ થાય છે.

૪. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વાદીના દાવાને રદિયો આપતા લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું; પ્રતિવાદીએ સ્વીકાર્યું કે દાવાની મિલકત ધાસી નાયડુની હતી. પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે ૧૬/૦૭/૨૦૦૧ તારીખનું નોંધાયેલ વેચાણ ખત પોતે બનાવટી અને બનાવટી છે. વેચાણ દસ્તાવેજમાં કથિત રીતે ધાસી

નાયડુના કહેવાતા કાનૂની વારસદારો કાલ્પનિક છે અને તેઓ ઉપરોક્ત ધાસી નાયડુના સાચા કાનૂની વારસદારો નથી.દાવાની મિલકતનો હક પોતે જ શંકાસ્પદ છે, વાદીએ ગની સાહેબ સાથે મળીને બે વિશેષ સત્તાઓ રચી છે અને વાદીએ સી. પી. સી. ના આદેશ ૮ નિયમ ૧૪ હેઠળ દાવો દાખલ કર્યો હતો.પ્રતિવાદીઓએ લેખિત નિવેદનમાં એવો દાવો કર્યો હતો કે ધાસી નાયડુના પુત્ર સંજીવી નાયડુએ નોંધાયેલ પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા પી. રંગારાજુ નાયડુને દાવાની મિલકત અને અન્ય મિલકતો સોંપી હતી, જે પાછળથી મૃત્યુ પામ્યા હતા અને તેમની એકમાત્ર કાનૂની વારસદાર શ્રીમતી અર્જુન દેવીને પાછળ છોડી ગયા હતા, જેઓ તેમની પુત્રીઓ નાલંદા, ઇન્દિરા અને ગુણબરથીને છોડીને મૃત્યુ પામ્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૧એ તેની ત્રણ દીકરીઓ વતી ગની સાહેબ સામે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં તેમના ભાડૂત પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જે દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને એ. એસ. નંબર ૨૯૭/૧૯૯૪ તરીકે અપીલમાં લેવામાં આવ્યો હતો.

૫. વાદીએ પોતાની તપાસ પી. ડબલ્યુ. ૧ તરીકે કરી હતી.પ્રતિવાદીએ ડી ડબલ્યુ ૧ થી ડી ડબલ્યુ ૬ ની તપાસ કરી.વાદીએ સાત પ્રદર્શનો દાખલ કર્યા હતા.ટ્રાયલ કોર્ટે નીચેના ત્રણ મુદ્દાઓ તૈયાર કર્યા હતા:

“ક) દાવામાં વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલ કાયમી મનાઈ હુકમ તેને ઉપલબ્ધ છે?

બી) શું પ્રતિવાદીઓનું નિવેદન સાચું છે કે વાદી દાવાની મિલકતનો વાસ્તવિક માલિક નથી?

સી) વાદીને અન્ય કઈ કઈ રાહત ઉપલબ્ધ છે?

ક. ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે ૨૨/૦૫/૨૦૦૧ તારીખનો પાવર ઓફ એટર્ની શ્રીલંકામાં તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો અને નામક્કલ સબ-રજિસ્ટ્રારની ઓફિસમાં નોંધવામાં આવ્યો હતો. વાદી વતી દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજો પ્રદર્શન પી. ડબલ્યુ. ૧ અને પી. ડબલ્યુ. ૨ છે. ટ્રાયલ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે વાદીનો મિલકત પર અધિકાર છે, વાદીનો કબજો પણ સાબિત થયો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે કેસનો ચુકાદો આપ્યો હતો.

૭. પ્રતિવાદીઓએ પેટા અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, નામક્કલ એ એસ નંબર ૧૭૨/૨૦૦૫ છે. પ્રથમ એપેલેટ અદાલતે પાવર ઓફ એટર્નીની માન્યતામાં પ્રવેશ કર્યો હતો, જેમાં પી. ડબલ્યુ. ૧ અને પી. ડબલ્યુ. ૨નું

પ્રદર્શન કરવામાં આવ્યું હતું અને અવલોકન કર્યું હતું કે, પી. ડબલ્યુ. ૧નું પ્રદર્શન શંકાસ્પદ આસપાસના સંજોગોમાં છે.જોકે, ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે વિદેશમાં લખાયેલા પાવર ડીડની નોંધણી કરવાની જરૂર નથી.ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટ, વધુમાં, એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે પાવર ઓફ એટર્ની, એક્ઝિઝિટ પી. ડબલ્યુ. ૧ નો અમલ અને પ્રમાણીકરણ સાબિત થયું નથી, વેચાણ ખત એક્ઝિઝિટ પી. ડબલ્યુ. ૨ પર પણ પ્રતિકૂળ અસર થઈ છે.આથી, વાદી દાવાની મિલકત પર પોતાનો હક સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.પ્રથમ અપીલ અદાલતે વધુમાં શોધી કાઢ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ઓ. એસ. નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ ની સ્થાપના કરી હતી જે તે જ મિલકત માટે હતી જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પોતાના અને તેની ત્રણ પુત્રીઓ માટે મિલકતની ઘોષણા અને કબજો હોવાનો દાવો કર્યો હતો, જે દાવો બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, પ્રતિવાદી એ પણ સાબિત કરી શક્યો નથી કે દાવો મિલકત પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ત્રણ પુત્રીઓની હતી અને કબજો તેમની પાસે છે.પ્રથમ અપીલ અદાલતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને વાદી પોતાનો હક સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાના આધારે હુકમનામું રદ કર્યું હતું.પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાથી નારાજ વાદીએ બીજી અપીલ દાખલ કરી છે.

૮. ઉચ્ચ અદાલતે તેના તારીખના ૨૮/૦૪/૨૦૦૯ ના ચુકાદા દ્વારા વાદીની તરફેણમાં મનાઈ હુકમ આપતા ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમની પુષ્ટિ કરતા કાયદાના ત્રણ નોંધપાત્ર પ્રશ્નો પર નિર્ણય લઈને બીજી અપીલને મંજૂરી આપી હતી.ઉચ્ચ અદાલતને જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદીએ દાવાની મિલકતની જાહેરાત અને કબજાની વસૂલાત માટે મૂળ દાવો નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ દાખલ કર્યો હતો, જેને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે એ. એસ. નંબર ૨૯૭/૧૯૯૪ પણ બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, અગાઉની કાર્યવાહીમાં અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી કે પ્રતિવાદી પાસે દાવાની મિલકતનો ન તો હક છે કે ન તો કબજો છે અને વાદીનો કબજો પ્રતિવાદી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હોવાથી, વાદીનો દાવો ચુકાદાને પાત્ર છે.ઉચ્ચ અદાલતનો આગળ એવો મત હતો કે પ્રથમ અપીલ અદાલતે પ્રદર્શન એ-૧ અને એ-૨ની માન્યતામાં પ્રવેશ કરવો ન જોઈએ.હાઈકોર્ટે અપીલને મંજૂરી આપી હતી.હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે નારાજ પ્રતિવાદીઓ આ અપીલમાં આવ્યા છે.

૯. અપીલકર્તાઓ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કે. અભિરામે હાજર થયા હતા અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. પ્રભાકર હાજર થયા હતા.

૧૦. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરે છે કે વાદીએ તારીખ ૧૬/૦૭/૨૦૦૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે દાવાની મિલકત પર અધિકારનો

દાવો કર્યો હતો, જે વેચાણ દસ્તાવેજ માન્ય હોવાનું જણાયું ન હતું, જે ધાસી નાયડુના વારસદારો દ્વારા યોગ્ય પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા ચલાવવામાં આવ્યું ન હતું, વાદીનો દાવો બરતરફ થવાને લાયક હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદી પોતાના કેસના બળ પર દાવામાં સફળ થઈ શકે છે અને વાદી પ્રતિવાદીઓના કેસની નબળાઈનો કોઈ લાભ લઈ શકતો નથી. પ્રતિવાદીઓ પણ તેમના હક અને કબજો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, વાદીના દાવાનો નિર્ણય માત્ર એ હકીકત પર ન થઈ શક્યો હોત કે પ્રતિવાદીઓ તેમના હક અને કબજો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.

૧૧. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે નગર પાલિકા, જુંદ વિરુદ્ધ જગત સિંહ, વકીલ, (૧૯૯૫) ૩ એસ. સી. સી. ૪૨૬; ચમુના નગર ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ખરિયાટી લાલ, (૨૦૦૫) ૧૦ એસ. સી. સી. ૩૦ અને જગદીશ પ્રસાદ પટેલ (મૃત) કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા અને અન્ય વિરુદ્ધ શિવનાથ અને અન્ય, (૨૦૧૯) ૬ એસ. સી. સી. ૮૨ માં આ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૨. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. પ્રભાકરે અપીલકર્તાઓના વકીલની રજૂઆતને રદિયો આપતા દલીલ કરી હતી કે વાદીએ તેનો કબજો સફળતાપૂર્વક સાબિત કર્યો છે જે પ્રતિવાદી દ્વારા તેના નિવેદનમાં પણ સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મનાઈ હુકમ માટેનો દાવો યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે સારમાં વાદીએ નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા તેનું શીર્ષક પણ સફળતાપૂર્વક સાબિત કર્યું છે.આ મિલકત ધાસી નાયડુના કાનૂની વારસદારો દ્વારા ચલાવવામાં આવેલા પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે નોંધાયેલા વેચાણ કરાર દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી.પાવર ઓફ એટર્ની શ્રીલંકામાં તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું અને સબ-રજિસ્ટ્રાર નામક્કલ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું, પ્રથમ અપીલ અદાલતે પાવર ઓફ એટર્નીને યોગ્ય રીતે ચલાવવામાં અને પ્રમાણિત કરવામાં ભૂલ કરી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદીએ જૂના માળખાને તોડી પાડ્યું છે જે રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી સાબિત થાય છે, પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીના કબજાને નકારી શકાય નહીં.જે મિલકતનો દાવો બરતરફ કરવામાં આવ્યો છે તે મિલકતના મેનેજર, ગની સાહેબ સામે દાવાની જાહેરાત તેમજ દાવાની મિલકતનો કબજો વસૂલવા માટે દાવો દાખલ કરનાર પ્રતિવાદીને વાદીના દાવાનો વિરોધ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

૧૩. અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત પર વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૧૪. વાદીએ તેની ફરિયાદમાં માલિકી અને કબજો હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને પ્રતિવાદીઓને વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજા અને દાવાની મિલકત પર આનંદને ખલેલ પહોંચાડતા અટકાવવાની માંગ કરી હતી.દાવામાં વાદીએ નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે:

એ) પ્રતિવાદીઓ અને તેમના માણસને દાવાની મિલકત પર વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજા અને આનંદને કોઈપણ રીતે ખલેલ પહોંચાડવા માટે કાયમી હુકમ દ્વારા;

બી) કેસના સંજોગોમાં માનનીય અદાલતને યોગ્ય લાગે તે રીતે વધુ રાહત અથવા રાહત આપીને;

સી) પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવાની કિંમતનો ચુકાદો આપવો અને આમ ન્યાય આપવો.”

૧૫. ટ્રાયલ કોર્ટને જાણવા મળ્યું કે વાદીએ મિલકત તેમજ કબજો પર પોતાનો અધિકાર સાબિત કર્યો છે, તે હુકમના હુકમનામા માટે હકદાર છે.ત્રણેય અદાલતોએ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા અગાઉના દાવાને ઓ. એસ. નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ તરીકે ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે દાવો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને જેની સામે એ. એસ. નંબર ૨૯૭/૧૯૯૪ હોવાની અપીલ પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જે ચુકાદાઓ વાદી દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ લાવવામાં આવ્યા હતા.ટ્રાયલ કોર્ટના ઓ.એસ. નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ માં ૨૩/૧૧/૧૯૯૨ તારીખના ચુકાદાની નકલ પરિશિષ્ટ P૫ તરીકે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તેની ત્રણ સગીર પુત્રીઓ સાથે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે પિતા, વાલી અને પુત્રીઓનો આગામી મિત્ર હોવાથી, ઓ. એસ. નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ ના વાદીએ શ્રી પી. રંગારાજુ નાયડુ દ્વારા દાવાની મિલકત પર હકનો દાવો કર્યો હતો.ગની સાહેબ જે મેનેજર હતા, તેમને પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા અને ઘોષણા અને કબજો અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદીએ મુકદ્દમો લડ્યો હતો જ્યાં પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે મિલકત ધાસી નાયડુની છે, જેમના પુત્ર કૃષ્ણસામી નાયડુ ભારત આવ્યા હતા અને ત્યારથી દાવાની મિલકતનું સંચાલન કરવા માટે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્નીનો અમલ કર્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે વાદી પોતાનો હક તેમજ કબજો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો

છે.પ્રતિવાદીનો કબજો સુપ્રમણ્યમ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો, જે આ દાવામાં વાદી હતા.ચુકાદાના ફરરા ૧૧માં ટ્રાયલ કોર્ટે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૧૧.....આ દાવામાં, વાદીઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી દાવાની મિલકતોનો કબજો ધરાવે છે.જે સંજોગોમાં વાદીઓએ સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી દાવાની મિલકતોનો કબજો ધરાવે છે, તે સંજોગોમાં એવું માનવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીએ કૃષ્ણસામી દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલી પાવર ઓફ એટર્ની રજૂ કરી નથી, તેમ છતાં, ડી. ડબલ્યુ. ૧ એ જુબાનીમાં દાવો કર્યો છે કે પ્રતિવાદી કૃષ્ણસામીની સત્તા છે તે સ્વીકાર્ય છે.ડી. ડબલ્યુ. ૨ની જુબાની પરથી એવું માનવામાં આવે છે કે દાસી નાયડુ સંજીવી નાયડુ, નંદુ નાયડુ અને કૃષ્ણસામી નાયડુને તેમના કાયદેસરના વારસદારો તરીકે છોડીને મૃત્યુ પામ્યા હતા. એવું પણ માનવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી કૃષ્ણસામીના પાવર એજન્ટ તરીકે તેની ક્ષમતામાં દાવાની મિલકતનો કબજો ધરાવે છે અને તેનું સંચાલન કરે છે અને પ્રતિવાદી દાવાની મિલકતમાં ભાડૂત નથી અને તે મુજબ અનુક્રમે મુદ્દો નંબર ૨ અને ૫ નો જવાબ આપવામાં આવે છે.....”

૧૬. સુબ્રમણ્યમ દ્વારા દાખલ કરાયેલ ઘોષણા અને કબજો માટેનો દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે એ. એસ. નંબર ૨૯૭/૧૯૯૪ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને જિલ્લા અદાલત, સાલેમ દ્વારા ૦૮/૦૯/૧૯૯૫ પર ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

૧૭. ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદામાં અગાઉની મુકદ્દમાનો યોગ્ય રીતે ઉલ્લેખ કર્યો છે અને જણાવ્યું છે કે સુબ્રમણ્યમ અને તેમની ત્રણ પુત્રીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા અગાઉના દાવાના તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માનવા માટે પૂરતું છે કે પ્રતિવાદીઓ દાવાની મિલકતનો કબજો ધરાવતા નથી.ઉચ્ચ અદાલતે પણ યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે વાદીનો કબજો દાવામાં પ્રતિવાદીએ પોતે કરેલા સ્વીકાર પર આધારિત છે.ફકરા ૨૪ માં, ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે:

“૨૪.....વાદીનો કબજો પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પોતે કરવામાં આવેલી કબૂલાત અને અગાઉની કાર્યવાહીની હકીકત પર આધારિત છે, જે ડી-૧ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તેના વોટરલૂ સાથે મળી હતી.”

૧૮. અપીલકર્તાઓના વકીલ દ્વારા જે રજૂઆત કરવામાં આવી છે તે એ છે કે દાવામાં, વાદીએ તેના હક અને કબજાનો દાવો કર્યો છે, ઉચ્ચ અદાલતે વાદીના હકના પ્રશ્નમાં પ્રવેશ ન કરવામાં અને વાદીનું હક નક્કી કર્યા વિના ભૂલ કરી છે.અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે નગર પાલિકા, શંદ વિરુદ્ધ જગત સિંહ, વકીલ, (૧૯૯૫) ૩ એસ. સી. સી. ૪૨૬ માં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.ઉપરોક્ત કેસમાં પ્રતિવાદી દ્વારા મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો મ્યુનિસિપલ સમિતિ દ્વારા આ આધાર પર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી ન તો તે જમીનનો માલિક હતો અને ન તો તેનો કબજો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે કેસ ફગાવી દીધો હતો.પ્રથમ અપીલીય અદાલતે દાવાનો ચુકાદો આપ્યો હતો અને બીજી અપીલ હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. નગર પાલિકાએ આ અદાલતમાં અપીલ દાખલ કરી હતી.નગર પાલિકા દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કોર્ટ ઓફ લો એ ધારણા પર આગળ વધ્યું હતું કે વેચાણ ખત દ્વારા માલિકીનું સંપાદન જે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી તે કેસમાં હકીકત સ્વીકારવામાં આવી હતી અને મ્યુનિસિપલ કમિટી દ્વારા ક્યારેય પ્રશ્ન કરવામાં આવ્યો ન હતો.પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાને નામંજૂર કરતા ફક્ત ૬ માં આ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૬. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વકીલ એ સમજાવી શક્યા ન હતા કે મ્યુનિસિપલ સમિતિ દ્વારા તેના લેખિત નિવેદનમાં પ્રતિવાદીના હક અને કબજાના આવા સ્પષ્ટ અસ્વીકારની સ્થિતિમાં, અપીલ અદાલતે એવી ધારણા પર કાર્યવાહી કરી હતી કે કોર્ટ સમક્ષ રજૂ ન કરવામાં આવેલા વેચાણ ખત દ્વારા હકનું સંપાદન, આ કેસમાં સ્વીકૃત હકીકત હતી અને મ્યુનિસિપલ સમિતિ દ્વારા ક્યારેય તેની પૂછપરછ કરવામાં આવી ન હતી.અમારા મતે, જ્યારે અપીલ અદાલતે પ્રતિવાદી દ્વારા ખરીદની કથિત તારીખ પછી તેના કબજાને લગતા પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવા માટે આગળ વધ્યું, જે પ્રશ્નમાં વેચાણ ખત દ્વારા ક્યારેય અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું, ત્યારે અપીલ અદાલતે ગંભીર ભૂલ કરી હતી.તેણે ક્યારેય મુખ્ય મુદ્દા પર પોતાનું મન લાગુ કર્યું ન હતું, શીર્ષક પર આધારિત દાવામાં, શું પ્રતિવાદીએ દાવાની મિલકત પર પોતાનો હક સાબિત કર્યો હતો.તે વિવાદિત ન હોઈ શકે કે પ્રશ્નમાં મિલકત પર પોતાનો હક સાબિત કરવાની જવાબદારી ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી પર હતી.વધુમાં એવું જણાય છે કે અપીલકર્તા વતી અપીલ અદાલત સમક્ષ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી પટ્ટીમાં સહ-શેરમાંથી એકના હિસ્સાનો દાવો કરી રહ્યો હતો, પરંતુ કોઈ સહ-શેરધારક સંયુક્ત મિલકતના ચોક્કસ ભાગને માલિકી આપી

શકતો નથી.જો કે આ કેસમાં મૂળભૂત મુદ્દાઓને ધ્યાનમાં લેવાનું અવગણવામાં આવ્યું હતું, અપીલ અદાલતે માત્ર વર્ષ ૧૯૭૪-૭૫ ના મહેસૂલ રેકૉર્ડ જેમ કે વર્ષ ૧૯૭૪-૭૫ માટે જમાબંધી અને વર્ષ ૧૯૭૭-૭૮ સંબંધિત ખસરા ગિરદવારીને ધ્યાનમાં લેવા માટે આગળ વધ્યા હતા.”

૧૯. દાવામાં પ્રતિવાદી દ્વારા વલણ લેવામાં આવ્યું હતું કે દાવાને ચોક્કસ રાહત અધિનિયમ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૬ હેઠળ ગણવામાં આવે.આ અદાલતે ઉપરોક્ત રજૂઆતને ફગાવી દીધી હતી.ફકરા ૯ માં, કલમ ૬ ના આધારે પ્રતિવાદીની અરજીને આ અદાલત દ્વારા નીચેની અવલોકન કરીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી:

“૯. ચોક્કસ રાહત અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૬ના સિદ્ધાંતને વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં કેવી રીતે લાગુ કરી શકાય છે તેની અમે પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહીએ છીએ.પ્રતિવાદી, જે વાદી હતો, તેણે ક્યારેય એવો આરોપ મૂક્યો ન હતો કે તેને અપીલકર્તા-મ્યુનિસિપલ સમિતિ દ્વારા બેદખલ કરવામાં આવ્યો હતો.બીજી બાજુ, તેમણે આ જમીનનો માલિક હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને ભારપૂર્વક

જણાવ્યું હતું કે તે જમીન પર તેમનો કબજો છે.તેમણે અપીલકર્તાને તેના કબજામાં દખલ કરવાથી રોકવા માટે કાયમી હુકમની માંગ કરી હતી.બંને પક્ષોએ માલિકીના પ્રશ્ન સહિત તેમના સંબંધિત દાવાઓના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કર્યા હતા.”

૨૦. વર્તમાન કેસમાં ઉચ્ચ અદાલતે બે મુખ્ય કારણોસર વાદીના કબજાને સમર્થન આપ્યું હતું.પ્રથમ, દાવાના પ્રતિવાદી, સુબ્રમણ્યને અગાઉ તે જ મિલકતનો કબજો મેળવવા અને તે જ મિલકતની જાહેરાત કરવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે મિલકતના મેનેજર હતા, જે દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને કબજાની વસૂલાત નકારી કાઢવામાં આવી હતી, પ્રતિવાદી કબજો કરવાની અરજી પણ કરી શકતો નથી અને બીજું પ્રતિવાદીએ પોતાની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં પોતે સ્વીકાર્યું હતું કે વાદીએ ખરીદી કર્યા પછી બાંધકામને તોડી પાડ્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદાના ફક્ત ૧૩ માં કોસ-એક્ઝામિનેશન દરમિયાન ડીડબલ્યુ ૧ ના જુબાનીના નિવેદનમાંથી સંબંધિત અવતરણો કાઢ્યા છે.ચુકાદાના ફક્ત ૧૩માં ડીડબલ્યુ ૧ ના જુબાનીમાંથી ટાંક્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૧૩.....તે અવતરણોનું એકદમ અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવશે કે કેવી રીતે ડી ડબલ્યુ ૧ (ડી૧) સત્ય બોલવાની કોઈ જવાબદારી

વિના, આંશિક રીતે વાસ્તવિકતાને અર્ધ-હૃદયપૂર્વક સ્વીકારવાની હદ સુધી ગયું અને બાકીના સત્યને નકારી કાઢ્યું. મુકદ્દમાની લડાઈમાં સફળતા હાંસલ કરવાના હેતુથી, હૂક અથવા ફૂક દ્વારા, ડી-૧ આ અદાલત સમક્ષ ઓ. એસ. નંબર ૫૨૪/૧૯૮૭ અને એ. એસ. નંબર ૨૯૭/૧૯૮૪ (એ-૩, એ-૫, એ-૬ અને એ-૭ પ્રદર્શિત કરો) માં ચુકાદાઓ અને હુકમોની તદ્દન વિરુદ્ધ દલીલ કરે છે કે અગાઉનો દાવો દાવાની મિલકતના કબજાની વસૂલાત માટે ન હતો. પરંતુ, તે ચુકાદાઓ અને હુકમો સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અગાઉનો દાવો ડી-૧ અને તેના ત્રણ બાળકો દ્વારા દાવો મિલકત સહિત સમગ્ર મિલકતનો કબજો જાહેર કરવા અને પુનઃપ્રાપ્તિ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત અગાઉના દાવામાં, પ્રથમ પ્રતિવાદી અને તેના કાનૂની વારસદારોએ દલીલ કરી હતી કે તેઓએ તેમના મૂળ પોરોસિટી રંગરાજુલુ નાયડુ પાસેથી શીર્ષક મેળવ્યું હતું અને પાવર ડીડ હેઠળ દાવાની મિલકત મેળવી હતી અને તેઓ બંને અદાલતોમાં નિષ્ફળ ગયા હતા. જેમ કે, પ્રતિવાદીઓ અહીં દાવાની મિલકતનો કબજો ધરાવતા નથી એવું માનવા માટે તે પર્યાપ્ત કરતાં ઘણું વધારે છે.”

૨૧. ઉચ્ચ અદાલતનો મત પણ સાચો હતો કે તે કાયદાનો એક સામાન્ય સિદ્ધાંત છે કે અતિક્રમણ કરનાર, જે મિલકતનો સ્થાપિત કબજો ધરાવે છે, તે પણ મનાઈ હુકમ મેળવી શકે છે.જો કે, આ બાબત અલગ હશે, જો વાદી પોતે માલિકી વિવાદ વિશેના દાવામાં વિસ્તૃત વર્ણન કરે અને મનાઈ હુકમ રાહત સાથે માલિકીની ઘોષણા માટે પ્રાર્થના કરવામાં નિષ્ફળ જાય.ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે વાદીનું ખાલી અવલોકન એ દર્શાવે છે કે વાદીએ માલિકી વિવાદ વિશે કંઈપણ વર્ણવ્યું નથી કારણ કે અગાઉના મુકદ્દમામાં, ડી ડબલ્યુ ૧ કોઈ રાહત મેળવવામાં નિષ્ફળ રહ્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે વાદી ઘોષણા માટે વિનંતી કર્યા વિના કાયમી મનાઈ હુકમની માંગ કરી શકતો નથી તે સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી.

૨૨. આપણે નાયર સર્વિસ સોસાયટી લિમિટેડ વિરુદ્ધ કે. સી. એલેક્ઝાન્ડર અને અન્યો, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૮ એસ. સી. ૧૧૬૫ માં આ અદાલતના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જ્યાં હિદાયતુલ્લાહની અધ્યક્ષતાવાળી આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આ સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે કબજો બધા સામે સારો છે પરંતુ સાચા માલિક.પેરી વિરુદ્ધ કિલસોલ્ડ, (૧૯૦૭) એ. સી. ૭૩ માં ન્યાયિક સમિતિના ચુકાદામાં ઉલ્લેખિત સિદ્ધાંતની નોંધ ફકરા ૧૭માં નીચેની અસરથી કરવામાં આવી હતી:

“(૧૭) અમારા ચુકાદામાં આમાં અમારી સમસ્યાનો ખોટો અભિગમ સામેલ છે.અમારો અર્થ વ્યક્ત કરવા માટે આપણે ૧૯૦૭ એ. સી. ૭૩ વાંચીને શરૂઆત કરી શકીએ છીએ, તે શોધવા માટે કે શું કબજો બધા સામે સારો છે પરંતુ સાચા માલિકને કોઈપણ રીતે દૂર કરવામાં આવ્યો છે.૧૯૦૭ એ. સી. ૭૩ એ તદ્દન સ્પષ્ટ રીતે કહીને સિદ્ધાંતની પુષ્ટિ કરી:

“તે વિવાદિત ન હોઈ શકે કે જમીનનો કબજો ધરાવનાર વ્યક્તિ માલિકના ધારેલા સ્વરૂપમાં અને માલિકીના સામાન્ય અધિકારોનો શાંતિપૂર્ણ રીતે ઉપયોગ કરે છે, તે સમગ્ર વિશ્વ સામે સંપૂર્ણ રીતે સારો ખિતાબ ધરાવે છે પરંતુ યોગ્ય માલિક છે.અને જો હકદાર માલિક આગળ ન આવે અને કેસને લાગુ પડતા મર્યાદાના કાનૂનની જોગવાઈઓ દ્વારા નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર કાયદાની પ્રક્રિયા દ્વારા તેના હકનો દાવો ન કરે, તો તેનો અધિકાર કાયમ માટે સમાપ્ત થઈ જાય છે અને માલિકી માલિક સંપૂર્ણ હક મેળવે છે.”

૨૩. ચુકાદાના ફકરા ૨૨માં, ખંડપીઠે ૧૯૦૭ AC ૭૩માં આ કહેવતને મંજૂરી આપી હતી.

૨૪. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે અજેન્દ્ર પ્રસાદજી નરેન્દ્ર પ્રસાદજી પાંડે વિરુદ્ધ સ્વામી કે. નારાયણદાસજી અને અન્યો (૨૦૦૫) ૧૦ એસસીસી ૧૧ ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો પાણ ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં આ અદાલતે કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવા માટેના સંચિત પરિબળને વિસ્તૃત કર્યું છે, જે કેસ સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવો છે અને વર્તમાન કેસમાં તેનો કોઈ ઉપયોગ નથી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિશ્વાસપાત્ર આગામી ચુકાદો કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા જગદીશ પ્રસાદ પટેલ (મૃત) અને અન્ય વિરુદ્ધ શિવનાથ અને અન્યો, (૨૦૧૯) ૬ એસસીસી ૮૨ માં છે. ઉપરના કેસમાં હક અને કબજાની ઘોષણા માટેના દાવામાં આ અદાલતે એ સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે હક અને કબજાની ઘોષણા માટેનો દાવો વાદીઓ તેમના પોતાના હકના આધારે સફળ થશે, પછી ભલે પ્રતિવાદીઓએ તેમનો કેસ સાબિત કર્યો હોય કે નહીં. ફકરા ૪૪ અને ૪૫ માં નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું હતું.

“૪૪. હક અને કબજો જાહેર કરવાના દાવામાં, વાદી-પ્રતિવાદીઓ માત્ર તેમના પોતાના હકના બળ પર જ સફળ થઈ શકે છે,

પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓના કેસની નબળાઈ પર નહીં.દાવાની મિલકતો પર પોતાનો હક સ્થાપિત કરવાનો બોજ વાદી-પ્રતિવાદીઓ પર છે, તે બતાવવા માટે કે તેઓ ઘોષણા માટેના હુકમનામા માટે હકદાર છે.વાદી-પ્રતિવાદીઓએ ન તો શીર્ષક દસ્તાવેજ એટલે કે પટ્ટા-લીઝ રજૂ કર્યો છે, જેના પર વાદી-પ્રતિવાદીઓ આધાર રાખે છે અને ન તો અન્ય કોઈ પુરાવા રજૂ કરીને તેમનો અધિકાર સાબિત કર્યો છે.ઉપર નોંધ્યા મુજબ, તેમના દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલી આવકની એન્ટ્રીઓ પણ વાસ્તવિક નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં, થોડા ખતૌનીઓ માટે આવકની એન્ટ્રીઓ માલિકીનો પુરાવો નથી; પરંતુ માત્ર આવકના હેતુ માટેના નિવેદનો છે.તેઓ તેમના ખિતાબને સાબિત કરવા માટે તેમના પર આધાર રાખનારા પક્ષને કોઈ અધિકાર કે પદવી આપી શકતા નથી.

જપ. શીર્ષકની ઘોષણા માટેના દાવામાં, પ્રતિવાદીઓ-અપીલકર્તાઓએ તેમનો કેસ સાબિત કર્યો છે કે નહીં તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, વાદી-પ્રતિવાદીઓએ તેમના પોતાના શીર્ષકના બળ પર જ સફળ થવાનું છે, તેનું નિરીક્ષણ કરીને ભારત સંઘ વિ. વસાવી કોપ.હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ, (૨૦૧૪) ૨ એસ. સી. સી.

૨૬૯, તે એસ. સી. સી. પી. હેઠળ રાખવામાં આવી હતી.૨૭૫,
પરિચ્છેદ ૧૫)

“૧૫. તે સામાન્ય કાયદો છે કે, હકની ઘોષણા માટેના દાવામાં,
આવી ઘોષણા આપવા માટે સ્પષ્ટ કેસ બનાવવાનો અને સ્થાપિત
કરવાનો બોજ હંમેશા વાદી પર રહે છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્થાપિત
કેસની જો કોઈ નબળાઈ હોય તો તે વાદીને રાહત આપવાનો આધાર
નહીં હોય.” ”

૨૫. ઉપરોક્ત કેસોમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત દરખાસ્ત પર કોઈ
વિવાદ ન હોઈ શકે.પરંતુ વર્તમાન કેસમાં હકીકતો પર આવીએ તો આ અપીલને
જન્મ આપતો વર્તમાન દાવો, માલિકી અને કબજાની ઘોષણા માટેનો દાવો ન હતો,
પરંતુ દાવો મનાઈ હુકમ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપર નોંધ્યા મુજબ,
ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવા માટે નક્કર કારણો આપ્યા છે કે વાદી દ્વારા મનાઈ હુકમ
માટે દાખલ કરાયેલ દાવો વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં વાદીના હકમાં પ્રવેશ કર્યા
વિના જાળવવા યોગ્ય હતો, ખાસ કરીને અગાઉના મુકદ્દમાને ધ્યાનમાં રાખીને જે
પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના કહેવા પર શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો જ્યાં તેણે તે જ
મિલકતની ઘોષણા અને કબજાની વસૂલાત માટેનો દાવો ગુમાવ્યો હતો.પ્રતિવાદી

દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પુરાવા પર ધ્યાન આપવામાં આવ્યું ન હતું તેવી અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત સાચી નથી. ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે માત્ર મૌખિક પુરાવા જ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી વતી દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રદર્શનોની પણ તપાસ કરી છે, જે ઉચ્ચ અદાલતે ફરરા ૧૩ અને ૧૬માં કરેલી ચર્ચા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

૨૬. અમને હાઈકોર્ટના દષ્ટિકોણમાં કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી કે પ્રદર્શન એ-૧ અને એ-૨ની માન્યતામાં પ્રવેશ કરવો જરૂરી ન હતો અને વાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ મનાઈ હુકમ માટેનો દાવો વાદીના સ્વીકૃત અને સ્થાપિત કબજાના આધારે ચુકાદાને પાત્ર હતો. આમ, પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાને રદ કરીને અને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને પુનઃસ્થાપિત કરીને વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બીજી અપીલને મંજૂરી આપતા ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં અમને કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી.

૨૭. પરિણામે, અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

અંકિત જ્ઞાન

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.