

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૧ એસ.સી.આર.૬૬૨

તમિલ નાડુ હાઉસિંગ બોર્ડ

વિરુદ્ધ

અબ્દુલ સલામ સરકાર (મૃત) અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૯૪/૨૦૨૧)

૧૩ જાન્યુઆરી, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ અને સંજીવ ખન્ના, જે. જે.]

જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪-જમીન સંપાદન-વળતર પરનું
વ્યાજ-અધિકાર-ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં બંધારણીય બેંચના ચુકાદાનું અર્થઘટન-
ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને દાવેદારો-પ્રતિવાદીઓ વળતર પર

વ્યાજ માટે અરજી દાખલ કરવા માટે હકદાર હશે તે અસર માટે ઉચ્ચ અદાલતનો નિર્દેશ-યોજાયોઃન્યાયી-હકીકતો પર, સોલેશિયમ પરના વ્યાજના દાવાને સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો-ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે સોલેશિયમ પર વ્યાજ આપવામાં આવશે કે નહીં તે મુદ્દો ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડતર કાર્યવાહીના પરિણામ પર આધાર રાખે છે-આ રીતે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં મામલાનું સમાધાન થયા પછી પેટા અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી-ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં એક પરીક્ષણ ફરજિયાત કરવામાં આવ્યું છે કે જો સંદર્ભ અદાલતે તેનો ઉદ્દેશ કર્યો નથી અથવા તેને સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા નકારી કાઢ્યો ના હોય તો સોલેશિયમ પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે, અને આ બાબતનો ક્લેમ ફક્ત પેન્ડીંગ દરખાસ્ત કાર્યવાહી દરમિયાન જ કરી શકાય છે .- તેથી, તથ્યો પર, આંતર પક્ષો, પ્રતિવાદીઓ સોલેશિયમ પર વ્યાજ આપવા માટે અરજી કરવા માટે હકદાર છે, જો કે અગાઉની દરખાસ્તની અરજી બંધ કરવામાં આવી હતી કારણ કે તેમનો દાવો કોઈપણ પૂર્વવર્તી તબક્કે નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને ખુદ્દી રાખવામાં આવી હતી-સંદર્ભ અદાલતે ગણતરીઓ ચકાસીને યોગ્ય હુકમ પસાર કરવાનું રહેશે.-ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં ચુકાદાના સંદર્ભમાં, સુંદર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ (૧૯ સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૧) માં ચુકાદાની તારીખથી સોલેશિયમ પરનું વ્યાજ ચુકવવાપાત્ર રહેશે

અપીલનો નિકાલ કરતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧.૧.જો સંદર્ભ અદાલતે તેનો સંદર્ભ ન આપ્યો હોય અથવા તેને સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા નકારી ન દીધો હોય તો ગુરપ્રીત સિંહના કેસમાં એક પરીક્ષણનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે કે સોલેશિયમ પરનું વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.વધુમાં કલેમ માત્ર પેન્નીંગ દરખાસ્તની કાર્યવાહીમાં જ કરી શકાય છે [પેરા ૮] [૬૬૬-બી-સી]

૧.૨.વર્તમાન કેસમાં, સોલેશિયમ પરના વ્યાજના કલેમને સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો.સંદર્ભ અદાલતના નિર્ણયથી ઉભી થયેલી અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે આ બાબત ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટની મોટી બેન્ચ સમક્ષ પડતર હોવાથી, સોલેશિયમ પર વ્યાજ આપવામાં આવશે કે કેમ તે મુદ્દો તે કાર્યવાહીના પરિણામ પર આધારિત હશે અને દાવેદારો માટે નીચેની અદાલત સમક્ષ અરજી કરવા માટે તે તક ઉપલબ્ધ રહેશે.ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આ મામલાનું નિરાકરણ થયા પછી નીચેની અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા જે સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી તે વિશેષ રજા અરજીનો વિષય હતો.વિશેષ રજા અરજીને રદ

કરીને હાઈકોર્ટના ચુકાદાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.મહેસૂલ વિભાગીય અધિકારીની સમીક્ષા અરજી પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં કોર્ટના ચુકાદા પછી જ પ્રતિવાદીઓએ સોલેટિયમ પર વ્યાજ આપવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે, દાવેદારો સોલેટિયમ પર વ્યાજની મંજૂરી માટે અરજી કરવા માટે હકદાર હતા, ખાસ કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે દાવો કોઈપણ પૂર્વવર્તી તબક્કે નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને ખુલ્લો રાખવામાં આવ્યો હતો.સિદ્ધાંતની બાબતમાં, કોઈ અન્ય અભિપ્રાય લેવાનું કોઈ કારણ નથી કારણ કે તે ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં ચુકાદાને અનુરૂપ છે.[પેરા ૮ અને ૯] [૬૬૬-બી-એફ; ૬૬૬-જી-એચ; ૬૬૭-એ]

૨.૧ અપીલકર્તાની રજૂઆત એ છે કે અગાઉની દરખાસ્તની અરજી બંધ થયા પછી ૨૦૦૮ માં કલેમ કરવામાં આવ્યો હતો અને મૂળ એવોર્ડ અને વધેલું વળતર દાવેદાર દ્વારા જમા કરવામાં આવ્યું હતું અને તેને ઉપાડી લેવામાં આવ્યો હતો.સોલેટિયમ પરના વ્યાજના દાવાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે ૧૨ જુલાઈ, ૨૦૦૧ના રોજ આપેલા ચુકાદામાં તેને સ્પષ્ટ રીતે ખુલ્લો રાખ્યો હતો.[પેરા ૯] [૬૬૬-એફ-જી]

૨.૨ દાવેદારો-પ્રતિવાદીઓ સોલેટિયમ પર વ્યાજની ચુકવણી માટે હકદાર હશે તેવા ઉચ્ચ અદાલતના નિર્દેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે.જ્યાં સુધી ચોક્કસ ગાણિતિક ગણતરીની વાત છે, ત્યાં સુધી ગણતરીઓની ચકાસણી કરવા અને યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે તેને સંદર્ભ અદાલત પર છોડવું યોગ્ય રહેશે.એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે ગુરપ્રીત સિંહ કેસમાં બંધારણીય બેન્ચના ચુકાદાના સંદર્ભમાં, વળતર પરનું વ્યાજ સુંદર વિરુદ્ધ ભારત સરકાર (૧૯ સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૧) ના ચુકાદાની તારીખથી લાગુ થશે.[પેરા ૧૦] [૬૬૭-બી-ડી]

ગુરપ્રીત સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (૨૦૦૬) ૮ એસ સી સી ૪૫૭:[૨૦૦૬] ૭ પૂરક.એસ. સી. આર. ૪૨૨-અનુસરવામાં આવ્યું.

સુંદર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા (૨૦૦૧) ૭ એસ સી સી ૨૧૧:
[૨૦૦૧] ૩ પૂરક.એસ. સી. આર. ૧૭૬-ઉલ્લેખિત

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૦૬] ૭ પૂરક.એસસીઆર ૪૨૨ અનુસર્થા	પરિચ્છેદ ૨
[૨૦૦૧] ૩ પૂરક.એસસીઆર ૧૭૬ ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૭

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૯૪/૨૦૨૧.

મદ્રાસ સી. આર. પી. (એન. પી. ડી.) નંબર ૩૯૦૯/૨૦૧૧ ખાતે
હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૦૧/૧૦/૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સી. પરમશિવમ, એમ. યોગેશ કન્ના, રાજા રાજેશ્વરન એસ., આદિત્ય
ચંદ્રા, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

કે. કરુણાકરન, એસ. ગૌતમ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ, જે:

૧ રજા આપવામાં આવી છે.

૨ વર્તમાન અપીલમાં જે એકમાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું પ્રતિવાદીઓ જમીન સંપાદન અધિનિયમ ૧૮૯૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ થયેલા સંપાદન માટે વળતર પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે કે કેમ.આ મુદ્દો **ગુરપ્રીત સિંહ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ ("ગુરપ્રીત સિંહ")** માં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાનું અર્થઘટન કરે છે.

૩ ૧ ડિસેમ્બર ૨૦૨૦ના રોજ આ અદાલતના આદેશ દ્વારા, આ મુદ્દાને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો કે કોર્ટ "આ પ્રશ્નની તપાસ કરશે કે શું (આ) બાબત **ગુરપ્રીત સિંહ**ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા દ્વારા આવરી લેવામાં આવી છે કે કેમ".

૪ વર્તમાન કેસમાં, સંદર્ભ અદાલતે ૨૬ જુલાઈ, ૧૯૯૦ના રોજ તેના નિર્ણય દ્વારા વાર્ષિક ૧૨ ટકાના દરે સોલેટિયમ પર વ્યાજ આપવાની મંજૂરી આપી હતી.

૫ જ્યારે આ બાબતને અપીલમાં હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે મદ્રાસ ઉચ્ચ કારણની એક ખંડપીઠે:(૨૦૦૬) ૮ એસ. સી. સી. ૪૫૭ કોર્ટે ૧૨ જુલાઈ

૨૦૦૧ના તેના ચુકાદા દ્વારા સોલેટિયમ પરના વ્યાજના પાસા પર નીચેની સ્પષ્ટતા જારી કરી હતી:

“વધુમાં એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે દાવેદારો સોલેટિયમ અને વધારાની રકમ પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર નથી.વધુમાં, સોલેશિયમ પર વ્યાજ આપવાનો મુદ્દો માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટની મોટી બેન્ચ સમક્ષ પેઝિંડગ છે.તેથી, સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ કોસના પરિણામના આધારે, દાવેદારોને સંબંધિત પેટા-અદાલત સમક્ષ યોગ્ય અરજી દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.”

૬ ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા સામે વિશેષ રજા અરજીઓ ૨૨ માર્ચ ૨૦૦૪ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.મહેસૂલ વિભાગીય અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા અરજી પણ ૨ ઓગસ્ટ ૨૦૦૬ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં આપણે **ગુપ્તીત સિંહ** (ઉપરોક્ત) માં બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયના આધારે રાહત પર વ્યાજ માટેના દાવાની માન્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવું પડશે.

૭ ગુરપ્રીત સિંહ (ઉપરોક્ત) કેસમાં ચુકાદાના ફરિયાદીમાં, ઉપરોક્ત મુદ્દાને ખાસ કરીને સુંદર વિરુદ્ધ ભારત સંઘના અગાઉના નિર્ણયના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો. આ મુદ્દા સાથે વ્યવહાર કરતા, બંધારણીય બેન્ચ વતી બોલતા ન્યાયમૂર્તિ પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યને આ રીતે અવલોકન કર્યું:

“પર.....તે પ્રશ્ન એ છે કે શું સુંદર (૨૦૦૧) ૭ એસ. સી. સી. ૨૧૧ના નિર્ણયના પ્રકાશમાં:૨૦૦૧ જો કે (૩) એસ. સી. આર. ૧૭૬], અવાર્ડ/હુકમનામું ધારક હુકમનામા દ્વારા ખાસ મંજૂરી આપવામાં આવેલ નહીં હોવા છતાં, દરખાસ્તમાં સોલેટિયમ પર વ્યાજનો દાવો કરવા માટે હકદાર રહેશે કે કેમ. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે દરખાસ્ત અદાલત હુકમનામાંથી ઉપરવટ ન જઈ શકે. જો, તેથી, સોલેટિયમ પરના વ્યાજ માટેનો ક્લેમ કરવામાં આવ્યો હોય અને તેને સંદર્ભ અદાલત અથવા અપીલ અદાલતના ચુકાદા અથવા હુકમનામા દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા નકારવામાં આવ્યો હોય, તો દરખાસ્ત અદાલતે સુંદર ૨ (૨૦૦૧) ૭ એસસીસી ૨૧૧ [(૨૦૦૧) ૭ એસસીસી ૨૧૧ પર આધારિત સોલેટિયમ પરના વ્યાજ માટેના દાવાને નકારી કાઢવો જરૂરી રહેશે:૨૦૦૧ સપિલમેન્ટ (૩) એસ. સી. આર. ૧૭૬] એ આધાર પર

કે દરખાસ્ત અદાલત હુકમનામાંથી ઉપરવટ ન જઈ શકે.પરંતુ જો સંદર્ભ અદાલત અથવા અપીલ અદાલતનો ચુકાદો ખાસ કરીને સોલેટિયમ પર વ્યાજના પ્રશ્નનો ઉલ્લેખ કરતો નથી અથવા એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં કલેમ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને સંદર્ભ અદાલત અથવા અપીલ અદાલત દ્વારા સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત રીતે નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો, અને માત્ર વળતર પર વ્યાજ આપવામાં આવ્યું હોય, તો તે દરખાસ્ત અદાલત માટે સુંદર [૨૦૦૧] ૭ એસસીસી ૨૧૧ નો ગુણોત્તર લાગુ કરવા માટે ખુલ્લું રહેશે અને તે કહી શકે છે કે આપવામાં આવેલ વળતરમાં વળતરનો સમાવેશ થાય છે અને આવી સ્થિતિમાં રકમ પરના વ્યાજને દરખાસ્તમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે.નહિંતર, નહીં.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે સોલેટિયમ પરના આવા વ્યાજનો કલેમ માત્ર પેન્ડીંગ દરખાસ્તમાં જ કરી શકાય છે અને પુરી થયેલી દરખાસ્ત કાર્યવાહીઓમાં નહીં અને દરખાસ્ત અદાલત સુંદર [(૨૦૦૧) ૭ એસસીસી ૨૧૧ : ૨૦૦૧ પૂરક (૩) એસ સી આર ૧૭૬] (૧૯-૯-૨૦૦૧) માં ચુકાદાની તારીખથી તેની વસૂલાતની મંજૂરી આપવા માટે હકદાર રહેશે અને કોઈપણ અગાઉના સમયગાળા માટે નહીં.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે આમાં હુકમનામું ધારક દ્વારા કોઈ

પુનઃઉપયોગ અથવા નવા વિનિયોગનો સમાવેશ થતો નથી.આ પ્રશ્ન પર બહુવિધ મુકદ્દમા ટાળવા માટે અમે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૧ અને ૧૪૨ હેઠળ અમારી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પણ સ્પષ્ટતા દ્વારા સંકેત આપ્યો છે.”(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૮ ગુરપ્રીત સિંહ (ઉપરોક્ત) જે કસોટીનો આદેશ આપે છે તે એ છે કે જો સંદર્ભ અદાલતે તેનો ઉદ્દેશ કર્યો ન હોય અથવા તેને સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા નકારી ન હોય તો સોલેશિયમ પરનું વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.વધુમાં, કલેમ માત્ર બાકી દરખાસ્તની કાર્યવાહીમાં જ કરી શકાય છે.વર્તમાન કેસમાં, સોલેશિયમ પરના વ્યાજના દાવાને સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો.સંદર્ભ અદાલતના નિર્ણયથી ઉભી થયેલી અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલતે ૧૨ જુલાઈ, ૨૦૦૧ના રોજ આપેલા તેના ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું હતું કે આ બાબત આ અદાલતની મોટી બેન્ચ સમક્ષ પડતર હોવાથી, વળતર પર વ્યાજ આપવામાં આવશે કે કેમ તે મુદ્દો તે કાર્યવાહીના પરિણામ પર નિર્ભર રહેશે અને તે દાવેદારો માટે પેટા અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે ખુલ્લો રહેશે.૧૯ ઓક્ટોબર ૨૦૦૬ના રોજ આપવામાં આવેલા ગુરપ્રીત સિંહ (સુપ્રા) કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પછી જ પ્રતિવાદીઓએ વ્યાજ પર વ્યાજ આપવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલત તેના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા એવા નિષ્કર્ષ પર

આવી છે કે ગુરપ્રીત સિંહ (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને આવી અરજી માન્ય છે.સિદ્ધાંતની બાબત તરીકે, અમે અન્ય કોઈ દ્રષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી કારણ કે તે બંધારણીય ખંડપીઠનાં ચુકાદાને અનુરૂપ છે.

૯ અપીલકર્તા વતી જે રજૂઆતની વિનંતી કરવામાં આવી છે તે એ છે કે વર્તમાન કેસમાં દાવો ૨૦૦૮માં કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે અગાઉની દરખાસ્તની અરજી બંધ કરવામાં આવી હતી અને મૂળ ચુકાદો અને વધારેલ વળતર દાવેદાર દ્વારા જમા કરવામાં આવ્યું હતું અને તેને ઉપાડી/વાપરી લેવામાં આવ્યો હતો.અમારા મતે, આ કલેમ કરનારને વળતર પર વ્યાજ આપવા માટે વંચિત નહીં કરે.સોલેટિયમ પરના વ્યાજના દાવાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે ૧૨ જુલાઈ, ૨૦૦૧ના રોજ આપેલા ચુકાદામાં તેને સ્પષ્ટ રીતે ખુલ્લો રાખ્યો હતો.આ અદાલતની મોટી બેન્ચ દ્વારા આ મામલાનું નિર્ણય-નિરાકરણ થયા પછી નીચેની અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જે સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હતી તે વિશેષ રજા અરજીનો વિષય હતો.વિશેષ રજા અરજીને રદ કરીને હાઈકોર્ટના ચુકાદાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.મહેસૂલ વિભાગીય અધિકારીની સમીક્ષા અરજી પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે, દાવેદારો સોલેટિયમ પર વ્યાજની મંજૂરી માટે અરજી કરવા માટે હકદાર હતા, ખાસ

કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે દાવો કોઈપણ પૂર્વવર્તી તબક્કે નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને ખુલ્લો રાખવામાં આવ્યો હતો.

૧૦ આ મામલાના ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણમાં, અમે ઉચ્ચ અદાલતના નિર્દેશની પુષ્ટિ કરીએ છીએ કે દાવેદાર-પ્રતિવાદીઓ સોલેટિયમ પર વ્યાજની ચુકવણી માટે હકદાર હશે.જો કે, જ્યાં સુધી ચોક્કસ ગાણિતિક ગણતરીની વાત છે, ત્યાં ગણતરીઓની ચકાસણી કરવા અને યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે તેને સંદર્ભ અદાલત પર છોડવું યોગ્ય રહેશે.આ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વચગાળાના આદેશોના સંદર્ભમાં અપીલકર્તા દ્વારા ડિપોઝિટ કરવામાં આવી હોવાથી, જે રકમ જમા કરવામાં આવી છે તેને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉપાડવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે અને અંતિમ રકમ પર પહોંચવા માટે યોગ્ય ક્રેડિટ આપવામાં આવશે જે બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે **ગુરપ્રીત સિંહ** (ઉપરોક્ત) કેસમાં બંધારણીય બેન્ચના ચુકાદાના સંદર્ભમાં, સોલેશિયમ પરનું વ્યાજ **સુંદર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ** (૧૮ સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૧) કેસમાં ચુકાદાની તારીખથી લાગુ થશે.

૧૧ તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.આ અદાલતના આદેશને અનુસરીને આ અદાલતમાં જમા કરવામાં આવેલા રૂપિયા ૫ લાખનો ખર્ચ પણ દાવેદારોને વહેંચવામાં આવશે.

૧૨ બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

નિભૂતિ ભૂષણ બોઝ

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.