

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આર. બી. ચૌધરી રઘુરાજ સિંહ

વિરુદ્ધ

મુરારી લાલ અને અન્ય

માર્ચ ૧૬, ૧૯૬૭

[કે. એન. વાંચો અને વી. ભાર્ગવ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ઉત્તર પ્રદેશ જમીનદારનો દેવું ઘટાડવાનો કાયદો (૧૯૫૩નો ૧૫મો), પેટા કલમ ૨ (એમ), ૩ અને-૪-"સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત દાવો" અને "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું", જેનો અર્થ થાય છે.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા તેમની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલી વચન પત્રના આધારે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અપીલકર્તા સામે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું. આ હુકમનામામાં હામામાં બાકી રકમની ચુકવણીની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી અને તેમાં એક ડિફોલ્ટ કલમ હતી જેના હેઠળ સમગ્ર હુકમનામું અમલમાં મૂકી શકાય. આ હુકમનામાએ અપીલકર્તાની અમુક સ્થાવર મિલકતો પર પણ આરોપ મૂક્યો હતો. અપીલકર્તા દ્વારા ડિફોલ્ટ કરવામાં આવ્યું હોવાથી, પ્રતિવાદીઓએ હુકમનો અમલ

કરવાની માંગ કરી હતી.ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ અદાલતમાં અરજી કરી હતી, જેણે ઉત્તર પ્રદેશ જમીનદારના દેવું ઘટાડા અધિનિયમ, ૧૯૫૩ની કલમ ૪ હેઠળ ડિકી પસાર કરી હતી, જેથી ડિકીની રકમમાં ઘટાડો કરી શકાય.પ્રથમ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલતે અપીલ કરનારની અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં,

ઠરાવયુ વર્તમાન કેસમાં કાયદાની કલમ ૪ લાગુ પડતી ન હતી, અને તેથી વચગાળાની રકમ ઘટાડી શકાતી ન હતી.

કાયદાની કલમ ૩ "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત દાવો" માં હુકમનામું પસાર કરતી વખતે દેવું ઘટાડવાની જોગવાઈ કરે છે, અને કલમ ૪ "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું" પસાર થયા પછી દેવું ઘટાડવાની જોગવાઈ કરે છે.દેવું સુરક્ષિત હતું કે નહીં તે એક એવી બાબત છે કે જે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો તે તારીખે કલમ ૪ તેમજ કલમ ૩ બંને માટે ચકાસવી પડશે.જો તે તારીખે અધિનિયમની કલમ ૨ (એમ) માં સુરક્ષિત દેવાની વ્યાખ્યા અનુસાર, મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ હેઠળ ગીરો અથવા ચાર્જ દ્વારા દેવું સુરક્ષિત કરવામાં આવ્યું હોત, તો દાવો સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત હશે અને તે હુકમનામું પણ હશે જે પછીથી તે દાવામાં પસાર થઈ શકે છે.પરંતુ જો તે તારીખે, દેવું સુરક્ષિત ન હતું, તો એવું ન કહી શકાય કે હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે કારણ કે હુકમનામાએ ચાર્જ બનાવ્યો હતો.વિધાનસભાનો ઇરાદો ન હોઈ શકે, કે હુકમનામાએ ચાર્જ બનાવ્યો તે હકીકત કલમ ૪ ના હેતુ માટે અસુરક્ષિત દેવુંને સુરક્ષિત દેવુંમાં રૂપાંતરિત કરવામાં પરિણમી જોઈએ.[૨૦૨ A, C-G; ૨૦૩ E, H; ૨૦૪ A-B]

દીવાની અપીલીય હકૂમત: ૧૯૬૪ ના સિવિલ અપીલ્સ નંબર્સ ૯૫૨ અને ૯૫૩.

૧૯૫૩ની એક્ઝેક્યુશન ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૪૪૦ અને ૧૯૫૩ની સિવિલ રિવિઝન નંબર ૧૪૦૨માં અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના ૨૪ જુલાઈ, ૧૯૬૧ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ.અપીલકર્તા વતી (બંને અપીલમાં) સી. બી. અગ્રવાલ અને કે. પી. ગુપ્તા.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ (બંને અપીલમાં) માટે એસ. પી. સિંહા અને એસ. શૌકત હુસૈન.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ વાંચૂદ્ધરા આપવામાં આવ્યો હતો.અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના સામાન્ય ચુકાદામાંથી વિશેષ રજા દ્વારા આ બે જોડાયેલી અપીલ છે.વર્તમાન હેતુઓ માટે જરૂરી તથ્યો ટૂંકમાં સૂચવી શકાય છે.અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓના પુરોગામીઓ પાસેથી વચન પત્ર પર કેટલાક નાણાં ઉછીના લીધા હતા.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પ્રોમિસરી નોટના આધારે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અપીલકર્તા સામે રૂ. ૨,૭૧,૦૦૦ નો હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ હુકમનામામાં અર્ધવાર્ષિક ચૂકવવાપાત્ર ૨૦ હમ્પાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.આ હુકમનામામાં પેન્ડન્ટ લાઈટ માટે એક અથવા વધુ હમ્પાઓ અને વીસમી હમ્પાની બહાર ભવિષ્યના વ્યાજની પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી.પ્રથમ હમ્પો નવેમ્બર ૧૯૩૮માં ચૂકવવાપાત્ર હતો અને ત્યારબાદ દરેક હમ્પો દર વર્ષે ૩૧ જુલાઈ અને ૩૧ ડિસેમ્બરના રોજ અથવા તે પહેલાં ચૂકવવાપાત્ર હતો.એક ડિફોલ્ટ કલમ પણ હતી જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે જો હમ્પાની ચુકવણીમાં ત્રણ ડિફોલ્ટ હોય, તો સમગ્ર હુકમનામું અમલમાં મૂકી શકાય છે.આખરે આ હુકમનામાએ અપીલકર્તાના ૧૮ ગામો પર આરોપ મૂક્યો હતો.તે ઉમેરવામાં આવી શકે છે કે ચાર્જ ઉત્તર પ્રદેશ કૃષિ રાહત અધિનિયમની કલમ ૩,૧૯૩૪ ના નંબર ૨૭ હેઠળ બનાવવામાં આવ્યો

હતો.અપીલકર્તાએ પ્રથમ ૧૭ હસા સમયસર ચૂકવ્યા હતા.તેમણે ૩૧ જુલાઈ, ૧૯૪૮ના રોજ અઢારમો હસો ચૂકવ્યો હતો, પરંતુ તે મોડો પડ્યો હતો કારણ કે ત્યાં સુધીમાં ૨૦મો હસો પણ બાકી હતો.૧૯મા અને ૨૦મા હસા તેમજ પેન્ડન્ટ લાઈટ અને ભાવિ વ્યાજની ચૂકવણી કરવામાં આવી ન હોવાથી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ૨૬ એપ્રિલ, ૧૯૫૧ના રોજ રૂ. ૪૯, ૦૦૦/- અને અપીલકર્તાની કોઠી અને અહટાના વેચાણ દ્વારા હુકમનામા ધારક પ્રતિવાદીએ એવી પણ પ્રાર્થના કરી હતી કે જો ઉપરોક્ત મિલકતના વેચાણમાંથી સંપૂર્ણ રકમની વસૂલાત ન થાય, તો જમીનદારી મિલકત કે જેના પર ખરાબ ચાર્જ લગાવવામાં આવ્યો હોય તેને વેચાણ માટે મૂકી શકાય.

અપીલકર્તાએ ફ્રાંસી સામે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૭ હેઠળ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.તેમણે ઉત્તર પ્રદેશ જમીનદારના દેવું ઘટાડા અધિનિયમની પેટા કલમ ૪ અને ૮,૧૯૬૩ની સંખ્યા ૧૫ (ત્યારબાદ અધિનિયમ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ પણ અરજી દાખલ કરી હતી.વાંધાઓનો વિગતવાર ઉદ્દેખ કરવો બિનજરૂરી છે, કારણ કે વર્તમાન અપીલમાં આપણે માત્ર એક જ મુદ્દા સાથે સંબંધિત છીએ, એટલે કે કાયદાની કલમ ૪ વર્તમાન કેસને લાગુ પડે છે કે કેમ.તે કલમ હેઠળ અપીલકર્તાએ અદાલતમાં અરજી કરી હતી જેણે તેમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી રકમ ઘટાડવા માટે હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.વધુમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૭ હેઠળ તેમના વાંધામાં અપીલકર્તાએ સમાન રાહતનો દાવો કર્યો હતો.આ રીતે પ્રથમ અદાલતમાં બે કાર્યવાહી થઈ હતી, એક કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ અને બીજી સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૭ હેઠળ વાંધો હતો.પ્રથમ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કાયદાની કલમ ૪ લાગુ પડતી નથી.પરિણામે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જે રકમ માટે અમલ કરવામાં આવ્યો હતો તે ઘટાડાને પાત્ર નથી.તેથી તેણે અરજી લિન્ડર કલમ ૪ તેમજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની વાંધા લિન્ડર

કલમ ૪૭ બંનેને ફગાવી દીધી હતી.મર્યાદાનો પ્રશ્ન પણ હતો, પરંતુ અમે તે પ્રશ્ન સાથે વર્તમાન અપીલમાં ચિંતિત નથી.

આનાથી હાઈકોર્ટ સમક્ષ બે કાર્યવાહી થઈ હતી.અપીલકર્તાએ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૭ હેઠળ તેના પાંધાને રદ કરવા સામે અપીલ કરી હતી.તેમણે કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ તેમની અરજી રદ કરવા સામે નાગરિક પુનરાવર્તન પણ દાખલ કર્યું હતું. હાઈકોર્ટ દ્વારા બંને બાબતોની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૪ લાગુ પડતી નથી અને તેથી રકમ ઘટાડી શકાતી નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને રજા આપવાનો ઈનકાર કર્યા પછી, તેમણે આ અદાલતમાંથી વિશેષ રજા મેળવી હતી; અને આ રીતે આ બાબત આપણી સામે ઊભી થાય છે.

આ કાયદો ૧૯૫૩માં જમીનદારોને રાહત આપવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમની જમીન ઉત્તર પ્રદેશ જમીનદારી નાબૂદી અને જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૫૧ના નંબર ૧ હેઠળ રાજ્ય દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવી હતી.કલમ ૨ અમુક શરતોને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેમાંથી નીચેનાનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે –

" ("એમ)" "સુરક્ષિત દેવું" "એટલે મિલકત અને અન્ય સ્થાવર મિલકતના ગીરો દ્વારા સુરક્ષિત કરાયેલું દેવું;"

(i) 'ગીરો' અને તેની સંબંધિત અભિવ્યક્તિઓનો અર્થ સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨માં તેને સોંપેલ અર્થ હોવો જોઈએ અને તેમાં તે અધિનિયમની કલમ ૧૦૦માં વ્યાખ્યાયિત ચાર્જનો સમાવેશ થાય છે.

(ઓ) 'દાવો કે જેના પર આ કાયદો લાગુ થાય છે' નો અર્થ એ છે કે દેવું સંબંધિત કોઈ

દાવો અથવા કાર્યવાહી, પછી ભલે તે સુરક્ષિત હોય કે અન્યથા;

(ઈ) 'હુકમનામું કે જેના પર આ કાયદો લાગુ થાય છે' એટલે આ અધિનિયમ લાગુ પડે છે તે દાવામાં આ અધિનિયમની શરૂઆત પહેલાં અથવા પછી પસાર કરાયેલ હુકમનામું;

(એફ) 'દેવું' એટલે રોકડ અથવા અન્ય પ્રકારની એડવાન્સિસ અને તેમાં એવા કોઈ પણ વ્યવહારનો સમાવેશ થાય છે જે મૂળ રૂપે દેવું હોય પરંતુ તેમાં જુલાઈ ૧૯૫૨ના પ્રથમ દિવસે અથવા તે પહેલાં કરવામાં આવેલ અગાઉથી રકમનો સમાવેશ થતો નથી.

અમુક દેવાને આ વ્યાખ્યામાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે પરંતુ વર્તમાન અપીલમાં આપણે તેમની સાથે સંબંધિત નથી. આ વ્યાખ્યાઓ પરથી એ જોવા મળશે કે કોઈ પણ ઋણ પર આધારિત દાવામાં હુકમનામું એ એક હુકમનામું છે જેના પર કાયદો લાગુ થાય છે અને આવા હુકમનામા બે પ્રકારના હોઈ શકે છે, એટલે કે, (i) સુરક્ષિત ઋણ પર આધારિત અને (ii) અસુરક્ષિત ઋણ પર આધારિત. સુરક્ષિત દેવું એ ગીરો દ્વારા સુરક્ષિત કરાયેલું દેવું છે અને તેમાં એસ હેઠળ ચાર્જ દ્વારા સુરક્ષિત કરાયેલ દેવું સામેલ છે. ૧૦૦ મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમ.

પછી કલમ ૩ આવે છે જે હુકમનામું પસાર કરતી વખતે દેવું ઘટાડવાની જોગવાઈ કરે છે તેની પેટા-કલમ (૧) જણાવે છે કે "કોઈ પણ કાયદો, કરાર અથવા દસ્તાવેજમાં કંઈપણ હોવા છતાં, કોઈ પણ દાવામાં કે જેના પર આ કાયદો સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત લાગુ થાય છે, કોર્ટ, બાકી રકમની ખાતરી કર્યા પછી, પરંતુ હુકમનામું પસાર કરતા પહેલાં, હવે પછી જણાવ્યા મુજબ આગળ વધશે". પછી જે રીતે દેવું ઘટાડવામાં આવશે તે માટેની જોગવાઈઓનું પાલન કરો, પરંતુ અમે કલમ ૩ ની વિગતોથી ચિંતિત નથી તેથી તે એવા કેસને લાગુ પડે છે જ્યાં કાયદો અમલમાં આવ્યો તે પહેલાં સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું ન હતું. આવા કિસ્સામાં હુકમનામું પસાર કરતી અદાલતે

તે કલમમાં આપવામાં આવેલી રીતે રકમ ઘટાડવી પડશે. જો કે તે સ્પષ્ટ છે કે કોર્ટ કલમ ૩ હેઠળ કાર્યવાહી કરી શકે તે પહેલાં, તે નિષ્કર્ષ પર આવવું પડશે કે પ્રશ્નમાંનું દેવું એક સુરક્ષિત દેવું છે એટલે કે ગીરો દ્વારા સુરક્ષિત દેવું અથવા મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ હેઠળ ચાર્જ. મોર્ટગેજ અથવા ચાર્જ દાવાની તારીખે હોવો જોઈએ અને દાવો સુરક્ષિત દેવુંના સંદર્ભમાં હોવો જોઈએ. તેથી જે તારીખે અદાલતે જોવાનું છે કે તે પહેલાંના દાવામાંનું દેવું સુરક્ષિત દેવું છે કે નહીં તે તે તારીખ છે કે જેના પર દાવો દાખલ કરવામાં આવે છે. ઉચ્ચ અદાલત ભૂલમાં હોવાનું જણાય છે જ્યારે તેણે એવું માન્યું હતું કે "સુરક્ષિત દેવું" ની વ્યાખ્યા હેઠળ ફક્ત ગીરો દ્વારા સુરક્ષિત કરાયેલાં દેવાં જ આવે છે, નહીં કે ચાર્જ દ્વારા સુરક્ષિત કરાયેલાં દેવાં. એવું લાગે છે કે "ગીરો" શબ્દની વ્યાખ્યાના તે ભાગની અવગણના કરવામાં આવી છે જે જણાવે છે કે ગીરો મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ માં વ્યાખ્યાયિત શુલ્કનો સમાવેશ કરશે. તેથી, દેવું ચાર્જ દ્વારા સુરક્ષિત થઈ શકે છે, તેમ છતાં તે કલમ ૩ ના હેતુ માટે સુરક્ષિત દેવું હશે, જો કે દાવાની તારીખ પહેલાં ચાર્જ હતો. અમે કલમ ૩ નો અમુક વિગતવાર ઉલ્લેખ કર્યો છે કારણ કે અમારો અભિપ્રાય છે કે કલમ ૩ પર મૂકવાના અર્થઘટનની કલમ ૪ ના શબ્દોના આંતરદર્શન પર સીધી અસર પડશે જ્યાં ભૌતિક શબ્દો પણ ૬ માં સમાન છે. ૩.

કલમ ૪ હુકમનામાઓ અને પેટા-ઓ પસાર કર્યા પછી દેવામાં ઘટાડો કરવાની જોગવાઈ કરે છે. (i) તે આ રીતે વાંચે છે:

"(૧) સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ અથવા અન્ય કોઈ કાયદામાં કંઈપણ હોવા છતાં— જે અદાલતે હુકમનામું પસાર કર્યું હોય કે જેના પર આ કાયદો સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત લાગુ થાય છે, તે હુકમનામું ધારક અથવા ચુકાદો-દેવાદારની અરજી પર આગળ વધશે.

પછી દેવું ઘટાડવાની જોગવાઈઓ આવે છે; પરંતુ અમે તેની વિગતો સાથે સંબંધિત નથી.

આપણી સામે જે પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે તે "એક હુકમનામું. સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત" શબ્દોનો અર્થ છે. કલમ ૩ માં તુલનાત્મક શબ્દો "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત દાવો" છે. આપણે પહેલેથી જ કહ્યું છે તેમ, જ્યાં સુધી કલમ ૩ ની વાત છે, તે તે તારીખ છે કે જેના પર દાવો દાખલ કરવામાં આવે છે જે તે નક્કી કરવા માટે જોવી પડશે કે દાવો કાયદામાં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે કે કેમ. અપીલકર્તા વતી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે કલમ ૪ નિઃશંકપણે એવા કેસને લાગુ પડે છે કે જ્યાં દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય તે દશાંશમાં દેવું સુરક્ષિત દેવું હતું. પરંતુ વધુમાં વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કલમ ૪ હેઠળની અરજીમાં, અદાલત એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લઈ શકે છે કે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તે તારીખે દેવું સુરક્ષિત દેવું ન હોવા છતાં, જેમાં હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું, તે હુકમનામું દેવું સુરક્ષિત બને છે અને હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે, આવા કેસમાં સંબંધિત તારીખ તે તારીખ છે કે જેના પર કલમ ૪ હેઠળ અદાલતમાં અરજી કરવામાં આવી છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું" શબ્દોનો અર્થ એવો હુકમનામું છે જેણે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં દેવું સુરક્ષિત કરવામાં આવ્યું હતું કે નહીં તે દેવું સુરક્ષિત કર્યું છે.

અમારો અભિપ્રાય છે કે આ અર્થ "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું" શબ્દોને આપી શકાતો નથી. અમે પહેલેથી જ સૂચવ્યું છે કે કલમ ૩ માં તુલનાત્મક શબ્દો સમાન છે અને તેમાં "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત દાવો" શબ્દો છે.

તેનો સ્પષ્ટ અર્થ એવો દાવો થાય છે જે દેવું પર આધારિત હોય જે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં સુરક્ષિત કરવામાં આવ્યું હતું. એ જ તર્ક પર જ્યારે કલમ ૪ "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનામું" ની વાત કરે છે ત્યારે તેનો અર્થ એ છે કે દાવામાં પસાર કરાયેલ હુકમનામું જે દાવાની તારીખે સુરક્ષિત દેવું પર આધારિત હતું. કલમ ૪ માં આ શબ્દોનો ઉપયોગ કરીને વિધાનસભા ઈશદો રાખી શકી ન હોત કે હુકમનામાએ ચાર્જ બનાવ્યો તે હકીકત અસુરક્ષિત દેવું સુરક્ષિતમાં રૂપાંતરિત કરવામાં પરિણમી જોઈએ. કલમ ૪ ના હેતુ માટે દેવું. આપણને એવું લાગે છે કે જો કોઈ આ પ્રકારના કેસમાં પૂછે કે શું હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે કે નહીં, તો જવાબ સ્પષ્ટ રીતે હશે કે હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત નથી પરંતુ વચન પત્ર પર આધારિત અસુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે. તે સાચું છે કે હુકમનામાએ પોતે જ ચાર્જ બનાવ્યો હતો પરંતુ તે કહેવાથી ખૂબ જ અલગ છે કે હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે. અમને કોઈ શંકા નથી કે જો વિધાનસભાનો ઈશદો હતો કે જે હુકમનામું અસુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે પરંતુ જે પોતે કોઈ પણ કારણોસર ચાર્જ બનાવે છે તે પણ કલમ ૪ દ્વારા આવરી લેવામાં આવશે, તો તેણે તે વિચારને વ્યક્ત કરવા માટે અલગ અને યોગ્ય શબ્દોનો ઉપયોગ કર્યો હોત. આમ, આપણા મનમાં, જેમ "સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત દાવો" શબ્દનો અર્થ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો તે તારીખે સુરક્ષિત કરવામાં આવેલા દેવું સંબંધિત દાવો થાય છે, તેમ સુરક્ષિત દેવું સંબંધિત હુકમનો અર્થ પણ એ જ હોવો જોઈએ, એટલે કે જે દાવામાં હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું તે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે સુરક્ષિત કરવામાં આવેલા દેવુંના સંદર્ભમાં હુકમનામું. માત્ર હકીકત એ છે કે આ હુકમનામાએ અમુક કારણોસર ચાર્જ બનાવ્યો છે, જેમ કે આ કિસ્સામાં, યુપી કૃષિ રાહત અધિનિયમ હેઠળ, એવું માનવાનું કોઈ કારણ નથી કે હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે. જ્યાં દેવું સુરક્ષિત કરવામાં આવ્યું હતું અથવા અન્યથા તે એક એવી બાબત છે જે અમારા મતે દાવો દાખલ કરવામાં

આવે તે તારીખે કલમ ૪ તેમજ કલમ ૩ બંને માટે ચકાસવી પડશે.જો તે તારીખે દેવું સુરક્ષિત કરવામાં આવ્યું હોત, તો દાવો સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત હશે અને તે જ હુકમનામું હશે જે પછીથી તે દાવામાં પસાર થઈ શકે છે.પરંતુ જો દાવાની તારીખે દેવું સુરક્ષિત ન હોય તો એવું ન કહી શકાય કે હુકમનામું સુરક્ષિત દેવું સાથે સંબંધિત છે કારણ કે હુકમનામાએ કોઈ કારણસર ચાર્જ બનાવ્યો છે.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે હાઈકોર્ટનો મત સાચો હતો કે આ કેસ કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ આવતો નથી.

તેથી અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ખર્ચ સાથે બરતરફ કરવામાં આવે છે—એક સુનાવણી ફી.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.