

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એન. નાગરાજા ઈટીસી.

વિરુદ્ધ

વસંત કે. ગુડોડાગી અને અન્યો

એપ્રિલ ૨૪, ૧૯૯૦

[રંગનાથ મિશ્રા અને કે. રામસ્વામી, જે. જે.]

નાગરિક સેવાઓ:કર્ણાટક રાજ્ય નાગરિક સેવા (બઢતી, પગાર અને પેન્શનનું નિયમન) નિયમો ૧૯૭૩:

નિયમ ૨-રેટ્રોસ્પેક્ટિવ પ્રમોશન-શું સ્વીકાર્ય છે.

અપીલકર્તા રાજ્ય સરકાર હેઠળ લેક્ચરર તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા. બાદમાં તેમને યુવા સેવા નિયામક મંડળમાં સહાયક નિયામક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તેમને આ પદ પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮ના રોજ તેમને અસ્થાયી રૂપે છ મહિનાના સમયગાળા માટે નાયબ નિયામક તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી અને ૨૦મી ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮ના રોજ ૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮થી નિયમિત ધોરણે તેમની નિમણૂક કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની સીધી નાયબ નિયામક તરીકે ૨૮/૭/૧૯૭૮ પર ભરતી કરવામાં આવી હતી, ૭/૮/૧૯૭૮ પર સેવામાં જોડાયો હતો અને ૭/૮/૧૯૮૦ પર તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

ગ્રેડેશન લિસ્ટનો મુસદ્દો ૨૫મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૩ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૧ની ઉપર દર્શાવવામાં આવ્યો હતો અને તેણે અપીલકર્તા કરતાં વરિષ્ઠતાનો દાવો કરીને આ પ્લેસમેન્ટની વિરુદ્ધ રજૂઆત કરી હતી. આ સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હતું અને ડ્રાફ્ટ ચાલીમાં દર્શાવેલ સ્થિતિ જાળવી રાખીને ૧૪ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩ના રોજ અંતિમ ગ્રેડેશન લિસ્ટ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેને રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અપીલકર્તા કરતા વરિષ્ઠ છે કારણ કે અપીલકર્તાની તરફેણમાં ૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮ની બઢતી એ કામચલાઉ પગલું હતું અને છ મહિનાનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી, અપીલકર્તા ખરેખર નાયબ નિયામક તરીકે ચાલુ રહ્યો ન હતો અને તેથી સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૨૦મી ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮નો આદેશ રાજ્યમાં મેળવેલા વિશેષ નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને નિયમિત પૂર્વલક્ષી બઢતી પ્રદાન કરી શકતો નથી. તેથી તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નીચે અપીલકર્તાને બતાવીને વરિષ્ઠતાની સૂચિને ફરીથી દોરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને અપીલકર્તા તેમજ રાજ્ય સરકારે આ અદાલતમાં અપીલ દાખલ કરી હતી.

અપીલને નકારી કાઢીને, આ અદાલત,

ઠરાવ્યુ : ૧. ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું છે કે કર્ણાટક રાજ્ય સિવિલ સર્વિસીસ (પ્રમોશન, પગાર અને પેન્શનનું નિયમન) નિયમો ૧૯૭૩ હેઠળ જ્યાં

સુધી પરિસ્થિતિ નિયમ ૨ ની વિવિધ કલમોમાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ પૂર્વલક્ષી બઢતી સ્વીકાર્ય નથી, અને તાત્કાલિક કેસ નિયમ ૨ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, ૨૨ ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮ ના આદેશમાં ૨૭/૩/૧૯૭૮ માંથી પૂર્વલક્ષી બઢતી આપવી વાજબી ન હતી.[૬૯૮બી-સી]

૨. ૨૭/૩/૭૮ અને ૨૨/૧૨/૧૯૭૮ વચ્ચે સ્થળાંતરના આદેશો કરીને અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ઉપર મૂકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા જ્યારે સહાયક નિયામક તરીકે પુષ્ટિ પામ્યા ત્યારે પણ યુવા કર્ણાટકના સંપાદક હતા અને ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું છે કે તેમણે ક્યારેય સહાયક નિયામક તરીકે કામ કર્યું નથી.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલા નિષ્કર્ષને ખોટો ન કહી શકાય.તેથી તેના આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.[૬૯૮ડી-ઈ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૯૭૭ અને ૯૭૮/૧૯૮૮.

અરજી નંબર ૪૭૪૩/૧૯૮૬ (ટી) માં કર્ણાટક વહીવટીના બેંગ્લોરના ૧૭/૧૨/૧૯૮૭ ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

હાજર પક્ષો તરફથી પી. પી. રાવ, આર. બી. દાતાર, એસ. આર. ભટ્ટ, પી. ચૌધરી, પી. આર. રામાસેશ અને આર. પી. વાઘવાની હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

રંગનાથ મિશ્રા, જે. : આ વિશેષ રજા દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ છે, જેમાં પ્રથમ અપીલ મુખ્ય સ્પર્ધક નાગરાજાની છે અને બીજી અપીલ કર્ણાટક રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને પડકારતી કર્ણાટક રાજ્ય દ્વારા કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદી નંબર ૧ની આંતર-વરિષ્ઠતાના દાવાને સ્વીકાર્યો હતો.

રાજ્યના યુવા સેવાઓ નિયામક મંડળમાં સહાયક અને નાયબ નિયામકની જગ્યાઓ છે. અપીલકર્તા નાગરાજા ૬/૮/૧૯૬૬ પર લેક્ચરર તરીકે રાજ્ય સરકાર હેઠળ સેવામાં જોડાયા હતા અને ૧૮મી ઓગસ્ટ, ૧૯૭૬થી 'યુથ કર્ણાટક' ના સંપાદક તરીકે પ્રતિનિયુક્તિ પર આવ્યા હતા. આવા સંપાદક તરીકે કામ કરતી વખતે તેમને યુવા નિયામક મંડળમાં સહાયક નિયામક તરીકે પુષ્ટિ મળી હતી. ૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮ના રોજ નાગરાજાને અસ્થાયી રૂપે છ મહિનાના સમયગાળા માટે નાયબ નિયામક તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી. ૨૦મી

ઓક્ટોબર, ૧૯૭૮ના રોજ નાગરાજાને નિયમિતપણે નાયબ નિયામક તરીકે બઢતી આપવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને ૨૨/૧૨/૧૯૭૮ પર તેમની નિમણૂક ૨૭/૩/૧૯૭૮ થી નિયમિત ધોરણે કરવામાં આવી હતી.

ગુડોડાગી, પ્રતિવાદી નંબર ૧, ની સીધી નાયબ નિયામક તરીકે ૨૮/૭/૧૯૭૮ પર ભરતી કરવામાં આવી હતી.તે ૭/૮/૧૯૭૮ પર જોડાયો હતો અને ૭/૮/૧૯૮૦ પર ઉપરોક્ત પોસ્ટમાં તેની પુષ્ટિ થઈ હતી.ગ્રેડેશન લિસ્ટનો મુસદ્દો ૨૫/૧/૧૯૮૩ પર પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં નાગરાજાને ગુડોડાગીની ઉપર દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.તદનુસાર તેમણે નાગરાજા પર વરિષ્ઠતાનો દાવો કરીને આ પ્લેસમેન્ટ સામે પ્રતિનિધિત્વ કર્યું અને જ્યારે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હતું અને ૧૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૩ ના રોજ અંતિમ ગ્રેડેશન લિસ્ટ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ડ્રાફ્ટ લિસ્ટમાં દર્શાવેલ સ્થિતિને જાળવી રાખીને, ગુડોડાગીએ કર્ણાટક હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જે રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલની રચના પર તેને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.

હીઅરિંગ પાર્ટીઓ પરની ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો છે કે ગુડોડાગી ૨૭મી માર્ચ ૧૯૭૮ના પ્રમોશન તરીકે નાગરાજા કરતા વરિષ્ઠ હતા.નાગરાજાની તરફેણમાં કામચલાઉ પગલું હતું અને છ મહિનાની મુદત પૂરી થયા પછી, નાગરાજા

ખરેખર નાયબ નિયામક તરીકે ચાલુ રહ્યા ન હતા.ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮નો આદેશ, રાજ્યમાં મેળવેલા વિશેષ નિયમોને ધ્યાનમાં રાખીને નિયમિત પૂર્વલક્ષી બઢતી પ્રદાન કરી શક્યો ન હતો.તદનુસાર, ટ્રિબ્યુનલે નાગરાજાને ગુડોડાગીની નીચે દર્શાવીને વરિષ્ઠતાની યાદી ફરીથી તૈયાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ત્યારબાદ, આ બે અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે-એક નાગરાજા દ્વારા અને બીજી કર્ણાટક રાજ્ય દ્વારા.

૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮નો પ્રચારાત્મક આદેશ આ રીતે વાંચે છે:

"કર્ણાટક જાહેર સેવા આયોગ સાથે પરામર્શ બાકી હોવાથી, યુવા સેવાઓના સહાયક નિયામક શ્રી એન. નાગરાજાને અસ્થાયી રૂપે છ મહિનાના સમયગાળા માટે યુવા સેવા વિભાગમાં ગ્રેડ રૂપિયા ૯૦૦-૧૭૫૦ માં નાયબ નિયામક, યુવા સેવાઓ તરીકે ફરજ બજાવવા માટે બઢતી આપવામાં આવી છે, જે હોદ્દો સંભાળવાની તારીખથી તાત્કાલિક અસરથી અથવા આગામી આદેશો સુધી, જે પણ પહેલા હોય તે.

ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું છે કે નાગરાજાએ ૧૩મી એપ્રિલ, ૧૯૭૮ના રોજ નાયબ નિયામક તરીકેનો કાર્યભાર સંભાળ્યો હતો અને છ મહિનાનો સમયગાળો ૧૩મી ઓક્ટોબર, ૧૯૭૮ના રોજ સમાપ્ત થયો હતો.તેમની નિયમિત બઢતી ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૮ના રોજ જાહેર કરવામાં આવી હતી.તેથી ટ્રિબ્યુનલે ૧૩ ઓક્ટોબરથી ૨૦ ઓક્ટોબર વચ્ચે નાગરાજાને ડેપ્યુટી ડિરેક્ટર તરીકે સ્વીકાર્યા નથી.તે પરિસ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે ૨૨ ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮નું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેમાં આ મુજબ લખવામાં આવ્યું હતું:

" ૨૭/૩/૧૯૭૮ ના સરકારી જાહેરનામાના સાતત્યમાં, યુવા સેવાઓના સહાયક નિયામક શ્રી એન. નાગરાજાને ૨૭મી માર્ચ, ૧૯૭૮ (એટલે કે જે તારીખથી તેમને આ પદ માટે બઢતી આપવામાં આવી હતી) થી નિયમિતપણે યુવા સેવાઓના નાયબ નિયામક તરીકે બઢતી આપવામાં આવે છે.

ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું છે કે કર્ણાટક સ્ટેટ સિવિલ સર્વિસીસ (રેગ્યુલેશન ઓફ પ્રમોશન, પે એન્ડ પેન્શન) એક્ટ, ૧૯૭૩ હેઠળ, જ્યાં સુધી પરિસ્થિતિ નિયમ ૨ ની વિવિધ કલમોની અંદર ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ પૂર્વલક્ષી બઢતી સ્વીકાર્ય નથી.ટ્રિબ્યુનલ અનુસાર, તાત્કાલિક કેસ નિયમ ૨ દ્વારા આવરી

લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, ૨૨ ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮ ના આદેશમાં, ૨૭/૩/૧૯૭૮ માંથી પૂર્વલક્ષી બઢતી આપવી વાજબી ન હતી.એકવાર તે સૂચના ગયા પછી, ગુડોડાગી ૭/૮/૧૯૭૮ માંથી સીધી ભરતી હોવાથી વરિષ્ઠતા માટે હકદાર રહેશે.

અમે બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની વિશ્લેષણાત્મક તપાસ કરી છે. અમે ઉપર ઉલ્લેખિત ૧૯૭૩ના કાયદાની જોગવાઈઓ પણ જોઈ છે અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જે લેવામાં આવ્યું છે તેનાથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ વાજબીપણું દેખાતું નથી.તારીખોના સંદર્ભમાં ઘટનાઓના ક્રમ પરથી, એવી છાપ ઊભી થાય છે કે ૨૭/૩/૧૯૭૮ અને ૨૨/૧૨/૧૯૭૮ વચ્ચે સ્થળાંતરના આદેશો કરીને નાગરાજને ગુડોડાગીની ઉપર મૂકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.જ્યારે સહાયક નિર્દેશક તરીકે તેમની પુષ્ટિ થઈ ત્યારે પણ નાગરાજ ચુવા કર્ણાટકના સંપાદક હતા અને ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું છે કે તેમણે ક્યારેય સહાયક નિર્દેશક તરીકે કામ કર્યું નથી.આ મામલાના વ્યાપક પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતા અમે સંતુષ્ટ છીએ કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિષ્કર્ષને ખોટો ન કહી શકાય અને તેથી તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર નહીં હોય.

એન. વી. કે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.