

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૬] ૮ એસ.સી.આર. ૬૯૨

ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ

વિરુદ્ધ

એલ એન્ડ ટી ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ડેવલપમેન્ટ પ્રોજેક્ટ્સ લિમિટેડ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૯૮૨૧ ઓફ ૨૦૧૬)

સપ્ટેમ્બર ૨૮, ૨૦૧૬

[કુરીયન જોસેફ અને આર. એફ. નરીમન, જસ્ટીસ]

રીટ:

ભારતનું બંધારણ, અનુચ્છેદ ૨૨૬ – કરારના વિષયોમાં રીટ અધિકારક્ષેત્ર – બિનશરતી પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટી – અમલીકરણ – હાઇકોર્ટનું વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્ર – કાર્યક્ષેત્ર – હાઇકોર્ટે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી બિનશરતી બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવાથી અપીલકર્તા-ગેરંટી આપનારને અટકાવ્યા – ઠરાવ્યું: બેંક ગેરંટી એ ગેરંટર-બેંક અને અપીલકર્તા-ગેરંટી મેળવનાર વચ્ચેનો એક સ્વતંત્ર અને અલગ કરાર છે – કરારના પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ પણ વિવાદનું અસ્તિત્વ એ બેંક ગેરંટીના અમલીકરણને રોકવા માટે મનાઈદ્રુકમ આપવાનું કારણ નથી – ગેરંટર-બેંક અને અપીલકર્તા-ગેરંટી મેળવનાર વચ્ચે, કરારના ભંગને પગલે બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે લેખિત માંગણી કરવામાં આવી હતી – ભંગ અંગે અપીલકર્તાનો નિર્ણય બેંક માટે ચૂકવણી કરવા માટે બંધનકર્તા હતો – આવા નિર્ણયની ન્યાયીપણું એ અપીલકર્તા અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વચ્ચેની અલગ બાબત છે – હાઇકોર્ટે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તે પ્રશ્નમાં પડવું જોઈએ નહીં કારણ કે તેમાં હકીકતોના વિવાદિત પ્રશ્નો સામેલ છે – અધિકારક્ષેત્ર.

અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું: ૧. હાઇકોર્ટે હકીકતોના વિશ્લેષણ અને કાયદાના અભિગમ બંનેમાં ભૂલ કરી છે. અપીલકર્તા દ્વારા પ્રથમ પ્રતિવાદીને જારી કરાયેલ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ના ટૂંકા વાંચનથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે આ સિક્યોરિટી ડિપોઝિટ જમ કરવાનો કેસ નથી "...જો કરાર અશક્યતાને

કારણે નિષ્ફળ ગયો હોય તો...", પરંતુ પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવાનો છે. કાયદાની દ્રષ્ટિએ, હાઇકોર્ટ એ નોંધવું જોઈતું હતું કે બેંક ગેરંટી એ ગેરંટર-બેંક અને ગેરંટી મેળવનાર-અપીલકર્તા વચ્ચેનો એક સ્વતંત્ર કરાર છે. ગેરંટી બિનશરતી છે. નિઃશંકપણે, પરફોર્મન્સ ગેરંટી એ લીડ પ્રમોટર, એટલે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા કરાયેલા ભંગની સામે છે. પરંતુ બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે, બેંક ગેરંટીમાં સમાવિષ્ટ ચોક્કસ શરત એ છે કે ભંગ અંગે અપીલકર્તાનો નિર્ણય બેંક માટે બંધનકર્તા છે. નિર્ણયની ન્યાયીપણું એ અપીલકર્તા અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વચ્ચેની અલગ બાબત છે અને ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં હાઇકોર્ટ માટે તે પ્રશ્નમાં પડવાનું નથી કારણ કે તેમાં હકીકતોના અનેક વિવાદિત પ્રશ્નો સામેલ છે. [પેરા ૧૦] [૬૯૯-ઈ-જી]

૨.૧ પ્રથમ પ્રતિવાદીની દલીલ કે બેંક ગેરંટીનો અમલ કરારની રદબાતલતા પર આધાર રાખે છે અને એકવાર કરાર રદ કરવો વાજબી ન હોય, તો બેંક ગેરંટીનો અમલ પણ વાજબી નથી, તે સ્વીકારી શકાય તેમ નથી. બેંક ગેરંટી એક અલગ કરાર છે અને તે જવાબદારીઓના પાલન પરના કરાર દ્વારા મર્યાદિત નથી. નિઃશંકપણે, બેંક ગેરંટીની શરતોમાં પણ, અમલ માત્ર લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ની શરતોના ભંગ સામે જ છે. પરંતુ અપીલકર્તા અને બેંક વચ્ચે, એવી શરત રાખવામાં આવી છે કે ભંગ અંગે અપીલકર્તાનો નિર્ણય બેંક માટે સંપૂર્ણ અને બંધનકર્તા રહેશે. [પેરા ૧૧] [૭૦૨-ઈ-એફ]

૨.૨ સંપૂર્ણ અને બિનશરતી બેંક ગેરંટીના અમલીકરણ સામે મનાઈહુકમ ત્યારે જ આપી શકાય છે જ્યારે ગંભીર કપટ અથવા પક્ષકારો પૈકીના કોઈ એકને ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન થતું હોય. [પેરા ૧૨] [૭૦૨-૭]

હિમાદ્રી કેમિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોલ ટાર રિફાઈનિંગ કંપની (૨૦૦૭) ૮ એસસીસી ૧૧૦ : ૨૦૦૭ (૮) એસસીઆર ૮૬૯ નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

૩. બેંક દ્વારા અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલી ગેરંટીમાં માત્ર એક જ શરત છે કે લીડ પ્રમોટર, એટલે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ની શરતોનો ભંગ થાય, તો અપીલકર્તા બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે મુક્ત છે અને બેંકે "...કોઈ પણ વાંધા વગર, માત્ર અપીલકર્તા (જીએમબી) ની માંગણી પર કે જેમાં જણાવ્યું હોય કે ઉક્ત લીડ પ્રમોટરે કરારની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા મેળવી છે..." તેનો અમલ કરવો જોઈએ. બેંક દ્વારા એવી ખાતરી પણ આપવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા તરફથી બેંકને કરવામાં આવેલી આવી લેખિત માંગણી "બેંક દ્વારા આ ગેરંટી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર રકમના સંબંધમાં નિર્ણાયક, સંપૂર્ણ અને અસ્પષ્ટ રહેશે". અપીલકર્તા અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વચ્ચે, લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) હેઠળની જવાબદારીઓ નિભાવવામાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં, અપીલકર્તા લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ને રદ કરવા

અને બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે હકદાર હતો. પ્રથમ પ્રતિવાદીએ પોતાની જવાબદારીઓ નિભાવવામાં નિષ્ફળતા મેળવી હોવાની ખાતરી થયા પછી, અપીલકર્તાએ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) રદ કર્યો અને પરિણામે બેંક ગેરંટીનો અમલ કર્યો. રદ કરવાની પ્રક્રિયા કાયદેસર અને યોગ્ય છે કે નહીં, અને આવી રદબાતલતા પર, શું બેંક ગેરંટીનો અમલ કરી શકાય, વગેરે બાબતો ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની તપાસના દાયરામાં નથી. બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે, જે ક્ષણે અપીલકર્તા દ્વારા સંતોષવામાં આવેલા કારણના ભંગને પગલે બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે લેખિત માંગણી કરવામાં આવે છે, ત્યારે બેંક ગેરંટી હેઠળની ચૂકવણી કરવા માટે બંધાયેલી છે. [પેરા ૧૩]

[૭૦૩-જી-એચ; ૭૦૪-એ-સી]

જોશી ટેકનોલોજીસ ઇન્ટરનેશનલ ઇન્ક. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય (૨૦૧૫) ૭ એસસીસી ૭૨૮ : ૨૦૧૫ (૬) એસસીઆર ૧૦૪૨ નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

કેસ લો રેફરન્સ:

૨૦૧૫ (૬) એસસીઆર ૧૦૪૨, સંદર્ભ પેરા ૧૦

૨૦૦૭ (૮) એસસીઆર ૮૬૯, સંદર્ભ પેરા ૧૨

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૯૮૨૧ ઓફ ૨૦૧૬

ગુજરાત હાઈકોર્ટના ૧૭.૦૨.૨૦૧૬ અને ૧૮.૦૨.૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નં. ૪૮૭૦ ઓફ ૨૦૧૫ માં.

અપીલકર્તા માટે: મુકુલ રોહતગી, એટર્ની જનરલ, તુષાર મહેતા, એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, ગુરશરણ એચ. વિર્ક, નકુલ મહેતા, સુશ્રી મિશા રોહતગી મહેતા, શશિભૂષણ પી. અડગાંવકર, વકીલો.

પ્રતિવાદીઓ માટે: ગોપાલ જૈન, સિનિયર એડવોકેટ, દેવાશિષ ભરૂકા, ચિન્મયી ચંદ્રા, સુશ્રી અર્પિતા બિશ્નોઈ, વૈભવ નીતિ, રવિ ભરૂકા, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો કુરીયન, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો:

૧. રજા મંજૂર.

૨. શું હાઈકોર્ટ ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેના વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી બિનશરતી બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવાથી અપીલકર્તાને રોકવા માટે વાજબી હતી, તે આ કેસમાં ધ્યાનમાં લેવાનો મુખ્ય મુદ્દો છે.

૩. અપીલકર્તાએ સુત્રાપાડા બંદરના વિકાસ માટે બિઝ્સ આમંત્રિત કરી હતી.

આ પ્રક્રિયામાં, ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ ના રોજ પ્રથમ પ્રતિવાદીને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) જારી કરવામાં આવ્યો હતો. લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ની સંબંધિત શરતો નીચે મુજબ છે:

૧.૭ લીડ પ્રમોટરે આ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) જારી થયાના ૧૨ મહિનાની અંદર એક વિગતવાર પ્રોજેક્ટ રિપોર્ટ સબમિટ કરવો અને તેને મંજૂરી માટે ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ સમક્ષ રજૂ કરવો.

૧.૮ લીડ પ્રમોટરે તમામ પર્યાવરણીય મંજૂરીઓ અને કોસ્ટલ રેગ્યુલેશન ઝોન (CRZ) મંજૂરીઓ અને અસરકારક નાણાકીય બંધ અને આવી અન્ય તમામ મંજૂરીઓ અને પરવાનગીઓ આ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ જારી થયાના ૧૮ મહિનાની અંદર મેળવવી.

૧.૯ ૫ કરોડ રૂપિયાની પરફોર્મન્સ ગેરંટી/બેંક ગેરંટી આ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ જારી થયાના ૪ અઠવાડિયાની અંદર ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડને સાથે જોડાયેલ પરફોર્મામાં સબમિટ કરવી. (એનેક્ચર-૧). આ પરફોર્મન્સ/બેંક ગેરંટી ૧૨ મહિનાની અંદર વિગતવાર પ્રોજેક્ટ રિપોર્ટ સબમિટ કરવા અને ૧૮ મહિનાની અંદર પર્યાવરણીય મંજૂરી, કોસ્ટલ રેગ્યુલેશન ઝોન મંજૂરી અને નાણાકીય બંધની પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવાના પેરા ૧.૭ અને ૧.૮ માં જણાવ્યા મુજબ છે, જેમાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ/સરકાર આ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટને રદ કરશે અને બેંક ગેરંટી જપ્ત કરવામાં આવશે.

જ. ૦૭.૦૫.૨૦૧૦ ના રોજ, પ્રથમ પ્રતિવાદીએ સુત્રાપાડાથી કચિછગઢમાં સ્થાન બદલવાની વિનંતી કરી અને બેંક ગેરંટી લંબાવવામાં આવી. પ્રથમ પ્રતિવાદીની વિનંતી પર, યસ બેંક લિમિટેડે ૨૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ૫ કરોડ રૂપિયાની રકમ માટે અપીલકર્તાને બેંક ગેરંટી આપી. સંબંધિત શરતો નીચે મુજબ છે:

(a) અમે, યસ બેંક લિમિટેડ, કચિછગઢ બંદરના વિકાસ માટે લીડ પ્રમોટર દ્વારા ભંગ કરવામાં આવે તો જીએમબીને ૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ (પાંચ કરોડ રૂપિયા માત્ર) થી વધુ ન હોય તેવી રકમ ચૂકવવાની ખાતરી અને બાંયધરી આપીએ છીએ. કોઈપણ ભંગ થયો હોવા અંગે અને તુકસાન/ખર્ચ થયો હોવા અંગે જીએમબીનો નિર્ણય અમારા પર સંપૂર્ણ અને બંધનકર્તા રહેશે.

(b) અમે, યસ બેંક લિમિટેડ, લીડ પ્રમોટર અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિના સંદર્ભ વિના અને જીએમબી અને લીડ પ્રમોટર વચ્ચે કોઈ વિવાદ બાકી છે કે કેમ, અથવા કોઈ કોર્ટ કે ટ્રિબ્યુનલ કે આર્બિટ્રેટર સમક્ષ તે અંગે કોઈ કાર્યવાહી ચાલી રહી છે, તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, આ ગેરંટી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર રકમ કોઈપણ વાંધા વગર, માત્ર જીએમબીની માંગણી પર કે જેમાં જણાવ્યું હોય કે ઉક્ત લીડ પ્રમોટર કરારની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, તે ચૂકવવા માટે બાંયધરી આપીએ છીએ. જીએમબી દ્વારા બેંકને કરવામાં આવેલી આવી કોઈપણ લેખિત માંગણી બેંક દ્વારા આ ગેરંટી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર રકમના સંબંધમાં નિર્ણાયક, સંપૂર્ણ અને અસ્પષ્ટ રહેશે. જો કે, આ ગેરંટી હેઠળ બેંકની

જવાબદારી ૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ (પાંચ કરોડ રૂપિયા માત્ર) થી વધુ ન હોય તેવી રકમ સુધી મર્યાદિત રહેશે.

૫. એવું જણાય છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી કરિછગઢમાં પણ કામ આગળ વધારી શક્યા નથી, અને આવી જાણ થતાં, અપીલકર્તાએ ૧૦.૦૩.૨૦૧૫ ના પત્ર દ્વારા પ્રથમ પ્રતિવાદીને જારી કરેલ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) રદ કર્યો હતો. ૧૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) રદ કરવા અંગેનો સંદેશાવ્યવહાર નીચે મુજબ છે:

"આ તમારા ઉપર જણાવેલ પત્રના સંદર્ભમાં છે જેમાં જીએમબીને જાણ કરવામાં આવી છે કે પરવાળાની હાજરીને કારણે તમે કરિછગઢમાં બંદર વિકસાવવામાં અસમર્થ છો અને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) માટે વધુ સમય લંબાવવાની માંગણી કરતા નથી. આ સંદર્ભમાં, તે જાણ કરવામાં આવે છે કે પ્રોજેક્ટ હાથ ધરવામાં નિષ્ફળતા અંગેનો તમારો સ્વીકાર ૬.૨.૨૦૦૮ ના લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટમાં નિર્ધારિત શરતોનો ભંગ છે. તમારી વિનંતી પર, મેસર્સ એલ એન્ડ ટી લિમિટેડને કરિછગઢ બંદરના વિકાસ માટે જારી કરાયેલ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ રદ કરવાની દરખાસ્ત બોર્ડ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તેને વધુ નિર્ણય માટે જીઓજી (GOG) સમક્ષ મોકલવામાં આવી હતી. ઘણી વિચારણા બાદ, ગુજરાત સરકારે તેમના ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫ ના પત્ર દ્વારા (a) કરિછગઢ બંદરના વિકાસ માટે મેસર્સ એલ એન્ડ ટી લિમિટેડને જારી કરાયેલ લેટર ઓફ

ઈન્ટેન્ટ રદ કરવા અને (b) કંપની દ્વારા સબમિટ કરાયેલ ૫ કરોડ રૂપિયાની બેંક ગેરંટી જમ કરવા માટે મંજૂરી આપી છે. સરકારના ઉપરોક્ત નિર્દેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, કરિછગઢ બંદર (અગાઉ સુત્રાપાડા બંદર) ના વિકાસ માટે તમને જારી કરાયેલ ૬.૨.૨૦૦૮ ના લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટને આથી રદ કરવામાં આવે છે. વધુમાં, બેંક ગેરંટી જારી કરનાર બેંકને જીએમબીના બેંક ગેરંટી પરના દાવા વિશે જાણ કરવામાં આવી છે."

૬. તે જ દિવસે, અપીલકર્તાએ પ્રથમ પ્રતિવાદીની વિનંતી પર ચસ બેંક લિમિટેડ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી બેંક ગેરંટીનો પણ અમલ કર્યો. સંદેશાવ્યવહાર નીચે મુજબ છે:

"આ તમારી બેંક દ્વારા મેસર્સ એલ એન્ડ ટી ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ડેવલપમેન્ટ પ્રોજેક્ટ્સ લિમિટેડ ("કંપની") વતી ૧૫.૦૭.૨૦૧૦ ના લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ ("LOI") માં નિર્ધારિત શરતોના પાલનને સુરક્ષિત કરવા અને જેની માન્યતા ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૫ સુધી છે, તેવી ૫,૦૦,૦૦,૦૦૦ (પાંચ કરોડ રૂપિયા માત્ર) ની પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટીના સંદર્ભમાં છે, જે ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ (GMB) ને સબમિટ કરવામાં આવી છે.

જ્યારે, કંપની દ્વારા લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) માં નિર્ધારિત શરતોના ભંગને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ/સરકાર કલમ ૧.૯ મુજબ તેમના અધિકારનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે અને તેમણે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ રદ કરવાનો

અને ઉપરોક્ત બેંક ગેરંટી જમ કરવાનો નિર્ણય લીધો છે.

હું, નીચે સહી કરનાર આથી તમારી બેંક દ્વારા જારી કરાયેલ બેંક ગેરંટી નં. ૦૦૫જીએમ૦૭૧૧૩૩૦૦૦૦૧ તારીખ ૨૬ નવેમ્બર, ૨૦૧૧ ની ૫ કરોડ રૂપિયાની જમી માટે મારો દાવો રજૂ કરું છું અને બેંક ગેરંટીની રકમ ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ, ગાંધીનગરના ખાતામાં પરત કરવા વિનંતી કરું છું.

ગાંધીનગર ખાતે ચૂકવવાપાત્ર વાઈસ ચેરમેન અને ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડના નામે ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ જારી કરવા વિનંતી છે."

૭. પ્રથમ પ્રતિવાદીએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) રદ કરવા અને બેંક ગેરંટીના અમલીકરણને પડકારતી રીટ અરજી દાખલ કરી. બે મુખ્ય રાહતો નીચે મુજબ છે:

(a) આ માનનીય કોર્ટ યોગ્ય રીટ, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરે અને પ્રતિવાદી નં. ૨ ના ૨૩.૦૨.૨૦૧૫ ના નિર્ણયને અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના ૧૦.૦૩.૨૦૧૫ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરવામાં આવેલા પરિણામી નિર્ણયને, જેમાં અરજદારને જારી કરાયેલ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ૫ કરોડ રૂપિયાની બેંક ગેરંટી જમ કરવાની શરતે રદ કરવાની અરજદારની વિનંતીને મંજૂર કરવામાં આવી હતી, રદ અને બાતલ ઠેરવે, અને વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ને ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ ના લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ને રદ કરવા અને અરજદારને બેંક ગેરંટી પરત કરવા આદેશ આપે;

(b) આ માનનીય કોર્ટ યોગ્ય રીટ, આદેશ કે નિર્દેશ જારી કરે અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ને રૂ.૧૧.૨૦૧૧ (સમય સમય પર લંબાવેલ) ની બેંક ગેરંટી નં. ૦૦૫જીએમ૦૭૧૧૩૩૦૦૦૦૧ ને રોકડમાં વટાવવા સામે રોકે અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ને ઉક્ત બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે યસ બેંકને સંબોધિત ૧૦.૦૩.૨૦૧૫ નો પત્ર પાછો ખેંચવા આદેશ આપે.

૮. આક્ષેપિત ચુકાદા દ્વારા, રીટ અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આક્ષેપિત ચુકાદાના ફકરા ૨૪, ૨૫ અને ૨૬ જે દલીલો સાથે સંબંધિત છે, તે નીચે મુજબ છે:

"૨૪. જીએમબી માટેના વિદ્વાન વકીલ, જોકે, ટેન્ડરની શરતો પર ઘણો ભાર મૂકે છે જેમાં ટેન્ડરે સંમત થયા હતા કે બિડરે કન્સેશન એગ્રીમેન્ટ હેઠળની તેની જવાબદારીઓના પાલન સાથે સંકળાયેલી બાબતોમાં મુશ્કેલીઓ નક્કી કરવા માટે સંપૂર્ણ અને કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી હતી અને તમામ મુશ્કેલીઓ અને જોખમોનું સ્વરૂપ અને વ્યાપ સ્પષ્ટ કર્યો હતો. તેથી વકીલ દલીલ કરશે કે પર્યાવરણીય મંજૂરીઓ મેળવવામાં કોઈપણ મુશ્કેલી અથવા અશક્યતા એ સિક્યોરિટી ડિપોઝિટની જમી ટાળવા માટે અરજદારનો બચાવ હોઈ શકે નહીં. અમે આવી શરતને આટલી કઠોર રીતે વાંચવામાં અસમર્થ છીએ. જો કરાર અશક્યતાને કારણે નિષ્ફળ ગયો હોય, તો અમને ગંભીર શંકા છે કે શું જીએમબી કારણ દર્શાવીને સિક્યોરિટી ડિપોઝિટ જમ કરી શકે કે જે પણ કારણ હોય,

અરજદાર તેની જવાબદારીઓ નિભાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને તેથી, તેને જમીની સજા મળવી જોઈએ. જો કે, અન્ય એક કારણ છે જેના કારણે આપણે આવી દલીલને નકારી કાઢવી જોઈએ. આપણે યાદ રાખી શકીએ છીએ, પ્રારંભિક પ્રોજેક્ટ સુત્રાપાડા ખાતે બંદરના નિર્માણ માટે હતો. પ્રોજેક્ટ માટે જમીન ઉપલબ્ધ કરાવવામાં પ્રતિવાદીઓ સક્ષમ ન હોવાને કારણે, તે જ રદ કરવામાં આવ્યું હતું. માત્ર એક વિકલ્પ તરીકે, અરજદારે કચિછગઢને એક એવી જગ્યા તરીકે સૂચવ્યું હતું જ્યાં બંદર વિકસાવી શકાય. ચોક્કસપણે, અરજદાર પાસેથી આવી વૈકલ્પિક સૂચના આપતા પહેલા સંપૂર્ણ પર્યાવરણીય મૂલ્યાંકન કરવાની અપેક્ષા નહોતી, ન તો જીએમબીએ અરજદારની ઓફરને એવી રીતે સમજ્યું હતું કે જે પર્યાવરણીય ચિંતાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના સ્વીકારવામાં આવશે. જ્યારે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટમાં કલ્પના કરાયેલ પ્રારંભિક પ્રોજેક્ટમાં મૂળભૂત ફેરફાર થયો હોય, ત્યારે એવી દલીલ કે કરાર અમલમાં મૂકવામાં જે પણ મુશ્કેલીઓ હોય, જમીન અનુસરવી જોઈએ, તે આવા ભૌતિક ફેરફારોની પૃષ્ઠભૂમિમાં જોવી જરૂરી છે.

૨૫. દલીલ કે બિનશરતી બેંક ગેરંટી આપ્યા પછી, અરજદાર તેની વટાવણી ટાળી શકતો નથી, તે પણ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી. આવી ગેરંટી આપતી બેંક દ્વારા બેંક ગેરંટીની ચૂકવણી ટાળવાના પરિમાણો આ વર્તમાન કેસમાં લાગુ કરી શકાય નહીં. વર્તમાન કેસમાં પ્રશ્ન એ નથી કે સત્તાવાળાઓને બેંક ગેરંટી વટાવવા દેવી કે નહીં, પરંતુ જો તેને વટાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોય

તો પણ જીએમબી પાસે આવી રકમ જાળવી રાખવાની સત્તા છે કે નહીં તે છે. જો કરાર રદ કરવાનો અને અરજદાર પર ૫ કરોડ રૂપિયાની જમીની સજા આપવાનો જીએમબીનો નિર્ણય જ ખોટો જણાય અને તેથી તેને રદ કરવામાં આવે, તો જીએમબીને બેંક ગેરંટી વટાવવા દેવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી.

૨૬. પરિણામે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. આક્ષેપિત સંદેશાવ્યવહાર ૧૦.૩.૨૦૧૫ રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓ પ્રશ્નિત બેંક ગેરંટી વટાવશે નહીં."

૯. મુકુલ રોહતગી, ભારત માટેના વિદ્વાન એટર્ની જનરલ અને તુષાર મહેતા, વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, જેઓ અપીલકર્તા માટે હાજર રહ્યા હતા અને ગોપાલ જૈન, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ જેઓ પ્રથમ પ્રતિવાદી માટે હાજર રહ્યા હતા, તેમની સુનાવણી કરી.

૧૦. કમનસીબે, હાઇકોર્ટે હકીકતોના વિશ્લેષણ અને કાયદાના અભિગમ બંનેમાં ભૂલ કરી છે. લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ના ટૂંકા વાંચનથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે આ સિક્યોરિટી ડિપોઝિટ જમ કરવાનો કેસ નથી "...જો કરાર અશક્યતાને કારણે નિષ્ફળ ગયો હોય તો...", પરંતુ પરફોર્મન્સ બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવાનો છે. કાયદાની દ્રષ્ટિએ, હાઇકોર્ટે એ નોંધવું જોઈતું હતું કે બેંક ગેરંટી એ ગેરંટર-બેંક અને ગેરંટી મેળવનાર-અપીલકર્તા વચ્ચેનો એક સ્વતંત્ર

કરાર છે. ગેરંટી બિનશરતી છે. નિઃશંકપણે, પરફોર્મન્સ ગેરંટી એ લીડ પ્રમોટર, એટલે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા કરાયેલા ભંગની સામે છે. પરંતુ બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે, બેંક ગેરંટીમાં સમાવિષ્ટ ચોક્કસ શરત એ છે કે ભંગ અંગે અપીલકર્તાનો નિર્ણય બેંક માટે બંધનકર્તા છે. નિર્ણયની ન્યાયીપણું એ અપીલકર્તા અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વચ્ચેની અલગ બાબત છે અને ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં હાઇકોર્ટ માટે તે પ્રશ્નમાં પડવાનું નથી કારણ કે તેમાં હકીકતોના અનેક વિવાદિત પ્રશ્નો સામેલ છે. તાજેતરમાં, આ કોર્ટે જોશી ટેકનોલોજીસ ઇન્ટરનેશનલ ઇન્ક. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યમાં, જ્યાં અમારામાંથી એક (આર.એફ. નરીમન, જે.) સભ્ય છે, તેણે કરારના વિષયોમાં રીટ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગ અંગેની સમગ્ર કાનૂની સ્થિતિનું સર્વેક્ષણ કર્યું છે. જે ફક્ત અપીલ હેઠળના કેસ સાથે સંબંધિત પરિસ્થિતિ સાથે વ્યવહાર કરે છે, તે નીચે મુજબ છે:

"૬૮. કોર્ટે ત્યારબાદ નીચે મુજબ કાનૂની સ્થિતિનો સારાંશ આપ્યો: (એબીએલ ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ કેસ (૨૦૦૪) ૩ એસસીસી ૫૫૩)

"૨૭. અમારા ઉપરની ચર્ચામાંથી, રીટ અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે નીચેના કાનૂની સિદ્ધાંતો ઉભરી આવે છે:

(a) યોગ્ય કેસમાં, કરારના બંધનમાંથી ઉદ્ભવતી રાજ્ય અથવા રાજ્યની સંસ્થા વિરુદ્ધ રીટ અરજી જાળવી શકાય તેવી છે.

(b) માત્ર કારણ કે વિચારણા માટે હકીકતોના કેટલાક વિવાદિત પ્રશ્નો ઊભા થાય છે, તે તમામ કેસોમાં રીટ અરજી દાખલ કરવાનો ઇનકાર કરવાનું કારણ હોઈ શકે નહીં.

(c) નાણાકીય દાવાની પરિણામી રાહત ધરાવતી રીટ અરજી પણ જાળવી શકાય તેવી છે.

૨૮. જો કે, ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રીટ અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગેના વાંધાની સુનાવણી કરતી વખતે, કોર્ટે એ હકીકત ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ કે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પ્રિરોગેટિવ રીટ્સ જારી કરવાની સત્તા સ્વભાવે સર્વોપરી છે અને તે બંધારણની અન્ય કોઈ જોગવાઈઓ દ્વારા મર્યાદિત નથી. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ પાસે રીટ અરજી દાખલ કરવી કે નહીં તે અંગે વિવેકાધિકાર છે. કોર્ટે આ સત્તાના ઉપયોગમાં પોતાની ઉપર અમુક પ્રતિબંધો લાદ્યા છે. (જુઓ વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ. [(૧૯૯૮) ૮ એસસીસી ૧]) અને હાઈકોર્ટની પ્રિરોગેટિવ રીટ જારી કરવાની આ સર્વોપરી સત્તાનો ઉપયોગ સામાન્ય રીતે અન્ય ઉપલબ્ધ ઉપાયોના બાકાત રાખીને કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે રાજ્ય અથવા તેની સંસ્થાની આવી કાર્યવાહી મનસ્વી અને ગેરવાજબી હોય જેથી અનુચ્છેદ ૧૪ ના બંધારણીય આદેશનું ઉલ્લંઘન થાય અથવા અન્ય માન્ય અને કાયદેસરના કારણોસર, જેના માટે કોર્ટને આ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી લાગે."

૬૯. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોમાં સારાંશ આપેલ સ્થિતિને તે ચર્ચાના સંદર્ભમાં સમજવી પડશે જે અગાઉ કરી છે. આ મુજબ, નિઃશંકપણે, કરારના વિષયોમાં અથવા જ્યાં હકીકતોના વિવાદિત પ્રશ્નો હોય અથવા જ્યારે નાણાકીય દાવો ઊભો કરવામાં આવ્યો હોય ત્યારે પણ રીટ અરજીની જાળવણીક્ષમતા પર કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી. તે જ સમયે, હાઈકોર્ટ પાસે વિવેકાધિકાર છે જે ચોક્કસ સંજોગોમાં તે ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે. તે પણ અનુસરે છે કે નીચેના સંજોગોમાં, "સામાન્ય રીતે", કોર્ટ આવા વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરશે નહીં:

૬૯.૧. કોર્ટ મુદ્દાની તપાસ કરશે નહીં સિવાય કે તે કાર્યવાહી સાથે કોઈ જાહેર કાયદાનું પાત્ર જોડાયેલું હોય.

૬૯.૨. જ્યારે પણ કરારમાં વિવાદના પતાવટની કોઈ ચોક્કસ પદ્ધતિ પ્રદાન કરવામાં આવી હોય, ત્યારે હાઈકોર્ટ ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેના વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરશે અને પક્ષકારને પતાવટની તે પદ્ધતિ તરફ વાળશે, ખાસ કરીને જ્યારે વિવાદોનો પતાવટ આર્બિટ્રેશનના માધ્યમથી કરવાનો હોય.

૬૯.૩. જો હકીકતોના ખૂબ જ ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્નો હોય જે જટિલ પ્રકૃતિના હોય અને તેના નિર્ધારણ માટે મૌખિક પુરાવાઓની જરૂર હોય.

૬૯.૪. નાણાકીય દાવાઓ ખાસ કરીને કરારના બંધનોમાંથી ઉદ્ભવતા

દાવાઓ સામાન્ય રીતે અસાધારણ સંજોગો સિવાય મનોરંજન માટે નથી.

૭૦. વધુમાં, રાજ્ય/જાહેર સત્તાધિકારી દ્વારા ખાનગી પક્ષકારો સાથે કરવામાં આવેલા કરારોને લગતી વિવિધ પરિસ્થિતિઓ/પાસાઓ સાથે વ્યવહાર કરતા આ કોર્ટના વિવિધ ચુકાદાઓમાંથી જે કાનૂની સ્થિતિ ઉભરી આવે છે, તેનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય છે:

૭૦.૧. કરારમાં પ્રવેશવાના તબક્કે, રાજ્ય સંપૂર્ણપણે તેની કારોબારી ક્ષમતામાં કાર્ય કરે છે અને તે નિષ્પક્ષતાની જવાબદારીઓથી બંધાયેલું છે.

૭૦.૨. રાજ્ય તેની કારોબારી ક્ષમતામાં, કરારના ક્ષેત્રમાં પણ, નિષ્પક્ષતાથી વર્તવાની જવાબદારી હેઠળ છે અને કોઈ ભેદભાવ કરી શકતું નથી.

૭૦.૩. એવા કિસ્સાઓમાં પણ જ્યાં કરારના ક્ષેત્રમાં પ્રવેશતા પહેલા હરીફ દાવાઓની પસંદગી અથવા વિચારણાનો પ્રશ્ન હોય, બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ ના ઉદ્દેશનનો પ્રશ્ન ઊભો થાય તે પહેલાં હકીકતોની તપાસ કરવી અને શોધવી જરૂરી છે. જો તે હકીકતો વિવાદિત હોય અને પુરાવાઓના મૂલ્યાંકનની જરૂર હોય, જેની સચોટતા માત્ર સાક્ષીઓની તપાસ અને ઉલટતપાસ કરીને સંતોષકારક રીતે ચકાસી શકાય છે, તો તે કેસ બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં સગવડતાપૂર્વક અથવા સંતોષકારક રીતે નક્કી કરી શકાય નહીં. આવા કિસ્સાઓમાં કોર્ટ aggrieved પક્ષકારને સિવિલ સૂટ વગેરે જેવા વૈકલ્પિક ઉપાય તરફ વળવા નિર્દેશ આપી શકે છે.

૭૦.૪. ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટનું રીટ અધિકારક્ષેત્ર સ્વેચ્છાએ સ્વીકારેલી જવાબદારીને ટાળવા માટે સુવિધા આપવાનો હેતુ ધરાવતું નહોતું.

૭૦.૫. કરારની જવાબદારી ટાળવા માટે રીટ અરજી જાળવી શકાય તેવી નહોતી. કરારમાં સંમત થયેલી શરતોના પાલનમાં વ્યવસાયિક મુશ્કેલી, અસુવિધા અથવા મુશ્કેલીની ઘટના, કરારની શરતોનું પાલન ન કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું પ્રદાન કરી શકતી નથી જેને પક્ષકારોએ ખુદી આંખે સ્વીકારી હતી. એવું ક્યારેય બની શકે નહીં કે લાઈસન્સી લાઈસન્સ પર કામ કરી શકે જો તેને તે નફાકારક લાગે: અને તે જે શરતો હેઠળ તેણે લાઈસન્સ લેવાનું સ્વીકાર્યું હતું તેને પડકારી શકે, જો તેને તેનો વ્યવસાય ચલાવવો વ્યાપારી રીતે બિનકાર્યક્ષમ લાગે.

૭૦.૬. સામાન્ય રીતે, જ્યાં કરારના ભંગની ફરિયાદ કરવામાં આવે છે, ત્યારે આવા ભંગની ફરિયાદ કરનાર પક્ષકાર કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો કરી શકે છે, જો કરાર વિશિષ્ટ રીતે પાલન કરી શકાય તેવો હોય. અન્યથા, પક્ષકાર નુકસાની માટે દાવો કરી શકે છે."

૧૧. પ્રથમ પ્રતિવાદી વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે બેંક ગેરંટીનો અમલ કરારની રદબાતલતા પર આધાર રાખે છે અને એકવાર કરાર રદ કરવો વાજબી ન હોય, તો બેંક ગેરંટીનો અમલ પણ વાજબી નથી. અમને ડર છે કે આ

દલીલ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી. બેંક ગેરંટી એક અલગ કરાર છે અને તે જવાબદારીઓના પાલન પરના કરાર દ્વારા મર્યાદિત નથી. નિઃશંકપણે, બેંક ગેરંટીની શરતોમાં પણ, અમલ માત્ર લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ડ (LOI) ની શરતોના ભંગ સામે જ છે. પરંતુ અપીલકર્તા અને બેંક વચ્ચે, એવી શરત રાખવામાં આવી છે કે ભંગ અંગે અપીલકર્તાનો નિર્ણય બેંક માટે સંપૂર્ણ અને બંધનકર્તા રહેશે.

૧૨. સંપૂર્ણ અને બિનશરતી બેંક ગેરંટીના અમલીકરણ સામે મનાઈહુકમ ત્યારે જ આપી શકાય છે જ્યારે ગંભીર કપટ અથવા પક્ષકારો પૈકીના કોઈ એકને ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન થતું હોય. આ સ્થિતિ પણ હવે *res integra* નથી. હિમાદ્રી કેમિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોલ ટાર રિફાઈનિંગ કંપની, ફકરા-૧૪ માં:

"૧૪. બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટના અમલીકરણને રોકવા માટે મનાઈહુકમ આપવા અથવા નકારવાના સિદ્ધાંતોને લગતી ઉપર આપેલી ચર્ચાઓમાંથી, આપણે શોધીએ છીએ કે બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટની વટાવણીને રોકવા માટે મનાઈહુકમની બાબતમાં નીચેના સિદ્ધાંતો નોંધવા જોઈએ:

(i) વ્યવસાયિક સોદાઓના કોર્સમાં મનાઈહુકમ માટેની અરજ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, અને જ્યારે બિનશરતી બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટ આપવામાં આવે અથવા સ્વીકારવામાં આવે, ત્યારે લાભાર્થી કરારની શરતોને

લગતા કોઈપણ બાકી વિવાદોને ધ્યાનમાં લીધા વિના તે મુજબ આવી બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટ મેળવવા માટે હકદાર છે.

(ii) આવી ગેરંટી આપતી બેંક તેના ગ્રાહક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કોઈપણ વિવાદને ધ્યાનમાં લીધા વિના તેની શરતો મુજબ તેને માન આપવા માટે બંધાયેલી છે.

(iii) કોર્ટોએ બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટની વટાવણીને રોકવા માટે મનાઈદ્રુકમનો આદેશ આપવામાં ધીમી હોવી જોઈએ.

(iv) કારણ કે બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટ એ એક સ્વતંત્ર અને અલગ કરાર છે અને સ્વભાવે સંપૂર્ણ છે, કરારના પક્ષકારો વચ્ચે કોઈપણ વિવાદનું અસ્તિત્વ એ બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટના અમલીકરણને રોકવા માટે મનાઈદ્રુકમનો આદેશ જારી કરવાનું કારણ નથી.

(v) ગંભીર પ્રકૃતિનું કપટ જે આવી બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટના પાયાને જ નષ્ટ કરે અને લાભાર્થી પરિસ્થિતિનો લાભ લેવા માંગે છે.

(vi) બિનશરતી બેંક ગેરંટી અથવા લેટર ઓફ ક્રેડિટની વટાવણીને મંજૂરી આપવાથી પક્ષકારો પૈકીના કોઈ એકને ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન કે અન્યાય થશે."

૧૩. બેંક દ્વારા અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલી ગેરંટીમાં માત્ર એક જ શરત છે

કે લીડ પ્રમોટર, એટલે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ની શરતોનો ભંગ થાય, તો અપીલકર્તા બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે મુક્ત છે અને બેંકે "...કોઈ પણ વાંધા વગર, માત્ર અપીલકર્તા (જીએમબી) ની માંગણી પર કે જેમાં જણાવ્યું હોય કે ઉક્ત લીડ પ્રમોટરે કરારની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા મેળવી છે..." તેનો અમલ કરવો જોઈએ. બેંક દ્વારા એવી ખાતરી પણ આપવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા તરફથી બેંકને કરવામાં આવેલી આવી લેખિત માંગણી "બેંક દ્વારા આ ગેરંટી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર રકમના સંબંધમાં નિર્ણાયક, સંપૂર્ણ અને અસ્પષ્ટ રહેશે". અપીલકર્તા અને પ્રથમ પ્રતિવાદી વચ્ચે, ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ ના લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) હેઠળની જવાબદારીઓ નિભાવવામાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં, અપીલકર્તા લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) ને રદ કરવા અને બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે હકદાર હતો. પ્રથમ પ્રતિવાદીએ પોતાની જવાબદારીઓ નિભાવવામાં નિષ્ફળતા મેળવી હોવાની ખાતરી થયા પછી, અપીલકર્તાએ લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (LOI) રદ કર્યો અને પરિણામે બેંક ગેરંટીનો અમલ કર્યો. રદ કરવાની પ્રક્રિયા કાયદેસર અને યોગ્ય છે કે નહીં, અને આવી રદબાતલતા પર, શું બેંક ગેરંટીનો અમલ કરી શકાય, વગેરે બાબતો ભારતનું બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની તપાસના દાયરામાં નથી. બેંક અને અપીલકર્તા વચ્ચે, જે ક્ષણે અપીલકર્તા દ્વારા સંતોષવામાં આવેલા કરારના ભંગને પગલે બેંક ગેરંટીનો અમલ કરવા માટે લેખિત માંગણી કરવામાં આવે છે, ત્યારે બેંક ગેરંટી હેઠળની ચૂકવણી કરવા માટે બંધાયેલી છે.

૧૪. તેથી, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને આક્ષેપિત ચુકાદો રદ કરવામાં આવે છે. જો કે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે આ ચુકાદો કાયદા દ્વારા મંજૂર થયેલ યોગ્ય કાર્યવાહીમાં પ્રથમ પ્રતિવાદીને તેમની ફરિયાદો દૂર કરવામાં અવરોધરૂપ બનશે નહીં.

અંકિત જ્ઞાન

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.