

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ પેકરાફ્ટ (ઇન્ડિયા) પ્રા. લિ., તેના નિયામક વિ. એસ. મન્ન મારફત

વિ.

ચુ.પી.એફ.સી., તેના એમ. ડી. – આર. એમ. સેઠી અને અન્ય મારફત

૧૩ નવેમ્બર, ૧૯૯૫

[કે. રામાસ્વામી અને બી. એલ. હંસારિયા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કોર્ટની અવમાનના:

સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્થાપિત કાયદો – અનુચ્છેદ ૧૪૧ હેઠળ કાયદો છે –
પ્રસ્થાપિત કાયદાના ઉલ્લંઘનમાં કાર્યવાહી – ઠેરવવામાં આવેલ કે યોગ્ય ઉપાય
એ ન્યાયિક સમીક્ષા છે અને અનાદરની કાર્યવાહી નહીં.

આ અવમાનનાની અરજી એ આધાર પર દાખલ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા-ડિફોલ્ટરની મિલકતોને સામાવાળા-નાણાકીય નિગમ દ્વારા મહેશ ચંદ્રાના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા નિયત માર્ગદર્શિકાનું ઉલ્લંઘન કરીને વેચાણ માટે લાવવામાં આવેલ.

અરજીને નામંજૂર કરતાં, આ અદાલતે ઠેરવેલ કે:

મહેશ ચંદ્રાના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા નિયત કાયદો એ અનુચ્છેદ ૧૪૧ હેઠળનો કાયદો છે. તે કહેવાની જરૂર નથી કે દરેક વ્યક્તિ કાયદાથી બંધાયેલ છે. પરંતુ, જો આ કોર્ટ દ્વારા નિયત કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરીને કાર્યવાહી દ્વારા કોઈ ભંગ થાય છે, તો યોગ્ય ઉપાય એ છે કે તેને ન્યાયિક સમીક્ષા દ્વારા સુધારવામાં આવે, પરંતુ આ કોર્ટમાં અનાદરની કાર્યવાહી દ્વારા નહીં. [૧૮૦-સી]

*મહેશ ચંદ્ર વિરુદ્ધ યુ.પી.એફ.સી., [૧૯૯૩] ૨ એસસીસી ૨૭૯નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો છે.

કન્ટેમ્પ્ટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં.૪૫૦૩/૧૯૯૦માં

અવમાનના અરજી નં.૩૨૬/૧૯૯૫

સિવિલ મિસેલેનિયશ રિટ પિટિશન નં.૧૩૯૧૬/૧૯૮૭માં અલાહાબાદ હાઈકોર્ટના તા.પ.૨.૯૦ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અરજદારો તરફે મહાવીર સિંહ, એમ. એસ. દહિયા, સુશ્રી કુસુમ સિંહ અને બી. એસ. મોરે.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો હુકમ આપવામાં આવેલ:

મહેશ ચંદ્ર વિરુદ્ધ યુપીએફસી, [૧૯૯૩] ૨ એસસીસી ૨૭૯ના કેસમાં આ અદાલતે નાણાકીય નિગમો દ્વારા ડિફોલ્ટરની મિલકતોનું વેચાણ કેવી રીતે કરવું તે અંગેનો કાયદો નિયત કર્યો છે. અરજદાર દલીલ કરે છે કે તેમાં ચોક્કસ માર્ગદર્શિકા નિયત હોવા છતાં, અરજદારની મિલકત તે માર્ગદર્શિકા સાથે સુસંગત રીતે વેચવામાં આવી ન હતી. તેથી, તે આ કોર્ટ દ્વારા નિયત કાયદાની ઇરાદાપૂર્વકની Avmanna સમાન છે. આમ, સામાવાળાઓએ આ કોર્ટના અનાદર માટે પોતાને જવાબદાર બનાવ્યા. અમને ડર છે કે અમે દલીલને સ્વીકારી શકતા નથી.

મહેશ ચંદ્રાના કેસમાં (ઉપરોક્ત) આ કોર્ટ દ્વારા નિયત કાયદો અનુરૂપે ૧૪૧ હેઠળનો કાયદો છે. તે કહેવાની જરૂર નથી કે દરેક વ્યક્તિ કાયદાથી

બંધાયેલો છે. પરંતુ, જો આ કોર્ટ દ્વારા નિયત કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરીને કાર્યવાહી દ્વારા કોઈ ભંગ થાય છે, તો યોગ્ય ઉપાય એ છે કે તેને ન્યાયિક સમીક્ષા દ્વારા સુધારવામાં આવે, પરંતુ આ કોર્ટમાં અનાદરની કાર્યવાહી દ્વારા નહીં.

આ સંજોગોમાં, અમે અરજદાર દ્વારા તેમને નોટિસ જારી કરવા અને સામાવાળાઓને અનાદર માટે દોષિત ઠેરવવાની વિનંતી સ્વીકારી શકતા નથી. જો કે, તે અરજદારો તરફે કાયદા અનુસાર યોગ્ય ઉપાય મેળવવા માટે ખુલ્લું રહેશે.

તદનુસાર અનાદરની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.