

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૬] ૮ એસ.સી.આર. ૮૩૫

નાથિયા

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ રિપ. બાય ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, બગાયમ પોલીસ સ્ટેશન, વેલ્લોર

(ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૦૧૫ ઓફ ૨૦૧૦)

નવેમ્બર ૦૮, ૨૦૧૬

[દીપક મિશ્રા અને અમિતાવ રોય, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ કલમ ૩૦૨ સાથે વાંચતા કલમ ૩૪ હત્યા – ફરિયાદી

પક્ષનો કેસ કે આરોપી નંબર ૨ એ મૃતકની પત્ની એટલે કે અપીલકર્તાનો પ્રેમી હોવાનો આક્ષેપ છે – મૃતક તેમજ ફરિયાદીને પણ આ ગેરકાયદેસર સંબંધની જાણકારી હતી – મૃતકે ફરિયાદીને જણાવ્યું હતું કે ઘટનાના થોડા દિવસો પહેલા તેની પત્નીએ તેને મારવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તેમજ અપીલકર્તા અને આરોપી નંબર ૨ એ તેની હત્યા કરવાનું અને તેની મિલકત પડાવી લેવાનું કાવતરું ઘડ્યું હતું – મધ્યરાત્રિએ મૃતકની લાશ કુવામાં તરતી જોવા મળી હતી – અપીલકર્તા અને આરોપી નંબર ૨ સામે ચાર્જશીટ – કલમ ૩૦૨/૩૪ હેઠળ દોષિત ઠેરવી અને તે મુજબ સજા – હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશ માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો.

અપીલ પર, નિર્ધારિત: રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અપીલકર્તાઓની ગુનામાં સંડોવણી અંગે નોંધપાત્ર શંકા પેદા કરે છે – રજૂ કરવામાં આવેલા સંજોગોજન્ય પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, તેમની દોષિતતાને માન્ય રાખવી તદ્દન અસુરક્ષિત ગણાશે – આમ, તેઓ શંકાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.

પુરાવા – સંજોગોજન્ય પુરાવા – આરોપીની ગુનાહિતતા નક્કી કરવા માટે તેની તપાસ – સિદ્ધાંતોનું પુનરાવર્તન.

ક્રિમિનલ ટ્રાયલ – ગુનાહિત આરોપ પર દોષિત ઠેરવવું – ક્રિમિનલ ટ્રાયલમાં, શંકા, ગમે તેટલી ગંભીર હોય, પણ તે સાબિતીનું સ્થાન લઈ શકતી નથી.

અપીલ સ્વીકારીને, કોર્ટે નિર્ધારિત કર્યું: ૧.૧ એ સ્પષ્ટ છે કે ઘટનાનો કોઈ પ્રત્યક્ષ સાક્ષી નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ સંપૂર્ણપણે સંજોગોજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે.

અપીલકર્તાઓ સામેની શંકાનું મૂળ તેમના પ્રેમસંબંધને કારણે છે, જે મૃતક માટે પીડાદાયક અને અણગમતો હતો, તે આ સંબંધને અટકાવવામાં નિષ્ફળ ગયા બાદ લગભગ લાચાર સ્થિતિમાં આવી ગયો હતો.

અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના આવા જોડાણનું સૂચક કેટલાક પુરાવા ચોક્કસપણે છે. જો કે, મૃતકની હત્યાના આરોપમાં તેમની ગુનાહિતતા નક્કી કરવા માટે આને નિર્ણાયક ગુનાહિત પરિબળ તરીકે સ્વીકારી શકાય નહીં.

૧.૨ ઘટના સ્થળ એક કૂવો છે, જે મૃતકના રહેઠાણથી દૂર છે, તેથી તેની પત્ની સામે ગુનાના કાવતરાખોર તરીકે કોઈપણ નિશ્ચિત પૂર્વધારણા, એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૦૬ હેઠળ તેના પર બોજ નાખવાની ભૂલના જોખમ વિના બાંધી

શકાય નહીં.

૧.૩ ઘટના સાથેનો સૌથી નજીકનો સંજોગ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ ની જુબાનીમાંથી જાણી શકાય છે, જેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે મૃતકની ચીસો સાંભળી હતી, ત્યારબાદ કુવામાં કંઈક પડવાનો જોરદાર અવાજ આવ્યો હતો.

ત્યારબાદ તરત જ અપીલકર્તાઓ કુવાની આસપાસ જોવા મળ્યા હોય તેવા કોઈ પુરાવા નથી. મૃતકની ચંપલ કુવાની બાજુમાં મળી આવી હતી. જો કે, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ ની જુબાની એ છે કે જ્યારે ત્યારબાદ કુવામાંથી મૃતદેહ મળી આવ્યો ત્યારે બંને અપીલકર્તાઓ ત્યાં હાજર હતા અને મૃતકની પત્ની તેની બાજુમાં રડતી જોવા મળી હતી.

૧.૪ તબીબી પુરાવા મૃતક પર કોઈપણ બાહ્ય બળના ઉપયોગનું સૂચન કરતી કોઈ બાહ્ય ઈજાનો ઉલ્લેખ કરતા નથી, જેના કારણે તેનું મૃત્યુ પૂર્વેનું ગૂંગળામણ અને બેભાન અવસ્થામાં કુવામાં ફેંકી દેવાની ઘટના બની હોય. મૃત્યુનું કારણ એટલે કે ગંભીર માથાની ઈજા, ગૂંગળામણ અને હૃદય નિષ્ફળતા એ કુવામાં પડ્યા પછીની અસરો હોવાની શક્યતાને પણ નકારી શકાય નહીં કારણ કે તબીબી પુરાવાઓ આવી શક્યતા પણ દર્શાવે છે.

૧.૫ ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૯ દ્વારા લેખિતમાં લેવાયેલ તેમજ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ દ્વારા સાક્ષી તરીકે પ્રમાણિત કરાયેલ કથિત કબૂલાતનું નિવેદન રજૂ કરવામાં અને સાબિત કરવામાં થયેલી સમજાવટ વગરની ક્ષતિ, તેમના સામેના કેસની વિશ્વસનીયતાને મોટા પ્રમાણમાં ઘટાડે છે. આવા કબૂલાતના નિવેદનો રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા તેવા સાક્ષીઓના મૌખિક નિવેદનોની સ્વતંત્ર રીતે કોઈ કિંમત નથી. મૃતકની પત્ની દ્વારા રજૂ કરાયેલ સાડી, જે આરોપી નંબર ૨ એ તેને ભેટ આપી હોવાનું કહેવાય છે, અને તેમનો સંયુક્ત ફોટોગ્રાફ, આ તમામ સંજોગોમાં અને રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓને જોતા, ફરિયાદી પક્ષની તરફેણમાં કેસને સાબિત કરતા નથી.

૧.૬ બચાવ પક્ષની દલીલ કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ મૃતકનો પિતરાઈ ભાઈ હોવાથી તેણે કાયદેસરના વારસદારોની ગેરહાજરીમાં મિલકત હડપવા માટે અપીલકર્તાઓને ફસાવ્યા છે, તેને પણ નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં. પત્નીના સતત અનૈતિક આચરણના આક્ષેપો જો સાચા હોય, તો મૃતક દ્વારા અત્યંત પીડાદાયક માનસિક સ્થિતિમાં આત્મહત્યા કરવાનું પગલું ભરવાની શક્યતાને પણ સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખી શકાય નહીં.

૧.૭ ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા આરોપ સાબિત કરવા માટે રજૂ કરાયેલ સંજોગોજન્ય પુરાવાઓની સાંકળ અપૂર્ણ અને અસંગત છે, જે અપીલકર્તાઓને કોઈપણ શંકા વિના દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતી નથી. જો કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તેમના તરફ શંકાની સોય ચીંધે છે, પરંતુ ફરિયાદી પક્ષ પોતાનો કેસ "સાચો હોઈ શકે છે" ના સ્તરથી ઉપર ઉઠાવીને "સાચો હોવો જ જોઈએ" ના સ્તરે લઈ જવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે, જે ક્રિમિનલ ચાર્જ પર દોષિત ઠેરવવા માટે કાયદામાં અનિવાર્ય છે. ક્રિમિનલ ટ્રાયલમાં, શંકા, ગમે તેટલી ગંભીર હોય, તે સાબિતીનું સ્થાન લઈ શકતી નથી.

૧.૮ સંજોગોજન્ય પુરાવાઓની તપાસ કરતી વખતે, અદાલતે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે મૂલ્યાંકન કરવું જરૂરી છે કે ઘટનાઓની સાંકળ સ્પષ્ટ અને સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત થયેલી છે જેથી આરોપીની નિર્દોષતાની કોઈ વાજબી શક્યતા ન રહે. સાંકળ પૂર્ણ છે કે નહીં તે દરેક કેસની હકીકતો પર આધારિત છે અને કોઈ સાર્વત્રિક માપદંડ નક્કી કરી શકાય નહીં. આરોપીની ગુનાહિતતા નક્કી કરવામાં, રજૂ કરાયેલા સંજોગોને સામૂહિક રીતે ધ્યાનમાં લેતા, તે માત્ર એવા અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ પર દોરી જવું જોઈએ કે માત્ર આરોપી જ ગુનાનો ગુનેગાર છે. સ્થાપિત સંજોગો નિર્ણાયક સ્વરૂપના હોવા જોઈએ જે માત્ર આરોપીના ગુનાની પૂર્વધારણા સાથે સુસંગત હોય. આ માપદંડો પર કસોટી કરતાં, ફરિયાદી પક્ષ આ કેસમાં તેમાં સફળ રહ્યો નથી. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અપીલકર્તાઓની

ગુનામાં સંડોવણી અંગે નોંધપાત્ર શંકા પેદા કરે છે. રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, તેમની દોષિતતાને માન્ય રાખવી તદ્દન અસુરક્ષિત ગણાશે. આમ, તેઓ શંકાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.

સુજીત બિસ્વાસ વિ. સ્ટેટ ઓફ આસામ ૨૦૧૩ (૩) એસસીઆર ૮૩૦ : (૨૦૧૩) ૧૨ એસસીસી ૪૦૬; રાજા @ રાજેન્દ્ર વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા ૨૦૧૫ (૩) એસસીઆર ૯૪૭ : (૨૦૧૫) ૧૧ એસસીસી ૪૩ – આધાર લેવાયો. શરદ બિરધીચંદ શારદા વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર ૧૯૮૫ (૧) એસસીઆર ૮૮ : (૧૯૮૪) ૪ એસસીસી ૧૧૬ – સંદર્ભ લેવાયો.

નીચે મુજબનું ટેબલ:

કેસ લો સંદર્ભ			
૧૯૮૫	(૧) એસસીઆર ૮૮	સંદર્ભ લેવાયો	પેરા ૧૨
૨૦૧૩	(૩) એસસીઆર ૮૩૦	આધાર લેવાયો	પેરા ૧૨
૨૦૧૫	(૩) એસસીઆર ૯૪૭	આધાર લેવાયો	પેરા ૧૨

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૦૧૫ ઓફ

૨૦૧૦.

મદ્રાસ હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૦૮ ના જજમેન્ટ અને ઓર્ડરથી ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૦૪૦ ઓફ ૨૦૦૭ માં.

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૧૧ ઓફ ૨૦૧૦.

સાથે

જયંત મુથુર રાજા, વાય. અરુણાગિરી, રાકેશ કે. શર્મા, પી. આર. કોવિલન, વાય. અરુણાગિરી, એસ. ગૌથામન, અપીલકર્તા માટે વકીલ. એમ. યોગેશ કન્ના, કુમારી નિત્યા, પ્રતિવાદી માટે વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો અમિતાવ રોય, જસ્ટિસ દ્વારા આપવામાં આવ્યો.

૧. અપીલકર્તાઓ હાઈકોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૦૮ ના ચુકાદા દ્વારા કલમ ૩૦૨ સાથે વાંચતા કલમ ૩૪ આઈપીસી હેઠળ તેમની દોષિતતા અને આજીવન કેદની સજા તથા રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો દંડ, જેની ચૂકવણીમાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં વધુ છ મહિનાની સખત કેદની સજાને સમર્થન આપવાથી વ્યથિત થઈને, રાહત માટે આ કોર્ટમાં આવ્યા છે.

૨. અમે અપીલ નંબર ૧૦૧૫ ઓફ ૨૦૧૦ માં અપીલકર્તા નાથિયા માટેના વકીલ શ્રી જયંત મુથુર રાજા, અપીલ નંબર ૧૦૧૧ ઓફ ૨૦૧૦ માં અપીલકર્તા સુરેશ માટેના વકીલ શ્રી પી.આર. કોવિલન અને રાજ્ય માટેના વકીલ શ્રી એમ.

યોગેશ કન્નાની દલીલો સાંભળી છે.

૩. આ કેસની શરૂઆત તારીખ ૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ સવારે ૨.૩૦ કલાકે ગુણસેકરન દ્વારા નોંધાયેલ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (એફઆઈઆર) થી થઈ હતી, જે મૃતક ગુરુનાથનનો પિતરાઈ ભાઈ હતો, જે અપીલકર્તા નાથિયા (આરોપી નંબર ૧) નો પતિ હતો. અપીલકર્તા સુરેશ (આરોપી નંબર ૨) આરોપી નંબર ૧ નો પ્રેમી હોવાનો આક્ષેપ છે. એફઆઈઆર માં એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે મૃતક વ્યવસાયે બુક બાઈન્ડર હતો અને તેના ગામમાં લાખો રૂપિયાની મિલકત ધરાવતો હતો. તેની પાસે પોતાનું ઘર પણ હતું. અપીલકર્તા સુરેશનું ઘર પણ નજીકમાં જ હતું. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મૃતકની પત્ની અપીલકર્તા નાથિયાએ સુરેશ સાથે ગેરકાયદેસર સંબંધ બાંધ્યા હતા જેની જાણ મૃતકને જ નહીં પરંતુ ફરિયાદીને પણ હતી. એફઆઈઆર જણાવે છે કે આરોપીઓ વચ્ચેના આ અનૈતિક જોડાણની જાણકારી સ્થાનિક પંચાયતને પણ આપવામાં આવી હતી અને પંચાયતે અપીલકર્તાઓને આવા સંબંધો ચાલુ ન રાખવાની સલાહ આપી હોવા છતાં, તેઓ માન્યા ન હતા. વ્યથિત થઈને, મૃતકે એક સમયે અન્ય ભાડાના મકાનમાં રહેવા જવાનું નક્કી કર્યું હતું પરંતુ આર્થિક મજબૂરીને કારણે તેને તેની મૂળ જગ્યાએ પાછા ફરવું પડ્યું હતું. એફઆઈઆર મુજબ, આનાથી નાથિયાના સુરેશ સાથેના વધારાના-વૈવાહિક સંબંધો ચાલુ રહેવામાં મદદ મળી. એવો પણ આક્ષેપ હતો કે મૃતક નાથિયાને સુધારવાના સતત પ્રયાસોના બદલામાં, તે તેને ત્રાસ આપતી અને ધમકી આપતી કે તે તેને

મારી નાખશે, તેની મિલકતો વેચી દેશે અને તેના પ્રેમી સાથે ભાગી જશે. ફરિયાદીએ દાવો કર્યો હતો કે ઘટનાના થોડા દિવસો પહેલા જ નહીં, પરંતુ મૃતકે તેને જાણાવ્યું હતું કે તેની પત્નીએ તેને ગૂંગળાવીને મારી નાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, ૨૬.૩.૨૦૦૬ ના રોજ, એટલે કે ઘટનાની પૂર્વ સંધ્યાએ પણ, તેણે તેને બંને આરોપીઓ દ્વારા તેની હત્યા કરવા અને તેની મિલકતો પડાવી લેવાના કાવતરા વિશે જાણાવ્યું હતું.

૪. ફરિયાદીએ વધુમાં જાણાવ્યું હતું કે ૨૬.૩.૨૦૦૬/૨૭.૩.૨૦૦૬ ની મધ્યરાત્રિએ, જ્યારે તે સૂતો હતો, ત્યારે પડોશી દિનાકરણની પત્ની પુષ્પાએ તેને જાણ કરી હતી કે મૃતકનો મૃતદેહ નજીકના કુવામાં તરતી હાલતમાં જોવા મળ્યો છે. આ માહિતી મળતા જ ફરિયાદી ઘટનાસ્થળે દોડી ગયો અને પાંડુરંગમ અને દિનાકરણની મદદથી કુવામાંથી મૃતદેહ બહાર કાઢ્યો. વધુ પૂછપરછ કરતા તેને જાણવા મળ્યું કે રાત્રે આશરે ૧૧ વાગ્યે એક પાકિયમ્મલે મૃતકની ચીસો સાંભળી હતી અને ત્યારબાદ કુવામાંથી જોરદાર અવાજ આવ્યો હતો. ફરિયાદીએ આરોપીઓને શંકાસ્પદ તરીકે નામ આપ્યા હતા. આ ઘટના સમયે તેઓ તેમના ઘરે હાજર ન હોવાનું પણ જાણવા મળ્યું હતું. આ એફઆઈઆર બગાયમ પોલીસ સ્ટેશનમાં ક્રાઈમ નંબર ૨૭૮ ઓફ ૨૦૦૬ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી અને તપાસ શરૂ થઈ હતી.

૫. અંતે આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવી હતી. કેસ સેશન્સ ટ્રાયલ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ આરોપનો ઇનકાર કરતા

ટ્રાયલનો સામનો કરવો પડ્યો હતો અને અંતે તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૦૭ ના રોજ એસસી નંબર ૯૪ ઓફ ૨૦૦૭ માં પાસ થયેલા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાઓને કલમ ૩૦૨ સાથે વાંચતા કલમ ૩૪ આઈપીસી હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને ઉપર મુજબ સજા કરવામાં આવી હતી. ફરી યાદ અપાવવું જરૂરી છે કે તેમની દોષિતતા અને સજાને હાઈકોર્ટ દ્વારા પણ માન્ય રાખવામાં આવી છે.

૬. રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો પર વિચાર કરતા પહેલા, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવું જરૂરી છે. ફરિયાદી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ ગુણસેકરને તેના એફઆઈઆર ના વર્ઝનનું પુનરાવર્તન કરતા જણાવ્યું હતું કે મૃતક શારીરિક રીતે ઠીંગણો હતો અને જોકે તે તેની પત્નીના સુરેશ સાથેના વધારાના-વૈવાહિક સંબંધોને કારણે કંટાળી ગયો હતો, તેમ છતાં તેણે આર્થિક મજબૂરીને કારણે ઈડૈયામસાથુ ગામમાં સ્થળાંતર કર્યા પછી ત્રણ મહિનામાં પાછા કોલાઈમેડુ આવવું પડ્યું હતું. સાક્ષીએ જણાવ્યું હતું કે મૃતક તમામ પ્રયાસો કરવા છતાં આરોપીઓ વચ્ચેના અનૈતિક જોડાણને અટકાવી શક્યો ન હતો અને તે વારંવાર તેની વ્યથા તેની સાથે શેર કરતો હતો. તેણે જણાવ્યું હતું કે મૃતકના કુવામાં મૃતદેહ હોવાની માહિતી મળતા જ તે ઘટનાસ્થળે દોડી ગયો હતો અને અન્ય લોકોની સાથે, કુવાની બાજુમાં મૃતકના ચપ્પલ પડેલા જોયા હતા. તેણે નોંધાવેલી એફઆઈઆર ને સ્વીકારી હતી અને બંને અપીલકર્તાઓની સંડોવણી વિશેની શંકાનું પુનરાવર્તન કર્યું હતું.

ક્રોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, તેણે બચાવ પક્ષના સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો કે મૃતકના દાદાએ તેના તેમજ મૃતકના પક્ષમાં વસિયતનામું કર્યું હતું. તેણે સ્વીકાર્યું કે અપીલકર્તા નાથિયા અને તેની પુત્રી મૃતકના એકમાત્ર કાયદેસરના વારસદારો હતા અને નાથિયાના ઘરેથી પોલીસ દ્વારા કોઈ ગુનાહિત સામગ્રી મળી આવી ન હતી. તેણે સ્વીકાર્યું કે તેણે પોલીસને અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના ગેરકાયદેસર સંબંધો વિશે જાણ કરી ન હતી. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું કે ફૂવો પાકિયમ્મલના ઘરથી રૂ.૫ ફૂટના અંતરે આવેલો હતો અને ત્યાંથી રૂ.૦૦ ફૂટની અંદર અન્ય ઘરો પણ આવેલા હતા.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ર રાજન, જે ઈડૈયામસાથુ ગામનો રહેવાસી હતો, તેણે જુબાની આપી હતી કે અપીલકર્તા નાથિયા મૃતકને પતિ તરીકે માન આપતી ન હતી, અને મૃતક તરતા કે સાયકલ ચલાવતા જાણતો ન હતો. તેણે જણાવ્યું હતું કે ૨૬/૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ, જ્યારે તે સૂતો હતો, ત્યારે તેણે સાંભળ્યું હતું કે મૃતક કુવામાં પડી ગયો છે અને સ્થળ પર પહોંચતા જ તેનો મૃતદેહ કુવામાં ઊંધા મોઢે તરતો જોવા મળ્યો હતો. તેણે પણ બંને અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના ગેરકાયદેસર સંબંધો વિશે જણાવ્યું હતું જેના માટે મૃતકે વારંવાર તેની પત્ની નાથિયાને ચેતવણી આપી હતી. તેણે એવો પણ દાવો કર્યો હતો કે મૃતકે તેની પત્નીના અનૈતિક ચારિત્ર્ય વિશે તેને જણાવ્યું હતું જેના માટે તે તેને સાંત્વના

આપતો હતો. તેણે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે ઘટનાના થોડા દિવસો પહેલા મૃતકે તેને જણાવ્યું હતું કે નાથિયાએ તેને ઓશીકું વડે મોઢું દબાવીને મારી નાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. જો કે, કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં તેણે કબૂલ્યું હતું કે તેણે પોલીસને તેની પત્ની દ્વારા મૃતકની હત્યાના પ્રયાસની ઘટના વિશે જાણ કરી ન હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ અને મૃતકને કુવામાં સમાન હિસ્સો હતો. તેણે અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના અનૈતિક સંબંધો વિશે પોલીસને જાણ ન કરી હોવાનું પણ સ્વીકાર્યું હતું.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ પાકિયમ્મલે સોગંદ પર જણાવ્યું હતું કે ૨૬/૨૭.૩.૨૦૦૬ ની મધ્યરાત્રિએ તેણે કોઈની ચીસો અને પછી કુવામાંથી અવાજ સાંભળ્યો હતો. ત્યારબાદ તેણે કોઈ કુવામાં પડી ગયું હોવાની આશંકાએ બૂમાબૂમ કરી હતી અને બીજા દિવસે સવારે તેણે સાંભળ્યું કે ગુરુનાથનનું મૃત્યુ થયું છે. તેણે જણાવ્યું હતું કે મૃતકનું અને સુરેશનું ઘર તેણીના ઘરની નજીક હતું.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ દિનાકરણે જુબાની આપી હતી કે ઘટનાની રાત્રે, પાકિયમ્મલ (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩) એ બૂમાબૂમ કરી હતી જેના પગલે તે ઘટનાસ્થળે ગયો અને જોયું કે મૃતક કુવામાં પડી ગયો હતો અને ત્યારબાદ તેનો મૃતદેહ બહાર કાઢવામાં આવ્યો હતો. તેના મતે, પોલીસ થોડા સમય પછી

ઘટનાસ્થળે પહોંચી હોવા છતાં, તેની પૂછપરછ કરવામાં આવી ન હતી. જો કે, તેણે ઉદ્ધેખ કર્યો હતો કે રાત્રે આશરે ૧૧ વાગ્યે જ્યારે મૃતદેહ કુવામાંથી બહાર કાઢવામાં આવ્યો ત્યારે બંને અપીલકર્તાઓ હાજર હતા. તેણે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા નાથિયા મૃતદેહની બાજુમાં બેસીને રડી રહી હતી.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી પ ડૉ. અંબલગન, જેમણે ૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ આશરે સાંજે ૬.૩૦ વાગ્યે મૃતદેહનું પોસ્ટમોર્ટમ કર્યું હતું, તેમણે નીચે મુજબની બાહ્ય ઈજાઓ શોધી કાઢી હતી:

૧. જમણી બાજુ અને પાછળના ભાગે ૨ સે.મી. x ૧ સે.મી. x ૧/૨ સે.મી. ઊંડો ચીરાયેલો ઘા.

૨. માથાના પાછળના ભાગે ૨ સે.મી. x ૧ સે.મી. x ૧/૨ સે.મી. ઊંડો એક કાપનો ઘા.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી પ એ જણાવ્યું હતું કે માથાના પાછળના ભાગે ૩ સે.મી. નું ઓક્સિપિટલ હાડકું તૂટી ગયું હતું અને તૂટેલા હાડકા પર લોહીની ગાંઠ પણ જોવા મળી હતી. આંતરિક ઈજાઓમાં, તેમણે ઓક્સિપિટલ હાડકાના ત્રાંસા ફેક્ચરનો ઉદ્ધેખ કર્યો હતો. તેમણે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે મૃતકનું મૃત્યુ

ગંભીર માથાની ઈજા, ગૂંગળામણ અને હૃદય નિષ્ફળતાને કારણે થયું હતું. તેમના મતે, મૃતકનું મૃત્યુ પાણીમાં ડૂબવાને કારણે થયું હોય તેમ લાગતું હતું. તેમણે સ્વીકાર્યું કે જો કોઈ વ્યક્તિ ગૂંગળામણને કારણે બેભાન થઈ જાય અને તેને કુવામાં ફેંકી દેવામાં આવે, તો તે ઉપરની ઈજાઓને કારણે મૃત્યુ પામી શકે છે. જો કે, કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં તેમણે એવો પણ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે જો કોઈ વ્યક્તિ ખૂબ ઊંચાઈ પરથી પડે, તો તેને માથાના પાછળના ભાગે ઈજા થવાની સંભાવના છે.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી C કમલકન્નન, વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર, જે તે સમયે કાર્યરત હતા, તેમણે જુબાની આપી હતી કે ૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ, બંને અપીલકર્તાઓ તેમની ઓફિસમાં હાજર થયા હતા અને સ્વૈચ્છિક રીતે કબૂલાત કરી હતી કે તેઓએ મૃતકનું ગળું દબાવીને હત્યા કરી હતી અને ત્યારબાદ તેને કુવામાં ફેંકી દીધો હતો. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓના કબૂલાતના નિવેદનો તેમના સહાયક કોથંડન અને પલાવનસથુકુપ્પમ વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર, વિરુપચીપુરમ વિલેજની હાજરીમાં રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તેમણે આરોપીઓને કબૂલાતના નિવેદનો સાથે પોલીસને સોંપ્યા હતા. તેમણે આરોપીઓ તેમની ઓફિસમાં હાજર ન થયા હોવા કે કબૂલાતનું નિવેદન ન આપ્યું હોવાના સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ કોથંડન, જે તે સમયે પલાવનસથુ વિલેજમાં વિલેજ આસિસ્ટન્ટ હતા, તેમણે જુબાની આપી હતી કે ૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ, જ્યારે તે, કમલકન્નન, વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર અને વિરુપચીપુરમના વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર હાજર હતા, ત્યારે અપીલકર્તાઓ ત્યાં હાજર થયા હતા અને સ્વેચ્છાએ કબૂલાતના નિવેદનો આપ્યા હતા જેમાં તેઓએ મૃતકની હત્યા કરીને તેને કુવામાં ફેંકી દેવાની કબૂલાત કરી હતી. સાક્ષીએ એ પણ પુષ્ટિ કરી હતી કે તેમના નિવેદનો ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૯ કમલકન્નન દ્વારા રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારબાદ તેઓ અપીલકર્તાઓને પોલીસ સ્ટેશન લઈ ગયા હતા જ્યાં તેમની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. તેણે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે કબૂલાતના નિવેદનો પોલીસને સોંપવામાં આવ્યા હતા. આ સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા નાથિયાએ સુરેશ દ્વારા તેને ભેટ આપેલી સાડી પણ રજૂ કરી હતી અને સાક્ષીએ કહ્યું કે આ વસ્તુ MO ૧ છે. તેણે સુરેશ દ્વારા પોલીસ સમક્ષ રજૂ કરાયેલ અપીલકર્તાઓના ફોટોગ્રાફનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેને MO ૨ તરીકે પ્રદર્શિત કર્યો હતો.

કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, આ સાક્ષીએ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૯ કમલકન્નન સાથે મળીને સ્વૈચ્છિક નિવેદન પર સહી કરી હોવાનું સ્વીકાર્યું હતું. જો કે, તેણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે કબૂલાતના નિવેદનો વિશે કોઈને જાણ કરી ન હતી. તેણે આરોપીઓ વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસરની ઓફિસમાં હાજર ન થયા હોવા

કે કબૂલાતનું નિવેદન ન આપ્યું હોવાના સૂચનનો ઇનકાર કર્યો હતો.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૧ કુમાર દેવિકન, તપાસ અધિકારી, અન્ય બાબતોની સાથે, સ્વીકાર્યું હતું કે ૨૭.૩.૨૦૦૬ ના રોજ બપોરે ૨ વાગ્યે, અપીલકર્તાઓને પલાવનસથુ અને વિરુપચીપુરમના વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર દ્વારા તેમના કબૂલાતના નિવેદનો સાથે પોલીસ સ્ટેશનમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

૭. અપીલકર્તાઓના વકીલોએ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલ સંજોગોજન્ય પુરાવા, ઘટનાના કોઈ પ્રત્યક્ષ સાક્ષીની ગેરહાજરીમાં, અત્યંત અસ્થિર, અપૂર્ણ અને અસંગત છે જેથી અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં અને તેથી તેઓ કાયદાકીય રીતે તેમના પર લાદવામાં આવેલા હત્યાના આરોપમાંથી મુક્ત થવા માટે હકદાર છે. જ્યારે મૃતક દ્વારા ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ ને તેની પત્નીના અનૈતિક ચારિત્ર્ય વિશેના કથિત ખુલાસાઓને, જે તેમના દ્વારા પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેને સાંભળેલી વાત ગણાવીને તે પુરાવા તરીકે મહત્વહીન હોવાનું કહીને નકારી કાઢવામાં આવ્યું છે, ત્યારે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિલેજ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર દ્વારા રેકૉર્ડ કરાયેલ અપીલકર્તાઓના કથિત કબૂલાતના નિવેદનોને દબાવી રાખવાને કારણે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ પણ ખોટો સાબિત થાય છે. મૃતકને ઘટનાના થોડા સમય પહેલા અપીલકર્તાઓની સાથે

જોવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી "છેલ્લે જોયાના સિદ્ધાંત" (last seen theory) આ કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી તે ઉપરાંત, તેઓએ દલીલ કરી છે કે તબીબી પુરાવા પણ એવું નિર્ણાયક રીતે સાબિત કરતા નથી કે મૃતકનું મૃત્યુ હત્યાજન્ય હતું અને આત્મહત્યાજન્ય નહીં. અપીલકર્તાઓની સાડી અને ફોટોગ્રાફની રિકવરીને અપીલકર્તાઓની ગુનામાં સંડોવણી સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ વિશ્વસનીય પુરાવાઓની ગેરહાજરીમાં તદ્દન બિનમહત્વપૂર્ણ ગણાવીને નકારી કાઢતા, આગ્રહપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧, જે મૃતકનો પિતરાઈ ભાઈ હતો અને જે મિલકતમાં રસ ધરાવતો હતો, તેણે ખાસ કરીને અપીલકર્તા નાથિયાને ગેરકાયદેસર લાભ માટે ખોટી રીતે ફસાવી હોવાની શક્યતાને સંપૂર્ણપણે નકારી શકાય નહીં. વકીલોએ એકમતે જાળવી રાખ્યું છે કે જો એમ માની લઈએ કે અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના ગેરકાયદેસર સંબંધો સાબિત થયા છે, તો પણ તે માત્ર એક શંકાસ્પદ સંજોગ છે, જે અપીલકર્તાઓની ગુનાહિતતાને વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરતું નથી. પ્રવર્તમાન તથ્યો અને સંજોગોમાં, મૃતક દ્વારા આત્મહત્યા કરવાની શક્યતાને બાકાત રાખી શકાય નહીં અને તે ગણતરી પર પણ, અપીલકર્તાઓ શંકાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.

આની સામે, પ્રતિવાદીના વકીલે દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષ વતી રજૂ કરાયેલ પુરાવા પર્યાપ્ત મજબૂત, સહમત કરનારા અને નિર્ણાયક છે અને તેથી

અપીલકર્તાઓના ગુનાના સહવર્તી તારણોને જોતા, આ કોર્ટે તેને ઉલટાવવું જોઈએ નહીં. તેમના મતે, અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના સતત ગેરકાયદેસર સંબંધોની હકીકત શંકાથી પર સાબિત થઈ છે અને મૃતક દ્વારા તેને દૂર કરવાના અગાઉના પ્રયાસો વિશેના ખુલાસાઓને જોતા, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના આધારે અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધનો આરોપ સાબિત થાય છે. તબીબી પુરાવાઓનો ઉલ્લેખ કરતા, વકીલે દલીલ કરી છે કે તેમાંથી સ્પષ્ટ છે કે મૃતકને પહેલા ગૂંગળાવવામાં આવ્યો હતો અને પછી બેભાન અવસ્થામાં કુવામાં ફેંકી દેવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તેને માથાની ઈજાઓ થવાથી તેનું મૃત્યુ થયું હતું. વકીલના મતે, ફરિયાદી પક્ષની કબૂલાતના નિવેદનો રજૂ કરવામાં થયેલી ક્ષતિ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૯ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ ની તે અંગેની સોગંદ પરની જુબાની સામે તદ્દન બિનમહત્વપૂર્ણ છે.

૮. વિરોધી દલીલો અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની અમારી યોગ્ય તપાસ થઈ છે. હાલની તથ્યાત્મક સ્થિતિમાં એ સ્પષ્ટ છે કે ઘટનાનો કોઈ પ્રત્યક્ષ સાક્ષી નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ સંપૂર્ણપણે સંજોગોજન્ય પુરાવા પર આધારિત છે. અપીલકર્તાઓ સામેની શંકાનું મૂળ તેમના પ્રેમસંબંધને કારણે છે, જે મૃતક માટે પીડાદાયક અને અણગમતો હતો, તે આ સંબંધને અટકાવવામાં નિષ્ફળ ગયા બાદ લગભગ લાચાર સ્થિતિમાં આવી ગયો હતો. સંબંધિત સમયે અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના આવા જોડાણનું સૂચક કેટલાક પુરાવા ચોક્કસપણે છે.

જો કે, અમારી સમજણમાં, મૃતક ગુરુનાથનની હત્યાના આરોપમાં તેમની ગુનાહિતતા નક્કી કરવા માટે આને નિર્ણાયક ગુનાહિત પરિબળ તરીકે સ્વીકારી શકાય નહીં.

૯. ઘટના સ્થળ એક ફૂલો છે, જે મૃતકના રહેઠાણથી દૂર છે, તેથી તેની પત્ની નાથિયા સામે ગુનાના કાવતરાખોર તરીકે કોઈપણ નિશ્ચિત પૂર્વધારણા, એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૧૦૬ હેઠળ તેના પર બોજ નાખવાની ભૂલના જોખમ વિના બાંધી શકાય નહીં.

ઘટના સાથેનો સૌથી નજીકનો સંજોગ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ પાકિયમ્મલની જુબાનીમાંથી જાણી શકાય છે, જેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે મૃતકની ચીસો સાંભળી હતી, ત્યારબાદ કુવામાં કંઈક પડવાનો જોરદાર અવાજ આવ્યો હતો. ત્યારબાદ તરત જ અપીલકર્તાઓ કુવાની આસપાસ જોવા મળ્યા હોય તેવા કોઈ પુરાવા નથી. નોંધપાત્ર રીતે, મૃતકની ચંપલ કુવાની બાજુમાં મળી આવી હતી. જો કે, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ દિનાકરણની જુબાની એ છે કે જ્યારે ત્યારબાદ કુવામાંથી મૃતદેહ મળી આવ્યો ત્યારે બંને અપીલકર્તાઓ હાજર હતા અને મૃતકની પત્ની નાથિયા તેની બાજુમાં રડતી જોવા મળી હતી.

તબીબી પુરાવા મૃતક પર કોઈપણ બાહ્ય બળના ઉપયોગનું સૂચન કરતી કોઈ બાહ્ય ઈજાનો ઉલ્લેખ કરતા નથી, જેના કારણે તેનું મૃત્યુ પૂર્વેનું ગૂંગળામણ અને

બેભાન અવસ્થામાં કુવામાં ફેંકી દેવાની ઘટના બની હોય. મૃત્યુનું કારણ એટલે કે ગંભીર માથાની ઈજા, ગૂંગળામણ અને હૃદય નિષ્ફળતા એ કુવામાં પડ્યા પછીની અસરો હોવાની શક્યતાને પણ નકારી શકાય નહીં કારણ કે તબીબી પુરાવાઓ આવી શક્યતા પણ દર્શાવે છે.

ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ દ્વારા લેખિતમાં લેવાયેલ તેમજ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ દ્વારા સાક્ષી તરીકે પ્રમાણિત કરાયાયેલ કથિત કબૂલાતનું નિવેદન રજૂ કરવામાં અને સાબિત કરવામાં થયેલી સમજાવટ વગરની ક્ષતિ, તેમના સામેના કેસની વિશ્વસનીયતાને મોટા પ્રમાણમાં ઘટાડે છે. આવા કબૂલાતના નિવેદનો રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા તેવા સાક્ષીઓના મૌખિક નિવેદનોની સ્વતંત્ર રીતે કોઈ કિંમત નથી. માત્ર મૃતક દ્વારા ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૬ ૧ અને ૨ ને આરોપીઓના અનૈતિક આચરણ વિશેના કથિત ખુલાસા સાંભળેલી વાત હોવાથી નકારી શકાય તેમ છે તેવું નથી, પરંતુ એ નોંધપાત્ર છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ એ તેના ક્રોસ-એક્ઝામિનેશનમાં સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે પોલીસને ઉપરની હકીકત વિશે જણાવ્યું ન હતું. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ એ પણ સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી કબૂલાતના નિવેદનો વિશે કોઈને જાણ કરી ન હતી. નાથિયા દ્વારા રજૂ કરાયેલ સાડી, જે સુરેશ દ્વારા તેને ભેટ આપી હોવાનું કહેવાય છે, અને તેમનો સંયુક્ત ફોટોગ્રાફ, આ તમામ

સંજોગોમાં અને રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓને જોતા, ફરિયાદી પક્ષની તરફેણમાં કેસને સાબિત કરતા નથી.

૧૦. બચાવ પક્ષની દલીલ કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ મૃતકનો પિતરાઈ ભાઈ હોવાથી તેણે કાયદેસરના વારસદારોની ગેરહાજરીમાં મિલકત હડપવા માટે અપીલકર્તાઓને ફસાવ્યા છે, તેને પણ નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં. પત્નીના સતત અનૈતિક આચરણના આક્ષેપો જો સાચા હોય, તો મૃતક દ્વારા અત્યંત પીડાદાયક માનસિક સ્થિતિમાં આત્મહત્યા કરવાનું પગલું ભરવાની શક્યતાને પણ સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખી શકાય નહીં.

૧૧. એકંદરે હકીકતોનું વિશ્લેષણ કરતા, અમે એવા અભિપ્રાય પર પહોંચ્યા છીએ કે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા આરોપ સાબિત કરવા માટે રજૂ કરાયેલ સંજોગોજન્ય પુરાવાઓની સાંકળ અપૂર્ણ અને અસંગત છે, જે અપીલકર્તાઓને કોઈપણ શંકા વિના દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતી નથી. જો કે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તેમના તરફ શંકાની સોય ચીંધે છે, પરંતુ ફરિયાદી પક્ષ પોતાનો કેસ "સાચો હોઈ શકે છે" ના સ્તરથી ઉપર ઉઠાવીને "સાચો હોવો જ જોઈએ" ના સ્તરે લઈ જવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે, જે ક્રિમિનલ ચાર્જ પર દોષિત ઠેરવવા માટે કાયદામાં અનિવાર્ય છે. ક્રિમિનલ ટ્રાયલમાં, શંકા, ગમે તેટલી ગંભીર હોય, તે સાબિતીનું સ્થાન લઈ શકતી નથી.

૧૨. સંજોગોજન્ય પુરાવાઓ, તેની સુસંગતતા અને નિર્ણાયકતા અંગેના

કાયદાનો શાસ્ત્રીય ઉલ્લેખ, ક્રિમિનલ ગુનાના આરોપની સાબિતી તરીકે, શરદ બિરધીચંદ શારદા વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર (૧૯૮૪) ૪ એસસીસી ૧૧૬ માં આ કોર્ટના ચુકાદામાં મળે છે. ચુકાદાના પેરા ૧૫૩ માંથી સંબંધિત અંશો પ્રસ્તુત છે:

"૧૫૩.(૨) સ્થાપિત થયેલી હકીકતો માત્ર આરોપીના ગુનાની પૂર્વધારણા સાથે સુસંગત હોવી જોઈએ... તે આરોપી દોષિત છે તે સિવાયની અન્ય કોઈ પૂર્વધારણા સાથે સુસંગત હોવી જોઈએ નહીં.

(૩) સંજોગો નિર્ણાયક સ્વરૂપ અને વલણના હોવા જોઈએ.

(૫) પુરાવાઓની સાંકળ એટલી સંપૂર્ણ હોવી જોઈએ કે જે આરોપીની નિર્દોષતા સાથે સુસંગત નિષ્કર્ષ માટે કોઈ વાજબી કારણ ન છોડે અને તે બતાવવું જોઈએ કે તમામ માનવીય સંભાવનાઓમાં કૃત્ય આરોપી દ્વારા જ કરવામાં આવ્યું હોવું જોઈએ."

તાજેતરમાં સુજીત નિસ્વાસ વિ. સ્ટેટ ઓફ આસામ (૨૦૧૩) ૧૨ એસસીસી

૪૦૬ અને રાજા @ રાજેન્દ્ર વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા (૨૦૧૫) ૧૧ એસસીસી ૪૩ માં, એવું નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે સંજોગોજન્ય પુરાવાઓની તપાસ કરતી વખતે, અદાલતે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે મૂલ્યાંકન કરવું જરૂરી છે કે ઘટનાઓની સાંકળ સ્પષ્ટ અને સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત થયેલી છે જેથી આરોપીની નિર્દોષતાની કોઈ વાજબી શક્યતા ન રહે. તે રેખાંકિત કરવામાં આવ્યું હતું કે સાંકળ પૂર્ણ છે કે નહીં તે પુરાવાઓમાંથી ઉદ્ભવતી દરેક કેસની હકીકતો પર આધારિત રહેશે અને કોઈ સાર્વત્રિક માપદંડ નક્કી કરી શકાય નહીં. આરોપીની ગુનાહિતતા નક્કી કરવામાં, રજૂ કરાયેલા સંજોગોને સામૂહિક રીતે ધ્યાનમાં લેતા, તે માત્ર એવા અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ પર દોરી જવું જોઈએ કે માત્ર આરોપી જ ગુનાનો ગુનેગાર છે.

૧૩. ઉપરોક્ત ન્યાયિક રીતે નિર્ધારિત માપદંડોની કસોટી પર, જે સંજોગોજન્ય પુરાવાઓની ગુણવત્તા અને સામગ્રીને વ્યાખ્યાયિત કરે છે, જે ક્રિમિનલ ચાર્જ પર આરોપી વ્યક્તિના ગુનાને સાબિત કરવા માટે આવશ્યક છે, અમે એવા મક્કમ અભિપ્રાય પર છીએ કે ફરિયાદી પક્ષ, આ કેસમાં, તે મેળવવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અપીલકર્તાઓની ગુનામાં સંડોવણી અંગે નોંધપાત્ર શંકા પેદા કરે છે.

૧૪. રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, તેમની દોષિતતાને માન્ય રાખવી તદ્દન અસુરક્ષિત ગણાશે. આમ, તેઓ શંકાનો લાભ મેળવવા

માટે હકદાર છે. આમ અપીલ સફળ થાય છે અને મંજૂર કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા નાથિયાના જામીન બોન્ડ, જે જામીન પર છે, તે મુક્ત કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તા સુરેશને જો અન્ય કોઈ કેસમાં જરૂરી ન હોય તો તાત્કાલિક જેલમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે.

નિધિ જૈન

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.