

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ. સી. આર. ૨૨૫

કાલા સિંહ @ ગુરુનામ સિંહ

વિરૂદ્ધ

પંજાબ રાજ્ય

(ફોજદારી અપીલ નં. ૧૦૪૦-૧૦૪૧/૨૦૨૧)

૨૧ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી ઋષિકેશ રોય]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ - કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ સાથે કલમ ૩૪ અને કલમ ૨૦૧ - અપીલકર્તા-આરોપી અને મૃતક વચ્ચે અચાનક ઝઘડો થયો - ગુસ્સામાં, સહ-આરોપી, જેની પાસે લાકડી હતી, તેણે મૃતકના માથા પર

લાકડીથી માર માર્યો જેના કારણે તેનું મૃત્યુ થયું – ત્યારબાદ અપીલકર્તા અને સહ-આરોપીઓએ મૃતકના મૃતદેહને નહેરમાં ફેંકી દીધો – અપીલકર્તા અને સહ-આરોપીઓને સેશન્સ કોર્ટે કલમ ૩૦૨/૩૪ અને કલમ ૨૦૧ આઈ.પી.સી. હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા – હાઈકોર્ટે કલમ ૩૦૨ આઈ.પી.સી. હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં ફેરફાર કરીને તેને કલમ ૩૪ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા. કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧ આઈ.પી.સી. – અપીલ પર, ઠરાવાયેલ: અચાનક ઝઘડા પછી જુરસાના ઉગ્રતામાં અચાનક લડાઈ થઈ – કોઈ પૂર્વ-ચિંતન નહોતું – કારણ કે અપીલકર્તા અને સહ-આરોપી તરફથી મૃત્યુનું કારણ બનવાનો અથવા મૃત્યુનું કારણ બને તેવી શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો, તેથી હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાને ૩૦૪ ભાગ-૧ આઈ.પી.સી. – ૩૦૪ ભાગ-૧ / કલમ ૩૪ આઈ.પી.સી. હેઠળ અપીલકર્તાની સજાને ૩૦૪ ભાગ-૨/૩૪ આઈ.પી.સી. હેઠળ સંશોધિત કરીને ૨૦૧ આઈ.પી.સી. હેઠળ દોષિત ઠેરવવો જોઈતો ન હતો.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે, અપીલકર્તા, સહ-આરોપી અને મૃતક હરદેવ સિંહ અરોરાના ઘરે ગયા અને તેઓ તેમની સાથે દારૂની એક બોટલ લઈ ગયા.ત્યારબાદ તેઓ હરિકે માર્ગ દ્વારા ડોડા માઈનોરના પુલ પર ગયા.ત્યાં તેઓએ દારૂ પીધો જ્યાં અપીલકર્તા અને મૃતક વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો જેમાં

આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મૃતકએ અપીલકર્તાના કબૂતરની ચોરી કરી હતી.તેની સાથે લાકડી રાખનાર સહ-આરોપીએ મૃતકના માથા પર લાકડી વડે પ્રહાર કર્યો હતો.તે પછી તરત જ તે નીચે પડી ગયો અને અડધો કલાક પછી પણ કોઈ પ્રતિસાદ ન મળતાં તેઓએ મૃતદેહને નાની નહેરમાં ખસેડી દીધો.રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવા અને અન્ય સામગ્રી પરથી સ્પષ્ટ છે કે મૃતકને મારી નાખવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો.રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ ઝપાઝપી ક્ષણના ઉશ્કેરાટમાં થઈ હતી અને અચાનક ઝપાઝપી પર જુસ્સાની ગરમીમાં અચાનક લડાઈ થઈ હતી.તે પૂર્વ-આયોજિત ન હતું અને અપીલકર્તા અને સહ-આરોપીનો મૃત્યુનું કારણ બનવાનો અથવા મૃત્યુનું કારણ બને તેવી શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાનો કોઈ ઇરાદો ન હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧ હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવો ન જોઈએ. અપીલકર્તાના કોઈ ઇરાદાની ગેરહાજરીમાં, તે એક સ્પષ્ટ કેસ છે જ્યાં અપીલકર્તાની દોષિતતાને કલમ ૨૦૧ આઈ. પી. સી. હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવીને કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ આઈ. પી. સી. હેઠળ સુધારવામાં આવશે.

[પેરા ૯] [૨૨૯-બી-એફ]

૨. અપીલકર્તાની સજાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧/૩૪ હેઠળની સજાથી બદલીને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨/૩૪ હેઠળની સજા કરવામાં આવી છે. અપીલકર્તાને આથી સાત વર્ષની સખત કેદની સજા

ફટકારવામાં આવે છે અને હાઈકોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલ રૂ.૧૦,૦૦૦/- નો દંડ જાળવી રાખવામાં આવે છે.વધુમાં, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૨૦૧ હેઠળ ગુના માટે અપીલકર્તાની સજા અને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા અને રૂ.૫૦૦ નો દંડ પણ જાળવવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૧૧] [૨૩૨-ઈ]

ઉદય સિંહ વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય (૨૦૦૨) ૭ એસસીસી ૭૯; શાહાજન અલી અને અન્યો. વગેરે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યો. વગેરે. (૨૦૧૭) ૧૧ એસસી ૮૦૭-પર આધાર રાખ્યો હતો.

### કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૦૨) ૭ એસ. સી. સી. ૭૯ પેરા ૭ પર આધારિત છે.

(૨૦૧૭) ૧૧ એસસી ૮૦૭ એ પેરા ૧૦ પર આધાર રાખ્યો હતો

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નં.૧૦૪૦-૧૦૪૧/૨૦૨૧.

ક્રિમિનલ અપીલ નં.૭૧૩ડીબી/૨૦૦૩ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૦૮.૦૨.૨૦૧૯ અને ૦૧.૦૩.૨૦૧૯ ના ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી.

ભરત સૂદ, પી. એસ. સુધીર, અપીલકર્તાના વકીલો.

સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયા, સુશ્રી મંદાકિની સિંઘ, કરણવીર ગોગિયા, સુશ્રી શીવાંગી સિંઘલ, સુશ્રી અશિમા મંડલા, પ્રતિવાદીના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. આ અપીલ ક્રિમિનલ અપીલ નં.૭૧૩/૨૦૦૩ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અંતિમ ચુકાદા અને ૦૮.૦૨.૨૦૧૯ અને ૦૧.૦૩.૨૦૧૯ ના આદેશો સામે દાખલ કરવામાં આવી છે. હાઈકોર્ટે દોષિત ઠેરવવાના આદેશમાં સુધારો કરીને આઈપીસીની કલમ ૩૦૨ ને બદલે કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧ સાથે વંચાતી કલમ ૩૪ હેઠળ સજા કરી છે, અને ૧૨ વર્ષની સખત કેદ તથા ૧૦,૦૦૦ રૂપિયાના દંડની સજા ફટકારી છે. આઈપીસીની કલમ ૨૦૧ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

૩. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે, અપીલકર્તા અને મૃતક વચ્ચે અચાનક ઝઘડો થયો હતો કારણ કે મૃતકએ અપીલકર્તાના કબૂતરની ચોરી કરી હતી અને અચાનક ઝઘડાને કારણે જુસ્સાની ગરમીમાં, તેની સાથે લાકડી ધરાવતા સહઆરોપી (કેહર સિંહ) એ મૃતકના માથાની જમણી બાજુએ લાકડી વડે પ્રહાર કર્યો હતો, જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું હતું. વધુમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે, ત્યારબાદ અપીલકર્તા અને સહ-આરોપીઓએ મૃતકના મૃતદેહને નાની નહેરમાં ફેંકી દીધો છે.

૪. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ, સહ-આરોપી પર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૨ અને ૨૦૧ હેઠળ ગુનો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે અપીલકર્તા પર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧ અને ૨૦૧ હેઠળ ગુનો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમને સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને દંડ ઉપરાંત કલમ ૩૦૨/૩૪ આઈ. પી. સી. હેઠળ ગુના માટે આજીવન કેદ અને કલમ ૨૦૧ આઈ. પી. સી. હેઠળ ગુના માટે ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

૫. ઉચ્ચ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલતે શોધી કાઢ્યું છે કે મૃતકએ અપીલ કરનાર આરોપી કાલા સિંહના કબૂતરની ચોરી કરી હોવાથી, શમ્બર સિંહ (મૃતક) અને અપીલ કરનાર કાલા સિંહ વચ્ચે ઝપાઝપી થઈ હતી. વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે સહઆરોપી કેહર સિંહે

મૃતક શંબર સિંહના માથા પર લાકડીથી પ્રહાર કર્યો હતો.આવા પ્રહારના પરિણામે શંબર સિંહ નીચે પડી ગયો અને મૃત્યુ પામ્યો.ઉચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે શોધી કાઢ્યું છે કે અથડામણ ફાણના ઉશ્કેરાટમાં થઈ હતી અને જુસ્સાની ગરમીમાં, અચાનક ઝઘડામાં અચાનક લડાઈ થઈ હતી અને તે પૂર્વયોજિત કૃત્ય ન હતું.તે પણ નોંધમાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તા, સહ આરોપી અને મૃતકએ દારૂ પીધો હતો અને રાસાયણિક પરીક્ષકના અહેવાલમાં પણ જાણવા મળ્યું હતું કે મૃતકએ પણ દારૂ પીધો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવવાની કલમને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪માંથી બદલીને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪માં ફેરવી નાખી છે અને અપીલકર્તાને ૧૨ વર્ષની સખત કેદની સજા અને કલમ ૩૦૪ ભાગ ૧ હેઠળ ગુના માટે સહ-આરોપીઓને એક ડિફોલ્ટ કલમ સાથે દંડ ફટકાર્યો છે કે દંડની ચુકવણી ન કરવાની સ્થિતિમાં, તેઓ વધુ છ મહિના માટે સખત કેદની સજા ભોગવશે.

૬. અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભરત સૂદ અને પંજાબ રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયાને સાંભળ્યા છે.

૭. અપીલકર્તા શ્રી ભારત સૂદના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી એકમાત્ર રજૂઆત એ છે કે અપીલકર્તા આરોપીનો મૃતકને મારી નાખવાનો કોઈ ઈરાદો નહોતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા, સહઆરોપી અને

મૃતકએ દારૂ પીધો હતો અને મૃતકએ અપીલકર્તા કાલા સિંહનો કબૂતર ચોર્યો હોવાના આધારે મૃતક શમ્બર સિંહ અને અપીલકર્તા કાલા સિંહ વચ્ચે ઝપાઝપી થઈ હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે સમયે, સહઆરોપી કેહર સિંહે મૃતક શંબર સિંહના માથા પર એક લાકડીથી પ્રહાર કર્યો હતો, જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ક્ષણના ઉશ્કેરાટ પર મારામારી થઈ હતી અને અચાનક ઝઘડા પર જુસ્સાની ગરમીમાં અચાનક લડાઈ થઈ હતી.આ કોઈ પૂર્વયોજિત કૃત્ય નહોતું અને મૃતકને મારી નાખવાનો તેનો કોઈ ઇરાદો નહોતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા તર્કને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠરાવવામાં કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ માં ફેરફાર કરવો જોઈએ, પરંતુ આદેશ મુજબ ૩૦૪ ભાગ ૧ માં નહીં.તેમની દલીલને ટેકો આપવા માટે, વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતના 'ઉદય સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય' ના કેસના ચુકાદા પર ભરોસો મૂક્યો છે, જેમાં આ અદાલતે દોષિત ઠેરવવાના આદેશમાં સુધારો કરીને તેને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ પરિવર્તિત કર્યો છે. અપીલકર્તાએ પહેલેથી જ ત્રણ વર્ષથી વધુની સજા ભોગવી લીધી છે તેવી વધુ રજૂઆત કરીને, વિદ્વાન વકીલે દોષિત ઠેરવવાના આદેશને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ પરિવર્તિત કરી સજા ઘટાડવા વિનંતી કરી છે.

૮. બીજી તરફ, પંજાબ રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયાએ



દલીલ કરી છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાના આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ આધાર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાને પહેલેથી જ પૂરતી નરમાઈ દર્શાવવામાં આવી છે અને વિવાદિત ચુકાદામાં દખલ કરવા માટે કોઈ આધાર નથી. તે ૨૦૧૯ ના ૧ (૨૦૦૨) ૭ એસ. સી. સી. ૭૯ માં દલીલ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા દ્વારા જે કેસ કાયદો પર આધાર રાખવામાં આવે છે તે હકીકતો પર અલગ પડે છે અને હાથ પરના કેસની હકીકતો પર લાગુ કરી શકાતો નથી.

૯. બંને પક્ષોના વિદ્વાન સલાહકારોને સાંભળ્યા પછી, અમે વિવાદિત ચુકાદા અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે. વિવાદિત ચુકાદા અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રી પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ ઘટના પંચાયતની ચૂંટણીની તારીખના એક દિવસ પહેલાં બની હતી. દુર્ભાગ્યપૂર્ણ દિવસે, અપીલકર્તા, સહઆરોપી અને મૃતક હરદેવ સિંહ અરોરાના ઘરે ગયા અને તેઓ તેમની સાથે દારૂની એક બોટલ લઈ ગયા. ત્યારબાદ તેઓ હરિકે માર્ગ દ્વારા ડોડા માઈનોરના પુલ પર ગયા. ત્યાં તેઓએ દારૂ પીધો જ્યાં અપીલકર્તા અને મૃતક શમ્બર સિંહ વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો અને આરોપ લગાવ્યો હતો કે મૃતક શમ્બર સિંહે અહીં અપીલકર્તાના કબૂતરની ચોરી કરી હતી. તેની સાથે લાકડી રાખનારા સહઆરોપી કેહર સિંહે શંબર સિંહના માથા પર લાકડી વડે પ્રહાર કર્યો હતો. તે પછી તરત જ તે નીચે

પડી ગયો અને અડધો કલાક પછી પણ કોઈ પ્રતિસાદ ન મળતાં તેઓએ મૃતદેહને નાની નહેરમાં ખસેડી દીધો.રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવા અને અન્ય સામગ્રી પરથી સ્પષ્ટ છે કે મૃતક શંબર સિંહને મારી નાખવાનો કોઈ ઈરાદો નહોતો.રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ ઝપાઝપી ક્ષણના ઉશ્કેરાટમાં થઈ હતી અને અચાનક ઝપાઝપી પર જુસ્સાની ગરમીમાં અચાનક લડાઈ થઈ હતી.આ પૂર્વનિર્ધારિત કૃત્ય ન હતું અને અપીલકર્તા તથા સહ-આરોપીનો ઈરાદો મૃત્યુ નીપજાવવાનો અથવા એવી શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાનો ન હતો જેનાથી મૃત્યુ થવાની સંભાવના હોય, તેથી હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવો જોઈતો ન હતો. અપીલકર્તાના ભાગે કોઈ ઈરાદાના અભાવમાં, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે આ એક સ્પષ્ટ કેસ છે જ્યાં અપીલકર્તાની સજામાં સુધારો કરીને તેને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ પરિવર્તિત કરવી જોઈએ અને આઈપીસીની કલમ ૨૦૧ હેઠળના ગુના માટેની સજા યથાવત રાખવી જોઈએ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો છે તે પણ અપીલકર્તાની સજાને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૧ માંથી કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ માં પરિવર્તિત કરવાના પક્ષમાં ટેકો આપે છે.

૧૦. ઉદય સિંહ વિરુદ્ધ યુ. પી.ના કેસમાં અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો અપીલકર્તાના કેસને સમર્થન આપે છે.સંબંધિત ફક્કરા

૬ અને ૭ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૬. ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ફાઉન્ડેશનની ખોટકામમાં અવરોધ આવવાને કારણે બંને પક્ષો વચ્ચે અચાનક લડાઈ શરૂ થઈ હતી અને આરોપીઓએ મૃતક પર જીવલેણ અથવા ખતરનાક હથિયારો (અથવા હથિયારો) થી હુમલો કર્યો હોવાના કોઈ પુરાવા નથી.માત્ર હાથથી મુઠ્ઠીની લડાઈમાં જ ગૈંદા સિંહ અને અપીલકર્તા બંનેએ મૃતક શિશુપાલ સિંહની ગરદન એટલી બળપૂર્વક પકડી રાખી હતી કે આખરે તેનું ગળું દબાવી દેવામાં આવ્યું અને તેનું મૃત્યુ થયું હતું.મૃત્યુ પામે તે માટે ગૈંદા સિંહ અથવા અપીલકર્તા દ્વારા મૃતકના ગળા પર કેટલું દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું તેની કલ્પના કરવી ખૂબ જ મુશ્કેલ છે.એવું માનવું વાજબી રહેશે કે અપીલકર્તા દ્વારા મૃતકને અચાનક થયેલી લડાઈમાં ઈજાઓ પહોંચાડવામાં આવી હતી, જેમાં કોઈ હથિયાર (અથવા હથિયારો) નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે લડાઈ જુસ્સાની ગરમીમાં થઈ હતી અને મૃતકને મારી નાખવાનો કોઈ સામાન્ય ઈરાદો ન હતો.અમે ચોક્કસપણે તારણ કાઢી શકતા નથી કે ખરેખર કોણે જીવલેણ ઈજા પહોંચાડી હતી કારણ કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવા દર્શાવે છે કે ગૈંદા સિંહ અને અપીલકર્તા બંનેએ મૃતકનું ગળું દબાવી દીધું હતું, જે કાર્યવાહી અચાનક નિઃશસ્ત્ર લડાઈનો એક ભાગ છે અને અમે એવું તારણ કાઢી શકતા નથી કે અપીલકર્તાનો ઈરાદો મૃત્યુનું કારણ બનવાનો અથવા એવી શારીરિક ઈજા

પહોંચાડવાનો હતો કે જેનાથી મૃત્યુ થવાની સંભાવના હોય, જો કે અમે તેને જ્ઞાન આપીએ છીએ કે આવા કૃત્યથી મૃત્યુ થવાની સંભાવના છે.આમ અપીલકર્તા અને ગેંદા સિંહ હત્યાના ગુનામાં બિનજામીનપાત્ર હત્યાના દોષી છે.

૭. આ સંજોગોમાં, અમે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલી દોષિતતાને કલમ ૩૪ સાથે વાંચીને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે અને તેના બદલે તેને કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવીએ છીએ અને સજાને ઘટાડીને સાત વર્ષની કેદમાં મૂકીએ છીએ.અગાઉ આપવામાં આવેલ જામીન રદ કરવામાં આવશે અને અપીલકર્તા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આત્મસમર્પણ કરશે અને સજાનો બાકીનો ભાગ ભોગવવા માટે જેલમાં જશે.”

તેવી જ રીતે, શહાજાન અલી અને અન્યો વગેરે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યો વગેરેના કેસમાં ચુકાદો અપીલકર્તાના કેસને ટેકો આપે છે.ચુકાદાનો ફકરો ૮, જે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૮. સરફરાજની હત્યામાં તમામ આરોપીઓની સંડોવણી અંગે અમને કોઈ શંકા નથી.એ-૧ એ ૨ (૨૦૧૭) ૧૧ એસ.સી. ૮૦૭/૨૦૧૮ મૃતક પર છરીથી હુમલો કર્યો અને તેની ગરદન પર ઈજા પહોંચાડી જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું.અન્ય આરોપીઓએ મૃતકના હાથ પકડીને તેને ગુનો કરવામાં મદદ

કરી હતી.જો કે, એકમાત્ર પ્રશ્ન જે આપણા ધ્યાનમાં આવે છે તે એ છે કે શું આરોપીઓને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે સજા આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓના વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની તપાસ કર્યા પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે આરોપીઓને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ દોષિત ઠેરવવા માટે જવાબદાર નથી. અમને ખાતરી છે કે ન તો અગાઉનો સંગીત કાર્યક્રમ હતો અને ન તો હત્યા કરવાનો સામાન્ય ઇરાદો હતો.તેમની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ દરમિયાન આરોપી ઢાબા પહોંચ્યા જ્યાં મૃતક હાજર હતો.ઢાબાની પાછળ તેઓ જે ચર્ચા કરી રહ્યા હતા તે દરમિયાન બોલાચાલી થઈ હતી.તે અચાનક લડાઈ તરફ દોરી ગયું જે દરમિયાન એ-૧ એ મૃતક પર છરી વડે હુમલો કર્યો.આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૦ નો અપવાદ ૪ આ કેસની હકીકતોને લાગુ પડે છે.જેમ કે અમને ખાતરી છે કે આરોપીઓ સરફરાજના મૃત્યુ માટે જવાબદાર છે, અમારો અભિપ્રાય છે કે તેઓ કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ આઈ. પી. સી. હેઠળ દોષિત ઠેરવવા માટે જવાબદાર છે. અમને જાણ કરવામાં આવે છે કે એ૧ એ સાત વર્ષની સજા ભોગવી છે અને એ૨ થી એ૪ એ ચાર વર્ષની જેલની સજા ભોગવી છે.અમે હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં ફેરફાર કરીએ છીએ, જેમાં આરોપીઓની દોષિતતાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ માં રૂપાંતરિત કરીને તેમને પહેલેથી જ પસાર થયેલા સમયગાળાની સજા સંભળાવવામાં આવી છે.તેમને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.”

૧૧. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને અપીલકર્તાની દોષિતતાને કલમ ૩૦૪ ભાગ ૧/૩૪ આઈ. પી. સી. હેઠળની સજાથી કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨/૩૪ આઈ. પી. સી. હેઠળની સજા કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાને આથી સાત વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવે છે અને હાઈકોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલ રૂ.૧૦,૦૦૦/નો દંડ જાળવી રાખવામાં આવે છે.વધુમાં, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૨૦૧ હેઠળ ગુના માટે અપીલકર્તાની સજા અને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા અને રૂ.૫૦૦ નો દંડ પણ જાળવવામાં આવે છે.

અપીલને આંશિક મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====