

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બિહાર રાજ્ય

વિરુદ્ધ

બૈદનાથ પ્રસાદ ઉર્ફે બૈદનાથ શાહ અને અન્ય

ઓક્ટોબર ૧૯, ૨૦૦૧

[કે. ટી. થોમસ અને એસ. એન. વી. એરિયાવ એ, ન્યાયમૂર્તિ]

ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩:

કલમ ૪૮૨-ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવી-ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ લાંબા સમયથી પડતર ફોજદારી બાબતમાં ડિસ્ચાર્જ/બિનતહોમત છોડી મુકવા માટે ની દાદ-નામંજૂર-આરોપીએ હાઈકોર્ટમાં રજુઆત કરી-હાઈકોર્ટે અવલોકન કર્યું કે કેસ ઘણા વર્ષોથી પેન્ડિંગ છે-તે બતાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે આરોપી તરફથી વિલંબને કારણે કાર્યવાહીમાં વિલંબ થયો-તેથી ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી-અપીલ પર, એવું માનવામાં આવે છે કે, સામેલ ગુનાની ગંભીરતાને વધુ પડતી જોવી જોઈએ નહીં જ્યારે આ પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવામાં આવે કે શું માત્ર વિલંબ જ ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે પૂરતો છે-હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.

કલમ ૨૪૫-લાગુ પડવી-આરોપમુક્તિનો આદેશ ત્યારે પસાર કરી શકાય છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ માને છે કે આરોપી સામે એવો કોઈ કેસ બનતો નથી જેમાં આરોપોનું ખંડન કરવામાં નહિં આવે તો આરોપી દોષિત ઠરશે.-અથવા જ્યારે તે આરોપોને પાયાવિહોણા માને છે-આરોપી વિલંબનો લાભ મેળવી શકતો નથી (જો વિલંબ માટે તેમનું યોગદાન નોંધપાત્ર હતું.

રેલવે સંપત્તિ (ગેરકાયદેસર કબજો) અધિનિયમ, ૧૯૬૬ની કલમ ૩ હેઠળ એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવ્યો હતો.તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, ૧૩.૧.૯૨ પર ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.મેજિસ્ટ્રેટે ગુનાની નોંધ લીધી અને પ્રતિવાદીઓ સહિત આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કાર્યવાહી શરૂ કરી. ત્યારબાદ પ્રથમ પ્રતિવાદીએ ફેરતપાસ માટે સેશન્સ કોર્ટમાં અરજી કરી હતી. સેશન્સ જજે ૨૯.૫.૯૨ પર ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી. અપીલકર્તાએ ૧.૪.૯૪ પર હાઈકોર્ટનો દરવાજો ખખડાવ્યો હતો.હાઈકોર્ટે સેશન્સ કોર્ટના આદેશને રદ કર્યો હતો. ત્યારબાદ આરોપીઓની ગેરહાજરીને કારણે કેસ ૧૪.૧૦.૯૬ સુધી લટકતો રહ્યો, જ્યારે તમામ આરોપીઓએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ હાજરી આપી. ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટે પુરાવા એકત્રિત કર્યા અને કેસને આરોપ ઘડવા માટે મુકવામાં આવ્યો. ૫.૧.૧૯૯૮ પર આરોપીઓએ તેમને મુક્ત કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ આદેશ સામે પ્રતિવાદીએ હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે આ કેસ ૭ વર્ષથી વધુ સમયથી પેન્ડિંગ છે અને તે બતાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે આ કેસની કાર્યવાહીમાં વિલંબ અરજદારોના વિલંબને કારણે થયો છે અને તેથી કાર્યવાહી કરવામાં આવી છે.અરજદારો

સામે આગળ ચાલુ ન રહેવું જોઈએ. આ અપીલમાં, અપીલકર્તા-રાજ્યએ હાઈકોર્ટના ચુકાદાને પડકાર્યો હતો.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧. ૧૩.૧.૧૯૯૨ (જે તારીખે મેજિસ્ટ્રેટે ગુનાની નોંધ લીધી હતી) અને ૨૪.૭.૧૯૯૮ (જે તારીખે ઉચ્ચ અદાલતે કાર્યવાહી રદ કરી હતી) વચ્ચેનો અંતરાલ ખૂબ લાંબો સમયગાળો છે.જો ફોજદારી કેસ ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન કોઈ પ્રગતિ વિના રહ્યો હોય તો તે ફોજદારી ન્યાયના વહીવટનું દુઃખદ ચિત્ર રજૂ કરે છે. પરંતુ આ કેસમાં અનિયંત્રિત હકીકત/પરિસ્થિતિ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે આરોપી પ્રતિવાદીઓ પાસે વિલંબનો લાભ લેવાનું કોઈ વાજબી કારણ નથી કારણ કે આવા વિલંબમાં તેમનું યોગદાન કોઈ પણ રીતે અસંગત નહોતું.આદર્શ પરિસ્થિતિ એ છે કે ફોજદારી કાર્યવાહી ઝડપથી પૂર્ણ થાય. પરંતુ વિવિધ કારણોસર આદર્શ વ્યવહાર પ્રાપ્તિથી દૂર છે. જો કોઈએ એકલા આદર્શનું પાલન કરવું હોય, તો વિલંબનો કોઈપણ સમયગાળો ફોજદારી કાર્યવાહીને નાબૂદ કરવા માટે પૂરતો છે. બાકી રહેલી ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે માત્ર વિલંબ જ પૂરતો છે કે કેમ તે પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેતા, સામેલ ગુનાની ગંભીરતાને અવગણવી જોઈએ નહીં.(૪૬૩-એચ; ૪૬૪-એ-બી; ૪૬૫-બી; ૪-એફ]

સીતા હેમચંદ્ર શશિતલ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, (૨૦૦૧) ૪ એસ. સી. સી. ૫૨૫ પર આધાર રાખ્યો હતો.

રાજીવ ગુપ્તા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એચ. પી., [૨૦૦૦] ૧ એસ. સી. સી. ૬૮, લાગુ પડતી નથી.

૨. કલમ ૨૪૪ Cr.P.C માં દર્શાવેલ પુરાવા એકત્રિત કર્યા પછી આરોપીઓને મુક્ત કરવાનો આદેશ ત્યારે જ પસાર કરી શકાય છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ કારણોની નોંધ કરે કે, આરોપી સામે કોઈ કેસ બનતો નથી/જણાઈ આવતો નથી નથી, જે જો બિનજવાબદાર હોય, તો તેને દોષિત ઠેરવશે.આ કલમ ૨૪૫ Cr.P.C નો કાયદાકીય આદેશ છે. ઉપરોક્ત ધારણાનો એકમાત્ર અપવાદ એ છે કે જો મેજિસ્ટ્રેટ નોંધાવવાના કારણોસર આરોપને પાયાવિહોણો માને તો મેજિસ્ટ્રેટ કેસના અગાઉના કોઈપણ તબક્કે આરોપીઓને મુક્ત કરી શકે છે.[૪૬૪-૭-એચ]

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ૨૦૦૧ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૦૭૫.

સીઆરએલમાં પટણા હાઈકોર્ટના ૧૯૯૮નો એમ. નંબર ૮૨૩૫માં ૨૪.૭.૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે બી. બી. સિંઘ.

પ્રતિવાદીઓ માટે એસ. એન. મિશ્રા, મો. કાઝિમ શેર. અને એન. એસ. બિષ્ટ

કોર્ટનો ચુકાદો થોમસ, જસ્ટિસ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

રજા આપવામાં આવી છે.

આરોપી વ્યક્તિઓ કે જેઓ તેમની સામે ફોજદારી કાર્યવાહીને વિલંબિત કરવામાં મોટા પ્રમાણમાં સફળ થયા હતા, તેઓ પાછળથી સંબંધિત ફોજદારી કેસમાં અદાલતી કાર્યવાહીને વિલંબિત કરવાના આધારે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવામાં સફળ રહ્યા હતા. બિહાર રાજ્યએ હવે પટના હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદાને પડકાર્યો છે, જે મુજબ ઉપરોક્ત ફોજદારી કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી છે.

૧૯૯૧માં રેલવે સંપત્તિ (ગેરકાયદેસર કબજો) અધિનિયમ, ૧૯૬૬ (ટૂંકમાં 'આરપીયુપી અધિનિયમ') ની કલમ ૩ હેઠળ ગુના માટે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તપાસ પૂર્ણ થયા પછી ૧૩.૧.૧૯૯૨ ના રોજ પ્રથમ વર્ગના ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. મેજિસ્ટ્રેટે ગુનાની નોંધ લીધી અને ચાર વ્યક્તિઓ સામે કાર્યવાહી જારી કરી. આ અપીલમાં પ્રતિવાદીઓ સહિત ફરિયાદ.ત્યારબાદ આ કેસ ઘણા વર્ષોમાંથી પસાર થયો હતો. ૫.૧.૧૯૯૮ના રોજ, પ્રતિવાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટમાં અરજી દાખલ કરીને વિનંતી કરી કે તેમને મુક્ત કરી શકાય. મેજિસ્ટ્રેટે અરજી ફગાવી દીધી હતી અને મેજિસ્ટ્રેટના ઉપરોક્ત આદેશને હાઈકોર્ટમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો. ૨૭.૦૪.૧૯૯૮ ના રોજ, હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે વિવાદિત આદેશ મુજબ ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી હતી. આ પ્રકારનું પગલું અપનાવવા માટે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશનો તક નીચે મુજબ છે:

"એ સાચું છે કે, ૨૨.૨.૧૯૯૧ પરના અહેવાલના આધારે અરજદારો સામે ફોજદારી કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને રેલવે પોલીસ દળના કર્મચારીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી આરોપપત્રના આધારે ૧૩.૧.૧૯૯૨ પર સંજ્ઞાન લેવામાં આવ્યું હતું. એ હકીકત પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે અત્યાર સુધી આરોપ ઘડવામાં આવ્યો નથી, જોકે લગભગ ૭ વર્ષ વીતી ગયા છે અને કેસ છેલ્લા સાત વર્ષથી પેન્ડિંગ છે. અરજદારોના વિલંબને કારણે કેસને આગળ વધારવામાં વિલંબ થયો હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી. આવા સંજોગોમાં, મારા મતે, ન્યાયના હેતુઓ માટે, અરજદારો સામે તાત્કાલિક કાર્યવાહી આગળ ચાલુ રાખવી જોઈએ નહીં.

૧૩.૧.૧૯૯૨ (જે તારીખે મેજિસ્ટ્રેટ ગુનાની નોંધ લીધી હતી) અને ૨૪.૭.૧૯૯૮ (જે તારીખે ઉચ્ચ અદાલતે કાર્યવાહી રદ કરી હતી) વચ્ચેનું અંતરાલ, નિઃશંકપણે, ખૂબ લાંબો સમયગાળો છે. જો ફોજદારી કેસ ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન કોઈ પ્રગતિ વિના રહ્યો હોય તો તે ફોજદારી ન્યાયના વહીવટનું દુઃખદ ચિત્ર રજૂ કરે છે. પરંતુ આ કેસમાં અતિશયોક્તિપૂર્ણ હકીકતની સ્થિતિ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે આરોપી પ્રતિવાદીઓ પાસે કથિત વિલંબનો લાભ લેવાનું કોઈ વાજબી કારણ નથી કારણ કે આવા વિલંબમાં તેમનું યોગદાન કોઈ પણ રીતે અસંગત નહોતું.

હવે આપણે ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિનો ખર્ચ આપી શકીએ છીએ, જેનો પ્રતિવાદીઓએ તેમના જવાબી સોગંદનામામાં વિવાદ કર્યો નથી. ૧૩.૧.૧૯૯૨ ના રોજ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેમાં ગોઠવાયેલા ચાર આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ પ્રથમ પ્રતિવાદીએ મેજિસ્ટ્રેટ ગુનાની નોંધ લેવાના આદેશને પડકારતા

ફેરતપાસ માટે સેશન્સ કોર્ટમાં અરજી કરી હતી. રેલવે મિલકતનો કબજો ધરાવતી વ્યક્તિ પર સાબિતીનો બોજ નાખવાની કાનૂની સ્થિતિ હોવા છતાં, સેશન્સ જજે ૨૯.૫.૧૯૯૨ પર ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી હતી. ત્યારબાદ રાજ્યએ સેશન્સ જજના ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતા હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી. ૧.૪.૧૯૯૪ પર, ઉચ્ચ અદાલતે સેશન્સ કોર્ટના ઉપરોક્ત આદેશને ફગાવી દીધો.

હાઈકોર્ટમાંથી રેકૉર્ડ્સ મળ્યા પછી તરત જ ટ્રાયલ કોર્ટમાં આગળનો તબક્કો શરૂ થવો જોઈતો હતો, પરંતુ એક કે બીજા આરોપીની ગેરહાજરીને કારણે કેસ ૧૪.૧૦.૧૯૯૬ સુધી લટકતો રહ્યો, ત્યાં સુધીમાં તમામ આરોપીઓએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ હાજરી આપી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે પોલીસ રિપોર્ટ સિવાય અન્યથા સ્થાપિત વોરંટ કેસોની સુનાવણી માટે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાના પ્રકરણ XIX (ટૂંકમાં 'કોડ') માં સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અપનાવી હતી. ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટે સંહિતાની કલમ ૨૪૪માં પરિકલ્પિત પ્રાથમિક પુરાવા એકત્રિત કર્યા અને પછી કેસને આરોપ ઘડવા માટે મુકવામાં આવ્યો હતો. ૫.૧.૧૯૯૮ પર આરોપીઓએ તેમને મુક્ત કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. તે અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ૧૦.૨.૧૯૯૮ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી. મેજિસ્ટ્રેટના ઉપરોક્ત આદેશની વિરુદ્ધમાં પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટનો દરવાજો ખખડાવ્યો હતો અને એકલ ન્યાયાધીશે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.

સંહિતાની કલમ ૨૪૪માં દર્શાવેલ પુરાવા એકત્ર કર્યા પછી આરોપીઓને મુક્ત કરવાનો આદેશ ત્યારે જ પસાર કરી શકાય છે જ્યારે "મેજિસ્ટ્રેટ, નોંધવાના કારણો માટે, ધ્યાનમાં લે છે કે આરોપી સામે કોઈ કેસ બનતો નથી જેમાં આરોપોનું ખંડન કરવામાં નહિં આવે તો તે દોષિત ઠરશે.". આ સંહિતાની કલમ ૨૪૫નો કાયદાકીય આદેશ છે. ઉપરોક્ત નિયમનો એકમાત્ર

અપવાદ એ છે કે મેજિસ્ટ્રેટ કેસના અગાઉના કોઈપણ તબક્કે આરોપીઓને મુક્ત કરવા માટે ખુદ્દા છે "જો આવા મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણો માટે, તે આરોપને પાયાવિહોણો માને છે". મેજિસ્ટ્રેટ પાસે તે તબક્કે આરોપીઓને આરોપમુક્ત કરવાનું કોઈ કારણ નહોતું કારણ કે તેમને લાગ્યું કે આરોપ ઘડવા માટે પુરાવા છે જે તેઓ આરોપમુક્તિની અરજીને નકારી શકે. ઉચ્ચ અદાલતે સંહિતાની કલમ ૨૪૫માં આપેલા દ્રષ્ટિકોણથી આ કેસને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, હાઈકોર્ટને માત્ર એ આધાર પર આરોપીઓને મુક્ત કરવા માટે સમજાવવામાં આવી હતી કે "કેસ છેલ્લા સાત વર્ષથી પેન્ડિંગ હતો".

આદર્શ પરિસ્થિતિ એ છે કે ફોજદારી કાર્યવાહી ઝડપથી પૂર્ણ થાય.પરંતુ આદર્શ વિવિધ કારણોસર વ્યવહારુ પ્રાપ્તિથી દૂર છે. જો કોઈએ એકલા આદર્શનું પાલન કરવું હોય, તો વિલંબનો કોઈપણ સમયગાળો ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે પૂરતો છે. સીતા હેમચંદ્ર શશિતલ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૨૦૦૧] ૪ એસ. સી. સી. ૫૨૫ માં આ અદાલતે નીચેના અવલોકનો કર્યા હતા:

"આ અદાલતે વારંવાર સુનાવણીને ઝડપી બનાવવાની જરૂરિયાત પર ભાર મૂક્યો છે કારણ કે ફોજદારી કાર્યવાહીને પૂર્ણ કરવામાં અનુચિત વિલંબ એ બંધારણની કલમ ૨૧ માં સમાવિષ્ટ બંધારણીય રક્ષણની વિરુદ્ધ છે.તેમ છતાં અદાલતે તેને વ્યવહારિક દ્રષ્ટિકોણથી જોવું પડશે અને વિલંબના પ્રશ્નને સંપૂર્ણપણે શૈક્ષણિક દ્રષ્ટિકોણથી ગણી શકાય નહીં. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વિલંબના આધારે કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આરોપી દ્વારા સંપર્ક કરાયેલ ઉચ્ચ અદાલત અને આ અદાલતે દરેક કેસને તેના પોતાના તથ્યો પર વિચાર કરવો જોઈએ. કમનસીબે આપણી કાયદાકીય વ્યવસ્થામાં વિલંબ એટલો ફેલાઈ ગયો છે કે તમામ સ્તરે

વિલંબ એ મુખ્ય કારણ બની ગયું છે. આવી બિમારીને ન્યાયિક રીતે સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અને વિલંબને ઘટાડવાના પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા છે જે પ્રણાલીગત કેન્સર તરીકે વિકસ્યું છે ".

આ પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેતા કે શું માત્ર વિલંબ બાકી ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે પૂરતો છે, તેમાં સામેલ ગુનાની ગંભીરતાને અવગણવી જોઈએ નહીં. એ. આર. એન્ટુલી વિરુદ્ધ આર. એસ. નાઈક, [૧૯૯૨] ૧ એસ. સી. સી. રૂપ માં બંધારણીય ખંડપીઠે કરેલા અવલોકનોને બહાર કાઢ્યા પછી ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં આ પાસાને પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું છે. વર્તમાન કેસમાં પ્રતિવાદીઓ સામે જે ગુનો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે તે આરપીયુપી અધિનિયમની કલમ ૩ છે. તે ગુના માટે પાંચ વર્ષ સુધીની કેદની સજા થઈ શકે છે અને ચુકાદામાં ઉલ્લેખ કરવા માટે વિશેષ અને પર્યાપ્ત કારણોની ગેરહાજરીમાં આવી સજા એક વર્ષથી ઓછી ન હોવી જોઈએ. જો એવું જણાય કે આરોપીએ બીજો કે પછીનો ગુનો કર્યો હોય તો ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની કેદની સજા થશે.અમે આ પાસાને દર્શાવવા માટે નિર્દેશ કરીએ છીએ કે હવે પ્રતિવાદીઓ સામે કરવામાં આવેલો ગુનો ગંભીર પ્રકૃતિનો છે.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રાજીવ ગુપ્તા વિરુદ્ધ એચ. પી. રાજ્ય, [૨૦૦૦] ૧ એસ. સી. સી. ૬૮ માં આ અદાલતના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન આકર્ષિત કર્યું.ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફકરા ૭માં વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે જો ત્રણ વર્ષ સુધીની કેદની સજાના ગુના માટે કેસની સુનાવણી બે વર્ષથી વધુ સમયથી સુનાવણી શરૂ કર્યા વિના બાકી હોય તો ફોજદારી અદાલતે આરોપીઓને મુક્ત કરવા અને નિર્દોષ જાહેર કરવા જરૂરી છે. કોમન

કોઝ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, [૧૯૯૬] ૬ એસ. સી. સી. ૭૭૫ માં આ અદાલત દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉપરોક્ત નિર્ણય આ કેસના તથ્યોને લાગુ પડતો નથી.

વર્તમાન કેસમાં વિલંબનું કારણ મોટાભાગે આરોપીઓએ પસાર કરેલા વિવિધ આદેશોને પડકાર્યા હોવાને કારણે અથવા તેઓ અદાલતમાં હાજર ન હોવાને કારણે છે અને તેથી ઘણા પ્રસંગોએ કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકાતી નથી. કાર્યવાહીની પ્રગતિ નોંધવામાં વિલંબનો લાભ લેવા માટે આરોપીઓને મંજૂરી આપવા માટે ફરિયાદી પક્ષ અથવા તો અદાલતને આભારી કારણો તુલનાત્મક રીતે ઘણા ઓછા છે.

તેથી, અમે વિવાદિત આદેશને રદ કરીએ છીએ અને ટ્રાયલ કોર્ટને કેસ સાથે આગળ વધવા અને આરોપી ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થવાની તારીખથી છ મહિનાની અંદર ફરિયાદી પુરાવા પૂર્ણ કરવા નિર્દેશ આપીએ છીએ. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે જો વિલંબ કરવામાં આરોપીનો ફાળો છે, તો મોટાભાગનો સમયગાળો અમારા દ્વારા ઉપર નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાંથી ડેબિટ કરવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત શરતોમાં આ અપીલની મંજૂરી છે.

એસ. કે. એસ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.