

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૬] ૩ એસ.સી.આર. ૧૮૧

હરિયાણા રાજ્ય

વિરુદ્ધ

હુસૈન

(ફીમીનલ અપીલ નંબર ૧૧૩૧ / ૨૦૦૭)

૨૯ જૂન ૨૦૧૬

[અભય મનોહર સપ્રે અને અશોક ભૂષણ, ન્યાયામૂર્તીશ્રીઓ]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ કલમો ૩૮૦, ૪૫૭ અને ૪૬૦ – રાત્રે ચોરી અને ઘરફોડ – ફરિયાદપક્ષનો કેસ કે હુમલાખોરોએ રાત્રે ઘરફોડ અને રહેણાંક મકાનમાં ચોરી કરી, જેના પરિણામે ફરિયાદીના પતિનું મૃત્યુ થયું અને ફરિયાદીને ઈજાઓ થઈ – કલમો ૩૮૦, ૪૫૭ અને ૪૬૦ હેઠળ ગુનો કરવા બદલ પ્રતિવાદીઓને દોષિત

ઠેરવવામાં આવ્યા અને તે મુજબ સજા ફટકારવામાં આવી – જોકે, હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ છુટકારો – અપીલ પર, ઠરાવવામાં આવ્યું: હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કે ફરીયાદપક્ષના કેસમાં નબળાઈઓ હતી જે ઘાતક છે તે પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર આધારિત છે અને તેના અધિકારક્ષેત્રમાં લેવામાં આવ્યો હતો – હાઈકોર્ટે તેના મતના સમર્થનમાં સચોટ કારણો આપ્યા – હાઈકોર્ટના તર્કમાં કોઈ નબળાઈ અથવા વિફલિત નથી – હાઈકોર્ટે એમ પણ ઠરાવ્યું કે આરોપીઓએ અંશતઃ કાચા કામના કેદી તરીકે અને બાકીની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સજા ફટકાર્યા પછી ચાર વર્ષની જેલની સજા ભોગવી છે – આમ, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલગીરીની જરૂર નથી – વર્તમાન અપીલમાં સંપૂર્ણ પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવાની કવાયત હાથ ધરવાની કોઈ જરૂર નથી.

અપીલ – નિર્દોષ છુટકારા સામે અપીલ – સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન – ઠરાવવામાં આવ્યું: જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવી દેતી વખતે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાય જે સચોટ તર્ક દ્વારા પણ સમર્થિત હોય તો પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન જરૂરી નથી – તે માત્ર ત્યારે જ છે જ્યારે હાઈકોર્ટ કોઈ કારણ નોંધવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા કોઈપણ ભૌતિક તારણ નોંધે, જે સંપૂર્ણપણે વિફલિત અથવા કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ વિરુદ્ધ હોય.

અપીલ ફગાવી દેતા, કોર્ટે

ઠૈરવ્યું: ૧.૧ એ કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે જો ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવતી વખતે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવાયેલ મત ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાય જે સચોટ તર્ક દ્વારા સમર્થિત હોય તો આ કોર્ટ પુરાવાઓનું નવેસરથી મૂલ્યાંકન કરશે નહીં ખાસ કરીને જ્યારે અપીલ નિર્દોષ છુટકારાના આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે. તે માત્ર ત્યારે જ છે જ્યારે હાઈકોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવતી વખતે કોઈ કારણ નોંધવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા જ્યારે હાઈકોર્ટ કોઈપણ ભૌતિક તારણ નોંધે જે સંપૂર્ણપણે વિકૃત અથવા કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ વિરુદ્ધ હોય, તો આ કોર્ટ કેસમાં ઉદ્ભવતા મુદ્દાઓની તપાસ કરવાનું યોગ્ય માની શકે છે અને યોગ્ય કિસ્સામાં આવા તારણમાં દખલ કરી શકે છે. અહીં એવો કિસ્સો નથી. [પેરા ૧૭, ૧૮] [૧૮૬-સી-ઈ]

૧.૨ હાઈકોર્ટે પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તમામ ચાર્જમાંથી નિર્દોષ છોડી દીધો એમ ઠરાવીને કે મૃતકને જીવલેણ ફટકો પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને આભારી નથી પરંતુ તે અન્ય આરોપીને આભારી હતો જે જાહેર કરાયેલ ભાગેડુ હતો; કે આરોપી વ્યક્તિઓના કહેવા પર કરાયેલ ચોરાયેલી વસ્તુઓની જમી અવિશ્વસનીય હતી કારણ કે તે ખુદ્દી જગ્યાએથી કરવામાં આવી હતી જે બધા માટે સુલભ હતી અને જમીની હકીકત સાબિત કરવા માટે કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી; કે સંબંધિત ગ્રામ પંચાયતના

લંબરદાર અને ચોકીદાર ઉપલબ્ધ હતા છતાં તેઓ જમી વખતે જોડાયા ન હતા અને ફરીયાદપક્ષ દ્વારા કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી ન હતી કે તેઓ કેમ ન જોડાઈ શક્યા; ફરીયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલ પુરાવા એ સાબિત કરવા માટે પૂરતા ન હતા કે ચોરાયેલી સંપત્તિ ફરિયાદીની છે; અને કારણ કે આરોપીઓએ આ દરમિયાન અંશતઃ કાચા કામના કેદી તરીકે અને બાકીની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સજા ફટકાર્યા પછી ચાર વર્ષની જેલની સજા ભોગવી છે, તેઓ ફરીયાદપક્ષના કેસમાં ઘાતક નબળાઈઓના પ્રકાશમાં આરોપોમાંથી નિર્દોષ છુટકારા માટે હકદાર છે.

[પેરા ૧૪] [૧૮૫-ઈ-જી]

૧.૩ હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર આધારિત છે અને તે તેના અધિકારક્ષેત્રમાં લેવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટે તેણે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણને શા માટે ઉલટાવ્યું તેના કારણો આપ્યા છે. તે સંભવિત મતોમાંનો એક છે, જે હાઈકોર્ટ પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર લેવા માટે સક્ષમ છે અને તેણે તેમ કર્યું છે. હાઈકોર્ટના તર્કમાં કોઈ નબળાઈ અથવા વિફલિત નથી, જે આ કોર્ટને આક્ષેપિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે સમજાવે. આ સંજોગોમાં, આ અપીલમાં સંપૂર્ણ પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવાની ક્વાયત હાથ ધરવાની કોઈ જરૂર નથી. વધુમાં, રાજ્ય હાઈકોર્ટના તર્કમાં કોઈ કાનૂની અથવા અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ અથવા/અને આત્યંતિક વિફલિત દર્શાવવામાં સક્ષમ ન હતું, જે આ કોર્ટને

પુરાવાઓની નવેસરથી તપાસ કરવા માટે સમજાવે. [પેરા ૧૬, ૧૯, ૨૦]
[૧૮૬-બી, એફ-૭]

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૧૩૧ / ૨૦૦૭.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ
ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૧૪ એસ.બી / ૧૯૯૧ માં તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૦૪ ના
ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

કેશવ કુમાર, કમલ મોહન ગુપ્તા, અપીલકર્તા તરફથી વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આ મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો

અભય મનોહર સપ્તે, ન્યાયામૂર્તીશ્રી ૧. આ અપીલ રાજ્ય દ્વારા ચંદીગઢ ખાતે
પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૧૪ (એસ.બી) /
૧૯૯૧ માં પસાર કરાયેલા અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૦૪
સામે દાખલ કરવામાં આવી છે જેના દ્વારા હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે અહીંના

પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂર કરી અને ટ્રાયલ કોર્ટના તારીખ ૦૩.૦૮.૧૯૯૧ ના ચુકાદા અને આદેશને બાજુ પર રાખ્યો જેમાં પ્રતિવાદીને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (જે હવેથી "આઈ.પી.સી" તરીકે ઓળખાય છે) ની કલમો ૩૮૦, ૪૫૭ અને ૪૬૦ હેઠળ ગુનાઓ કરવા માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને તેને કલમ ૩૮૦ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે ચાર વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ, કલમ ૪૫૭ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે પાંચ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ અને કલમ ૪૬૦ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે દસ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- ના દંડની ડિફોલ્ટ કલમો સાથે સજા ફટકારવામાં આવી હતી. તમામ સજાઓ એકસાથે ચાલવાની હતી.

૨. ટૂંકમાં કહીએ તો, ફરીયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ૨૬.૦૬.૧૯૮૭ ના રોજ, ગીતા દેવી (ફરિયાદી) દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનના આધારે પોલીસ સ્ટેશન મુલાના ખાતે એફ.આઈ.આર નંબર ૭૯ નોંધવામાં આવી હતી જેમાં જણાવાયું હતું કે ૨૫.૦૬.૧૯૮૭ અને ૨૬.૦૬.૧૯૮૭ ની મધ્યરાત્રિ દરમિયાન જ્યારે તે અને તેના પરિવારના સભ્યો ગામ સમાલખા, અંબાલા ખાતે તેમના ઘરના આંગણામાં રાત્રે ૧.૩૦-૨.૦૦ વાગ્યાની આસપાસ સૂઈ રહ્યા હતા, ત્યારે તેની માતા કુદરતી હાજતે જવા માટે ઊઠી. તે સમયે, તેના પિતા પણ ઊભા થયા. તે સમયે ઇલેક્ટ્રિક બલ્બ ચાલુ હતો. જ્યારે તેની માતા આંગણાના બલ્બને

બંધ કરવા બહાર ગઈ, ત્યારે તેણે ઘરનો દરવાજો ખુલ્લો જોયો. તે દરમિયાન, લીલા રંગના જેકેટ અને વાદળી રંગના અન્ડરવેર પહેરેલા બે વ્યક્તિઓ હાથમાં લાકડીઓ લઈને ઘરમાંથી બહાર આવ્યા. તેમાંથી એકે તેના પિતાના માથા પર લાકડીનો ફટકો માર્યો. જ્યારે તેની માતાએ તેના પિતાને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો, ત્યારે બીજી વ્યક્તિ દ્વારા તેના પર પણ હુમલો કરવામાં આવ્યો. આ બે વ્યક્તિઓ ઉપરાંત, પશ્ચિમ બાજુની બાઉન્ડ્રી વોલની બહાર અન્ય બે વ્યક્તિઓ ઉભા હતા. તેણી દ્વારા બૂમાબૂમ થતાં, ઈજા પહોંચાડનાર બે હુમલાખોરો બાઉન્ડ્રી વોલ કૂદીને બહાર ગયા અને ભાગી ગયા.

૩. અવાજ સાંભળીને કેટલાક લોકો ઘટનાસ્થળે એકઠા થયા અને હુમલાખોરોનો પીછો કર્યો, જોકે, તેઓ ભાગી જવામાં સફળ રહ્યા. ફરિયાદીએ તે હુમલાખોરોની વિગતો પોલીસને આપીને તેમની ઓળખ પણ જણાવી. તેના પિતા, જે બેભાન થઈ ગયા હતા, તેમને સિવિલ હોસ્પિટલ, અંબાલા લઈ જવામાં આવ્યા જ્યાં ૨૬.૦૭.૧૯૮૭ ના રોજ તેમનું ઈજાઓના કારણે મૃત્યુ થયું. તેણે એમ પણ જણાવ્યું કે જ્યારે તેઓ ઘરની અંદર ગયા ત્યારે તેમણે ઘરનો સામાન વેરવિખેર જોયો અને તપાસ કરતા સોનાની બે વીંટી ગાયબ હતી.

જ. તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ નિયામત, હુસૈન અને રાશિદ નામના ત્રણ આરોપીઓ સામે આઈ.પી.સી ની કલમો ૩૮૦, ૪૫૭ અને ૪૬૦ હેઠળ ચાર્જ લગાવવામાં આવ્યો હતો. પોલીસે તમામ આરોપીઓની ધરપકડ કરી હતી. અહીં ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે રાશિદ કોર્ટમાંથી ફરાર થઈ ગયો હતો અને બાદમાં તેને ભાગેડુ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેની સામે કલમો ૮૨ અને ૮૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.

પ. ટ્રાયલ પૂર્ણ થયા બાદ, એડિશનલ સેશન્સ જજ, અંબાલાએ બંને આરોપીઓને કલમો ૩૮૦, ૪૫૭ અને ૪૬૦ આઈ.પી.સી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યા અને તેઓને કલમ ૩૮૦ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે ચાર વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ, કલમ ૪૫૭ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે પાંચ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ અને કલમ ૪૬૦ આઈ.પી.સી હેઠળ ગુનો કરવા માટે દસ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧૦૦૦/- ના દંડની ડિફોલ્ટ કલમો સાથે સજા ફટકારી. તમામ સજાઓ એકસાથે ચાલવાની હતી.

ક. ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા અને આદેશને પડકારતા, આરોપી વ્યક્તિઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ફોજદારી અપીલ નંબર ૪૧૪(એસ.બી) / ૧૯૯૧ દાખલ કરી.

૭. તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૦૪ ના આક્ષેપિત ચુકાદા દ્વારા, હાઈકોર્ટ આરોપીઓની અપીલ મંજૂર કરી, તેઓને ચાર્જમાંથી નિર્દોષ જાહેર કર્યા અને ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશ અને ચુકાદાને બાજુ પર રાખ્યો.

૮. ઉક્ત ચુકાદાથી નારાજ થઈને, રાજ્યએ આ કોર્ટ સમક્ષ વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૯. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ અપીલ પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું અવસાન થયું છે.

૧૦. અપીલકર્તા (રાજ્ય) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેશવ કુમારને સાંભળ્યા અને આ કોર્ટની પરવાનગી મેળવ્યા બાદ તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ લેખિત રજૂઆતોનું પણ અવલોકન કર્યું. નોટિસ બજવાઈ હોવા છતાં પ્રતિવાદી તરફથી કોઈ હાજર ન હતું.

૧૧. અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા પછી અને લેખિત રજૂઆતો અને કેસના રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યા પછી, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી.

૧૨. શરૂઆતમાં જ, એ ઉલ્લેખ કરી શકાય કે બે આરોપીઓ (પ્રતિવાદીઓ) માંથી એક આરોપી નિયામત પુત્ર દીના (પ્રતિવાદી નંબર ૧) નું આ અપીલ પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન અવસાન થયું. પ્રતિવાદી નંબર ૧ નિયામત સામેની અપીલ અબેટ થઈ ગયેલ હોવાથી તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે. જોકે, અપીલ માત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૨ – હુસૈન સામે ચાલુ રહે છે.

૧૩. અપીલમાં જે પ્રશ્ન વિચારણા માટે ઉદ્ભવે છે તે એ છે કે શું હાઈકોર્ટે પ્રતિવાદીઓની અપીલ મંજૂર કરવામાં અને તેમને નિર્દોષ જાહેર કરીને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવવામાં વાજબી હતું કે જેણે તેમને ઉપર જણાવેલ ગુનાઓ કરવા બદલ દોષિત ઠેરવ્યા હતા.

૧૪. જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૨-હુસૈનનો સવાલ છે, હાઈકોર્ટે પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર તેને તમામ ચાર્જમાંથી નિર્દોષ છોડી દીધો. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું

હતું કે પ્રથમ, મૃતકને જીવલેણ ફટકો હુસૈન (પ્રતિવાદી નંબર ૨) ને આભારી નથી પરંતુ તે અન્ય આરોપી-રાશિદને આભારી હતો જે જાહેર કરાયેલ ભાગેડુ હતો; બીજું, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે આરોપી વ્યક્તિઓના કહેવા પર કરાયેલ ચોરાયેલી વસ્તુઓની જમી અવિશ્વસનીય હતી કારણ કે તે ખુદી જગ્યાએથી કરવામાં આવી હતી જે બધા માટે સુલભ હતી અને જમીની હકીકત સાબિત કરવા માટે કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી; ત્રીજું, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સંબંધિત ગ્રામ પંચાયતના લંબરદાર અને ચોકીદાર ઉપલબ્ધ હતા છતાં તેઓ જમી વખતે જોડાયા ન હતા અને ફરીયાદપક્ષ દ્વારા કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી ન હતી કે તેઓ કેમ ન જોડાઈ શક્યા; ચોથું, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલ પુરાવા એ સાબિત કરવા માટે પૂરતા ન હતા કે ચોરાયેલી સંપત્તિ ફરિયાદીની છે; અને છેલ્લે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કારણ કે આરોપીઓએ આ દરમિયાન અંશતઃ કાચા કામના કેદી તરીકે અને બાકીની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સજા ફટકાર્યા પછી ચાર વર્ષની જેલની સજા ભોગવી છે, તેઓ ફરીયાદપક્ષના કેસમાં ઉપર જણાવેલ ઘાતક નબળાઈઓના પ્રકાશમાં આરોપોમાંથી નિર્દોષ છુટકારા માટે હકદાર છે.

૧૫. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ એક એવો કિસ્સો છે કે જ્યાં ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી-પ્રતિવાદીઓને તેમની સામે આક્ષેપ કરાયેલા ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યા હતા જ્યારે હાઈકોર્ટે પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરાયેલા

મૂલ્યાંકનની રીતમાં ખામી શોધીને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો અને પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા જેના કારણે રાજ્ય દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી.

૧૬. અમારા સુવિચારિત મતે, હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર આધારિત છે અને તે તેના અધિકારક્ષેત્રમાં લેવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટે તેણે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણને શા માટે ઉલટાવ્યું તેના કારણો આપ્યા છે. તે સંભવિત મતોમાંનો એક છે, જે હાઈકોર્ટ પુરાવાઓના મૂલ્યાંકન પર લેવા માટે સક્ષમ છે અને તેણે તેમ કર્યું છે.

૧૭. એ કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે જો ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવતી વખતે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવાયેલ મત ન્યાયી અને વ્યાજબી જણાય જે સચોટ તર્ક દ્વારા સમર્થિત હોય તો આ કોર્ટ પુરાવાઓનું નવેસરથી મૂલ્યાંકન કરશે નહીં ખાસ કરીને જ્યારે અપીલ નિર્દોષ છુટકારાના આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે.

૧૮. તે માત્ર ત્યારે જ છે જ્યારે હાઈકોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવતી વખતે કોઈ કારણ નોંધવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં

નિષ્ફળ જાય અથવા જ્યારે હાઈકોર્ટ કોઈપણ ભૌતિક તારણ નોંધે જે સંપૂર્ણપણે વિફળ અથવા કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ વિરુદ્ધ હોય, તો આ કોર્ટ કેસમાં ઉદ્ભવતા મુદ્દાઓની તપાસ કરવાનું યોગ્ય માની શકે છે અને યોગ્ય કિસ્સામાં આવા તારણમાં દખલ કરી શકે છે. અહીં એવો કિસ્સો નથી.

૧૯. અમારા મતે, હાઈકોર્ટે પેરા ૧૪ માં જણાવ્યા મુજબ તેના મતના સમર્થનમાં સચોટ કારણો આપ્યા છે અને અમે હાઈકોર્ટના તર્કમાં કોઈ નબળાઈ અથવા વિફળિ નોંધી શક્યા નથી, જે અમને આક્ષેપિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે સમજાવે. આ સંજોગોમાં, આ અપીલમાં સંપૂર્ણ પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવાની કવાયત હાથ ધરવાની કોઈ જરૂર નથી.

૨૦. અપીલકર્તા (રાજ્ય) તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિનંતી કરાયેલી તમામ રજૂઆતો હકીકતો પર આધારિત છે અને તેમાં પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન સામેલ છે. તે હાઈકોર્ટના તર્કમાં કોઈ કાનૂની અથવા અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ અથવા/અને આત્યંતિક વિફળિ દર્શાવવામાં સક્ષમ ન હતા, જે અમને પુરાવાઓની નવેસરથી તપાસ કરવા માટે સમજાવે. આથી અમે રજૂઆતો સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરીએ છીએ અને પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કરવાનો પણ ઇનકાર કરીએ છીએ.

૨૧. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં, અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી. અપીલ આમ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

નિધિ જૈન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.