

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સોહન લાલ જુલોજા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પંજાબ રાજ્ય

નવેમ્બર ૯, ૨૦૦૬

[જસ્ટિસ શ્રી અરિજીત પાસાયત અને જસ્ટિસ શ્રી લોકેશ્વર સિંહ પંતા)

ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩-કલમ ૪૩૮ ની શરતોમાં વચગાળાનું રક્ષણ આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ૧૦ લાખ રૂપિયાની થાપણની શરત લાગુ કરવી-નિર્દેશ મુજબ - જમા ન કરવાથી વચગાળાનું રક્ષણ અપીલ પર નકારવામાં આવ્યું:ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કર્યો ન હતો અને આવી શરત લાદવાનું કારણ પણ સૂચવ્યું ન હતું-તેથી, નવી વિચારણા માટે -પરત મોકલવામાં આવ્યું.,

ફરિયાદકર્તાએ અપીલકર્તાઓ અને અન્ય લોકો સામે સ્ટોકના દુરુપયોગમાં તેમની કથિત સંડોવણી બદલ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે

ફરિયાદી પાસે રૂપિયા ૧૦,૦૦,૦૦૦ જમા કરાવવાની શરતે કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના સંદર્ભમાં વચગાળાનું રક્ષણ આપ્યું હતું.ત્યારબાદ નિર્દેશ મુજબ રકમ જમા ન કરવાને કારણે, રક્ષણ નકારવામાં આવ્યું હતું અને કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના સંદર્ભમાં વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે "બાલ કિશન દાસ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, કાર્યવાહી – કરવી યોગ્ય નથી અને હાઈકોર્ટના નિર્દેશ મુજબ રૂપિયા ૧૦,૦૦,૦૦૦ ની મોટી રકમ જમા કરવાની શરત કાયદા- ના પરીપેક્ષમાં- ટકી શકતી નથી.

અદાલતે અપીલનો નિકાલ કરીને અને આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલીને, કોર્ટે કહ્યું:

૧.૧.આ બાબત સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત આદ્રી ધરણ દાસના કેસમાં કલમ ૪૩૮ સંબંધિત આ અદાલત દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખશે અને કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ [૭૭૨- સી] ના સંદર્ભમાં અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે બાલ કિશન દાસના કેસમાં નિર્ણયની સુસંગતતા – લાગુ પાડશે.

"બાલ કિશન દાસ વિરુદ્ધ પી. સી. નાયર, [૧૯૯૧] સપ્લીમેન્ટ.૨ એસસીસી ૪૧૨ અને * * આદ્રી ધરણ દાસ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, (૨૦૦૫) ૪ એસસીસી ૩૦૩ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨.ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કર્યો નથી અને રૂપિયા ૧૦,૦૦,૦૦૦-ની સીધી થાપણ શા માટે જરૂરી - લાગ્યું તેનું કોઈ કારણ પણ સૂચવ્યું નથી.વધુમાં આ અદાલત દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલી કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની મર્યાદાને ધ્યાનમાં રાખવામાં - આવ્યું નથી.[૭૭૨-બી]

ક્રિમિનલ એપેલેન્ટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ No.૧૧૩૩/૨૦૦૬-ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૦૮/૦૫/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને વચગાળાના આદેશમાં-. એમ. નંબર ૨૭૩૦૩-એમ/૨૦૦૬.

અપીલકર્તાઓ માટે આર. કે. તલવાર અને એસ. એલ. અનેજા.

- સામાવાળા વતી અરુણ કે. સિન્હા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ શ્રી અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.- માંગણી મંજૂર -કરવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર ફોજદારી કેસ નંબર ૨૭૩૦૩-એમ/૨૦૦૬ માં ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ') ની કલમ ૪૩૮ ની શરતોમાં અપીલકર્તાઓની અરજી સાથે વ્યવહાર કરતા પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને છે.પ્રથમ માહિતી અહેવાલ (ટૂંકમાં 'એફ.

આઈ. આર.') અપીલકર્તાઓ અને અન્ય લોકો સામે સ્ટોકની ગેરરીતિમાં તેમની કથિત સંડોવણી બદલ દાખલ કરવામાં આવેલ .અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર, વિવાદ અનિવાર્યપણે કરારની જવાબદારીની આસપાસ ફરે છે અને તે દિવાની –કાર્યવાહીનો છે.લવાદની કાર્યવાહીમાં આ બાબત તપાસ હેઠળ છે.ઉચ્ચ અદાલતે ૦૮/૦૫/૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના સંદર્ભમાં વચગાળાનું રક્ષણ એ શરત પર આપ્યું હતું કે માર્કફેડ એટલે કે આ કેસમાં ફરિયાદી પાસે રૂપિયા ૧૦,૦૦,૦૦૦ જમા- કરવાની રહેશે.ત્યારબાદ નિર્દેશ મુજબ રકમ જમા ન કરવાને કારણે, આ અદાલત દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં રક્ષણ નકારવામાં આવ્યું હતું અને કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના સંદર્ભમાં અરજીને – રદ કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે બાલ કિશન દાસ વિરુદ્ધ પી. સી. નાયર, [૧૯૯૧] માં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને સપ્લિમેન્ટ.૨ એસ. સી. સી. ૪૧૨ કાર્યવાહી – ટકી શકે તેમ નથી અને હાઈકોર્ટના નિર્દેશ મુજબ રૂપિયા -રૂ.૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની મોટી રકમ જમા કરવાની શરત કાયદાની –પરીભાષામાં ટકી શકતી નથી.

બીજી તરફ – સામાવાળા-રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાઓ અને ફરિયાદીના અન્ય કર્મચારીઓના કાવતરાને કારણે ફરિયાદીને ભારે નુકસાન થયું હતું.આ મૂળભૂત રીતે દિવાની વિવાદનો કેસ નથી

અને જો મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલી રહી હોય તો પણ – ફોજદારી કાર્યવાહી – ની – પ્રક્રિયામાં ન આવી શકે, તેને આગળ – ચલાવી શકાય છે.

– અમારા ધ્યાન પર આવ્યું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા નથી અને રૂપિયા ૧૦,૦૦,૦૦૦ – ની સીધી થાપણ શા માટે જરૂરી લાગી તેનું કોઈ કારણ પણ સૂચવ્યું નથી. વધુમાં આ અદાલત દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલી કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની – કાર્યવાહી ધ્યાનમાં રાખવામાં આવી નથી.

આ સંજોગોમાં, અમે હાઈકોર્ટના ૦૮/૦૫/૨૦૦૬ અને ૦૭/૦૮/૨૦૦૬ ના આદેશોને રદબાતલ – કરીએ છીએ અને આ બાબતને નવેસરથી વિચારણા માટે પરત મોકલીએ છીએ. કહેવાની જરૂર નથી કે આ મામલે કાર્યવાહી કરતી વખતે ઉચ્ચ ન્યાયાલય આદ્રી ધરણ દાસ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, [૨૦૦૫] ૪ એસ. સી. સી. ૩૦૩] માં કલમ ૪૩૮ સંબંધિત આ અદાલત દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખશે અને કલમ ૪૩૮ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના સંદર્ભમાં અરજી – નિર્ણીત કરતી વખતે બાલ કિશન દાસના કેસ (ઉપરોક્ત) માં નિર્ણયની સુસંગતતા અને લાગુ પડતી બાબતને ધ્યાનમાં રાખશે.

– આ મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

ડી. જી.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*