

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સતીન ચંદ્ર પેગુ

વિરુદ્ધ

આસામ રાજ્ય

નવેમ્બર ૧૫, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ લોકેશ્વર એસ. એલ. પંતા]

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩:

કલમ ૩૮૭ કલમ ૪૦૧ અને ૪૮૨ સાથે વાંચવામાં આવે છે-ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ફોજદારી પુનરાવર્તન-પુનરાવર્તન કરનારના વકીલ હાજર ન હોઈ રાજ્યમાંથી વકીલ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી -રાજ્ય-ક્ષેત્રના વકીલને

સાંભળ્યા પછી પુનરાવર્તન બરતરફ કરવામાં આવે છે, વિશિષ્ટ સંજોગોમાં, નવેસરથી સુનાવણી માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલાયેલી બાબત-પ્રથા અને પ્રક્રિયા.

અપીલકર્તાને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આઈપીસીકલમ-૪૦૯ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. તેમની અરજી સેશન્સ જજ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેમણે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરી હતી.જ્યારે આ બાબત હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે તેમના વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું.જોકે, હાઈકોર્ટે રાજ્યના વકીલને સાંભળ્યા બાદ પુનરીક્ષણની અરજી ફગાવી દીધી હતી.

વર્તમાન અપીલમાં અપીલકર્તા માટે દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતમાં તેમના દ્વારા નિયુક્ત વકીલની નિમણૂક રાજ્ય માટે વકીલ તરીકે કરવામાં આવી હતી અને આ સ્થિતિ તેમને જણાવવામાં આવી ન હતી.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું:તે વિવાદિત નથી કે ફોજદારી પુનરાવર્તનમાં અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વકીલની રાજ્ય વતી વકીલ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને

તે અપીલકર્તા વતી હાજર થઈ શક્યા ન હતા. એવું દર્શાવવા માટે પણ કોઈ સામગ્રી નથી કે અપીલકર્તા તેના વકીલની આવી નિમણૂકની જાણ કર્યા પછી હાઈકોર્ટ સમક્ષ કેસ ચલાવવા માટે અન્ય વકીલની નિમણૂક કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય. વિશિષ્ટ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને આ બાબતને નવી સુનાવણી માટે તેને મોકલવામાં આવે છે.

[૧૧૭૪-બી-સી]

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬નો ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૧૬૬.

૧૯૯૯ ના પુનરાવર્તન નંબર ૨૫૫ માં ક્રિમિનલમાં ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના ૧૨-૫-૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પી. કે. ગોસ્વામી, એ. હેનરી અને રાજીવ મહેતા.

એનજી, જેઆર લુવાંગ (મેસર્સ કોર્પોરેટ લો ગ્રૂપ માટે), પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિશ્રી અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પડકાર ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ ક્રિમિનલ રિવિઝનને ફગાવી દેવામાં આવ્યું છે.

ટૂંકમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાને વિદ્વાન સબ-ડિવિઝનલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, જોનાઈ દ્વારા ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ. પી. સી.') ની કલમ ૪૦૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા સામે આરોપ હતો કે તેણે રૂપિયા. ૯૧,૦૦૬/- ની રકમનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો હતો. ૧૨.૧૧.૧૯૯૧ પર શાળાઓના નાયબ નિરીક્ષક તરીકે કાર્યભાર સંભાળતી વખતે, તેમણે જાળવી રાખેલા ખાતાઓ અનુસાર રૂપિયા. ૯૧,૭૯૬/- ની રોકડ રકમ પ્રાપ્ત કરી હતી. જ્યારે રોકડની ભૌતિક રીતે ચકાસણી કરવામાં આવી ત્યારે માત્ર રૂપિયા. ૭૯૦/- મળી આવ્યું હતું, અને તેથી, એવું અનુમાન કરવામાં આવ્યું હતું કે તેણે રોકડની ગેરરીતિ કરી હતી. તેમણે આઈ. પી. સી. ની કલમ

૪૦૯ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાના કથિત કૃત્ય માટે સુનાવણીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો. તેની દોષિતતા અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલા દંડ સાથે બે વર્ષની સજા પર સવાલ ઉઠાવતા, સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.વિદ્વાન સત્ર ન્યાયાધીશ, ધેમાજીએ દોષિત ઠેરવવામાં આવેલી અને લાદવામાં આવેલી સજાને સમર્થન આપીને ફોજદારી અપીલને ફગાવી દીધી હતી.કલમ ૪૦૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૯૭ અને દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૮૨ (ટૂંકમાં 'સી. આર. પી. સી.') ના સંદર્ભમાં ફોજદારી રીવીઝન દાખલ કરવામાં આવી હતી.જ્યારે આ બાબત ૧૨.૫.૨૦૦૬ પર હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે અરજદાર વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું.તેથી, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રાજ્યના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી પુનરાવર્તન અરજીને ફગાવી દીધી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતમાં અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની રાજ્ય માટે વકીલ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અપીલકર્તા વતી હાજર થઈ શકે નહીં. કમનસીબે, આ સ્થિતિ અપીલકર્તાના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અપીલકર્તાને ભોગવવી ન જોઈએ.એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ હંમેશા ઉપાયો અપનાવ્યા છે અને તેના તરફથી ક્યારેય કોઈ બેદરકારી કરવામાં આવી નથી.

જવાબમાં, રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાનું પ્રતિનિધિત્વ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવ્યું ન હોવા છતાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે રાજ્યના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ્સનું અવલોકન કર્યા પછી હકીકતલક્ષી અને કાનૂની સ્થિતિ સાથે વિસ્તૃત રીતે વ્યવહાર કર્યો હતો.

તે વિવાદિત નથી કે ફોજદારી પુનરાવર્તનમાં અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની રાજ્ય માટે વકીલ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે અપીલકર્તા વતી હાજર થઈ શક્યા ન હોત. એવું દર્શાવવા માટે પણ કોઈ સામગ્રી નથી કે અપીલકર્તા તેના વકીલની આવી નિમણૂકની જાણ કર્યા પછી હાઈકોર્ટ સમક્ષ કેસ ચલાવવા માટે અન્ય વકીલની નિમણૂક કરવામાં નિષ્ફળ ગયો.

આ વિશિષ્ટ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટના વિવાદિત આદેશને રદ કરવો અને આ મામલાને નવી સુનાવણી માટે તેને મોકલવો એ ન્યાયના હિતમાં હશે. બિનજરૂરી વિલંબ ટાળવા માટે, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે આ બાબતને ૧૧.૧૨.૨૦૦૬ પર યોગ્ય બેન્ચ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવશે અને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન મુખ્ય ન્યાયાધીશ તે સંબંધમાં જરૂરી આદેશો પસાર કરશે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવું હાથ ધરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત તારીખ પહેલાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલકર્તા વતી હાજર રહેવા માટે અન્ય વકીલની

નિમણૂક કરવામાં આવશે.આ મામલો લગભગ સાત વર્ષથી હાઈકોર્ટમાં પેન્ડિંગ હોવાથી અમે હાઈકોર્ટને ક્રિમિનલ રિવિઝનનો શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિકાલ કરવાની શક્યતા ચકાસવા વિનંતી કરીએ છીએ.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું હતું કે જમીન માટેની અરજી હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવશે.કહેવાની જરૂર નથી કે જો આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો તેની સાથે કાયદા અનુસાર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.