

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નાયબ કમિશનર, નશાબંધી અને આબકારી વિભાગ,

નિઝામાબાદ વિભાગ, નિઝામાબાદ,

આંધ્ર પ્રદેશ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ બાલાજી કેટલ ફિઝ્સ અને અન્ય

૩૧ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિઓ એસ. એન. પરિચાવા અને અરિજીત પસાયત]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

અનુચ્છેદ ૨૨૬-લેખિત અરજી-ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવાની માંગ-
દાવો કરનારાઓ સામે જમ કરાયેલ કાકવી ધરાવતું ટેન્કર અને ફોજદારી કાર્યવાહી
શરૂ-વડી અદાલત કાર્યવાહીને રદ કરી અને લેખો બહાર પાડવાનો નિર્દેશ
આપ્યો-એવું માનવામાં આવ્યું કે, શું પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પરની અને તપાસ

દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી આરોપને સાબિત કરશે કે કેમ તે સુનાવણીની બાબત છે-ઉચ્ચ અદાલત કાર્યવાહીને રદ કરવામાં ન્યાયી નથી- આંધ્ર પ્રદેશ આબકારી અધિનિયમ, ૧૯૬૮-આંધ્ર પ્રદેશ પ્રતિબંધ અધિનિયમ, ૧૯૮૫.

વડી અદાલત એક રિટ પિટિશનમાં એ. પી. એક્સાઈઝ એક્ટ અને એ. પી. પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ સામાવાળાઓ સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને રદ કરી હતી અને ટેન્કર અને કાકડીને મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જમ્ કરાયેલી ચીજવસ્તુઓનો ઉપયોગ ગેરકાયદેસર સ્પિરિટના ઉત્પાદન માટે કરવામાં આવ્યો હતો તે દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી.

રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠેરવ્યું: વડી અદાલતે સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરી તે ન્યાયી ન હતું. વાહનના ચાલક અને પંચનામાનું નિવેદન દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ સામે આગળ વધવા માટે કેટલીક સામગ્રી હતી. આને એવો કેસ ન કહી શકાય કે જ્યાં ગુનાનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો ન હોય. પહેલેથી જ રેકૉર્ડમાં રહેલી અને તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવાની સામગ્રી આરોપને સાબિત કરશે કે કેમ તે સુનાવણીની બાબત છે. વડી અદાલત સામાવાળાઓ સામે શરૂ કરવામાં આવેલી

કાર્યવાહીને કાયદાની સત્તા વિના રાખવાની ભૂલ કરી હતી. વાહન અને જમ કરેલી ચીજવસ્તુઓને છોડવાની દિશા ટકાવી શકાતી નથી. કાર્યવાહી ફરી શરૂ થશે અને કાયદા અનુસાર ચાલુ રહેશે. [૧૦૦૪-**B-C, E-H**; ૧૦૦૫-**A**]

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય વિ. ગોલોકોન્ડા લિંગા સ્વામી અને અન્ય (૨૦૦૪)
AIR SCW ૪૩૨૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ફોજદારી અપીલીય હકૂમત: ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૧૮૨/૨૦૦૩.

ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૯૦૦૬/૨૦૦૨માં આંધ્રપ્રદેશ વડી અદાલતના તારીખ ૨૫/૧૧/૨૦૦૨ના રોજના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે શ્રીમતી ડી. ભારતી રેડ્ડી.

સામાવાળાઓ તરફે કે. કે. મણિ.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા આંધ્ર પ્રદેશ વડી અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદા સામે અપીલ કરી રહ્યું છે. વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પરિવહન દરમિયાન ટેન્કરની સાથે કાકવી જમ કરવા અને તેને જમ કરવા માટે સામાવાળાઓ સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કાયદાની કોઈ સત્તા વિના છે. વડી અદાલત એ અરજી સ્વીકારી હતી કે જમ કરાયેલી ચીજવસ્તુઓનો ઉપયોગ રેકિટફાઈડ સ્પિરિટના ઉત્પાદન માટે કરવામાં આવ્યો હતો તે દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી.

અપીલના સમર્થનમાં, આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટનો અભિગમ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે. આ એવો કેસ ન હતો કે જ્યાં કથિત ગુનાનું કૃત્ય દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી ન હતી. શું પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં પૂરતી સામગ્રી હતી કે જે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરી શકાતી હતી અને તેમની સુસંગતતા અનિવાર્યપણે સુનાવણીની બાબત છે.

તેનાથી વિપરીત, આરોપી-સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે માત્ર અનુમાન અને અનુમાન પર કે જે કાકડીનું પરિવહન કરવામાં આવી રહ્યું છે તેનો ઉપયોગ ગેરકાયદેસર નિસ્ચંદિત દારૂના ઉત્પાદનના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો હતો. શંકા ગમે તેટલી મજબૂત હોય, તે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ

કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે, જેનાથી નિર્દોષ પરિવહનકારોને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવે. વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે વડી અદાલત માત્ર ટેન્કર છોડવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે તેમજ કાકવી અને ફોજદારી કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી નથી.

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ગોલોકોંડા લિંગ સ્વામી અને અન્ય (૨૦૦૪ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ડબલ્યુ. ૪૩૨૯) કેસમાં આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે આવો જ પ્રશ્ન આવ્યો હતો. તે કિસ્સાઓમાં ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'સંહિતા') ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને દાખલ કરવામાં આવેલી એફ. આઈ. આર. રદ કરવામાં આવી હતી. આ અદાલતે વડી અદાલતના ચુકાદાને રદ કર્યો હતો. વર્તમાન કેસમાં, ઉપરોક્ત કેસોની જેમ, વાહનના ચાલકનું નિવેદન અને પંચનામા દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ સામે આગળ વધવા માટે કેટલીક સામગ્રી હતી. દેખીતી રીતે, આરોપી પર દોષિત ઠેરવવા માટેની સામગ્રીની સ્વીકાર્યતા એ સુનાવણીની બાબત છે. આને એવો કેસ ન કહી શકાય કે જ્યાં ગુનાનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો ન હોય.

સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલનું વલણ-આરોપી કે રિટ પિટિશનમાં કરેલી વિનંતી વાહનને છોડવા માટે હતી અને જમ કરેલી વસ્તુઓ સ્પષ્ટ રીતે અસમર્થનીય છે. હકીકતમાં, વડી અદાલત સ્પષ્ટપણે નોંધ્યું છે કે વિનંતી સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરવાની હતી અને વધુમાં જમ કરાયેલ ટેન્કર અને ચીજવસ્તુઓને

મુક્ત કરવાની હતી. વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, વડી અદાલત સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરી દીધી છે અને પરિણામે જમ કરાયેલ ટેન્કર અને કાકવી છોડવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. હાઈકોર્ટના આદેશનો કાર્યકારી ભાગ નીચે મુજબ વાંચે છે:

"તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પરિવહન દરમિયાન ટેન્કર સાથે કાકવી જમ કરવા અને તેને જમ કરવા માટે સામાવાળાઓ-સત્તાવાળાઓ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી સમગ્ર કાર્યવાહી કોઈપણ સત્તા અથવા કાયદા વિના છે અને તે મુજબ તે નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે. પરિણામે, સામાવાળાઓને ટેન્કર તેમજ કાકવી છોડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે સીઆરઆરની નોંધણી અનુસાર જમ કરવામાં આવી હતી. નં. ૧૩૨/૨૦૦૨-૨૦૦૩ તારીખ ૩૦/૦૮/૨૦૦૨ એસ. એચ. ઓ. ઝહીરાબાદ દ્વારા ".

કાર્યવાહી કાયદાની સત્તા વિના હોવાનું માનવામાં આવતું હોવાથી, પરિણામે મુક્તિનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. દિગ્દર્શનની રજૂઆત માટે અન્ય કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી.

તેથી, વડી અદાલત સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરવામાં ન્યાયી ન હતી. આમ હોવાથી, ટેન્કર અને જમ કરેલી ચીજવસ્તુઓને છોડવાની દિશા ટકાવી શકાતી નથી. કાર્યવાહી કાયદાનું પાલન કરીને ફરી શરૂ થશે અને ચાલુ રહેશે. પહેલેથી જ

રેકૉર્ડમાં રહેલી અને તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવાની સામગ્રી આરોપોને સાબિત કરશે કે કેમ તે સુનાવણીની બાબત છે.

સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રક અને જમ્પ કરાયેલ કાકવી છોડવા માટે સંબંધિત અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરવામાં આવશે. જો આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો તેના પર કાયદા અનુસાર વિચારણા કરવામાં આવશે.

અપીલની મંજૂરી છે.

આર. પી.

અપીલ મજૂર રાખવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.