

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ટી. ટી. હનીફા

વિરુદ્ધ

કેરળ રાજ્ય

એપ્રિલ ૨૧, ૨૦૦૪

[કે. જી. બાલકૃષ્ણન અને બી. એન. શ્રીકૃષ્ણા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫:

કલમ ૨૧ અને ૫૦-કલમ ૫૦ હેઠળ અધિકારનો ઉપયોગ ન કરનાર આરોપીની મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ તપાસ-કલમ ૫૦ના ઉદ્દેશ્ય માટે અદાલત સમક્ષ બચાવ-પોલીસને આરોપી પર બ્રાઉન સુગર વેચવાની શંકા-તેની વ્યક્તિગત તપાસ પર ૩.૭ ગ્રામ. બ્રાઉન સુગર તે વ્યક્તિ પાસેથી મળી આવેલ - પ્રોસીક્યુશન-આરોપી દોષિત પુરવાર થયો અને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો- કલમ ૫૦ના ઉદ્દેશ્યની તેનો બચાવ નામંજૂર કરવામાં આવેલ-ઠરાવ્યુ, આરોપી

પાસે માદક દ્રવ્યો હતા અને પુરાવાએ સાબિત કર્યું કે ગુનો કરવામાં આવ્યો હતો-આરોપીને મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ તેણે અધિકારનો ઉપયોગ કર્યો ન હતો-કોઈ પ્રક્રિયાગત ગેરકાયદેસરતા નહોતી-એવું ન કહી શકાય કે કલમ ૫૦નું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું છે.

બેકોડન અબ્દુલ રહીમાન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય, (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૨૯, વિશિષ્ટ.

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૩૬/૨૦૦૨.

કેરળ હાઈકોર્ટના સીઆરએલ નં.૨૩૧/૧૯૯૮ ના કેસમાં તા.૭.૬.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી ટી. એન. સિંહ, શ્યામ નારાયણ સિંહ, સુશ્રી આશા ગોપાલન નાયર, શ્રીમતી બી. સુનીતા રાવ, શકીલ અહમદ સૈયદ.

પ્રતિવાદી માટે કે. આર. શશિપ્રભુ, રમેશ બાબુ એમ. આર., સુશ્રી સુષમા સૂરી, સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ અને સુશ્રી વિભા દત્તા મખીજા.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

અપીલકર્તાને વિશેષ ન્યાયાધીશ, વડકારા દ્વારા એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૨૧ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને તેને ૧૦ વર્ષની સખત કેદ અને રૂ. ૧ લાખ દંડ, ડિફોલ્ટમાં એક વર્ષ માટે આર. આઈ. તેમણે પોતાની દોષિતતા અને સજાને પડકારી હતી અને આ અપીલને હાઈકોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તેનાથી નારાજ થઈ વર્તમાન અપીલ છે.

ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ હતો કે ૨૪.૧.૧૯૯૭ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ પર, જે સર્કલ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, નાદક્કાવુ છે, અપીલકર્તાને બીચ હોસ્પિટલની પશ્ચિમ બાજુએ જાહેર રસ્તા પર મળી આવ્યો હતો.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ સર્કલ ઇન્સ્પેક્ટરને બીચ રોડ પર કેટલાક વ્યક્તિઓ દ્વારા બ્રાઉન સુગરના વેચાણ વિશે અગાઉથી માહિતી હતી અને તેણે તે નિવેદન નોંધ્યું હતું અને તે સ્થળે ગયો હતો ફરિયાદી સાક્ષી ૨ અને ૩ પણ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ સાથે હાજર હતા.જ્યારે આ પોલીસ પક્ષ ત્યાં ગયો ત્યારે અપીલકર્તા પગપાળા રસ્તા પર ઊભો હતો અને ફરિયાદી સાક્ષી-૧એ તેની પૂછપરછ કરી હતી અને કહ્યું હતું કે તેને શંકા છે કે અપીલકર્તા પાસે કોઈ માદક દ્રવ્યો હોવા જોઈએ.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ એ અપીલકર્તાને જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેના શરીરની તપાસ કરવામાં આવી રહી છે ત્યારે તેને મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીની માંગ કરવાનો અધિકાર છે.અપીલકર્તાએ જવાબ આપ્યો કે મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીની આવી કોઈ જરૂર નથી.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ એ નિવેદન આંક પી-૧ જમી મહઝારમાં નોંધ્યું હતું અને બે સાક્ષીઓની હાજરીમાં

અપીલકર્તાની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને ૩.૭૦૦ ગ્રામ બ્રાઉન સુગર અપીલકર્તાની ડાબી શર્ટની સ્લીવમાંથી મળી આવી હતી. જમ કરાયેલ વસ્તુમાંથી લેવામાં આવેલા નમૂનાને રાસાયણિક વિશ્લેષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તે બ્રાઉન સુગર હોવાનું સાબિત થયું હતું.

અપીલકર્તાએ વિશેષ ન્યાયાધીશ તેમજ હાઈકોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે એનડીપીએસ અધિનિયમની કલમ ૫૦નું ઉલ્લંઘન થયું છે. આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાને તે મુજબ આરોપ મૂકવામાં આવેલા ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

અમે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ અને રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલ સાંભળ્યા.

અપીલકર્તાના વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦ હેઠળ, આરોપીને જણાવવું જોઈતું હતું કે તેને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવાનો અધિકાર મળ્યો છે અને આ વિકલ્પ અપીલકર્તાને આપવામાં આવ્યો ન હતો અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે હાલના કેસમાં, અપીલકર્તાને માત્ર પૂછવામાં આવ્યું હતું કે શું તે મેજિસ્ટ્રેટની હાજરી ઇચ્છે છે કે કેમ અને તે રીતે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું ઉલ્લંઘન થયું હતું. અમે અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજી સાથે સહમત થઈ શકતા નથી. આંક પી. ૧ મહાઝાર

દર્શાવે છે કે તપાસ પહેલાં અપીલકર્તાને પૂછવામાં આવ્યું હતું કે શું તે મેજિસ્ટ્રેટની હાજરી ઈચ્છે છે કે કેમ, તેણે તે વિશેષાધિકારનો લાભ લેવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ત્યારબાદ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેના કબજામાંથી ડ્રગ્સ મળી આવ્યું હતું.

એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું સાદું વાંચન એ દર્શાવતું નથી કે આરોપીને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટના વિકલ્પનો અધિકાર મળ્યો છે, તેના બદલે વિકલ્પ તે અધિકારી માટે છે જે શોધ કરે છે. એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦ સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“કલમ ૪૨ હેઠળ વિધિવત અધિકૃત કોઈ પણ અધિકારી કલમ ૪૧, કલમ ૪૨ અથવા કલમ ૪૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ કોઈ પણ વ્યક્તિની શોધ કરવા જઈ રહ્યો હોય, તો તે, જો આવી વ્યક્તિ આમ ઈચ્છે તો, આવી વ્યક્તિને બિનજરૂરી વિલંબ કર્યા વિના કલમ ૪૨માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ વિભાગના નજીકના રાજપત્રિત અધિકારી પાસે અથવા નજીકના મેજિસ્ટ્રેટ પાસે લઈ જશે.”

જો આરોપી કહે કે તપાસ રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં થવી જોઈએ, તો અધિકારી રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની ઉપલબ્ધતાના આધારે તેમાંથી કોઈપણ એકની પસંદગી કરી શકે છે. આ કેસમાં અપીલકર્તાને મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો

હતો, તેણે તે અધિકારનો ઉપયોગ કર્યો ન હતો.અપીલકર્તાના વકીલે બેકોડન અબ્દુલ રહીમાન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય (૨૦૦૨) ૪ એસ. સી. સી. ૨૨૯ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું ઉલ્લંઘન થયું છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે તપાસ અધિકારી દ્વારા આરોપીને આપવામાં આવેલા વિકલ્પની પ્રકૃતિ અને તથ્યો દર્શાવે છે કે તે કિસ્સામાં તપાસ અધિકારી દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી કે શું આરોપી કોઈ ઉચ્ચ અધિકારી અથવા રાજપત્રિત અધિકારીને મળવા માંગે છે કે કેમ અને આરોપીએ નકારાત્મક જવાબ આપ્યો હતો.શોધ અધિકારી દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા આ શબ્દો ચોક્કસપણે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું પાલન કરતા ન હતા. તે પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અદાલતે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું ઉલ્લંઘન થયું હોવાના આધારે દોષિત ઠેરવ્યો હતો. હાલના કેસમાં, અમને નથી લાગતું કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમની કલમ ૫૦નું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું છે, કારણ કે આરોપીને મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસનો અધિકાર આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તે તે પસંદ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો, અમને નથી લાગતું કે ત્યાં કોઈ પ્રક્રિયાગત ગેરકાયદેસરતા હતી.

અપીલકર્તા પાસે માદક દ્રવ્યો હતા અને ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાએ સાબિત કર્યું કે ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો.અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી અને તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલકર્તાને આ અદાલત દ્વારા ૧૩-૧૦-૨૦૦૩ પર જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.અપીલકર્તાને બે અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર તેના જામીન બોન્ડમાં આત્મસમર્પણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં વિશેષ ન્યાયાધીશ અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવા માટે યોગ્ય પગલાં લે છે જેથી સજાનો બાકીનો ભાગ ભોગવી શકાય.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.