

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૦] ૯ એસ. સી. આર. ૬૧૫

જયંત સિલ

વી.

આસામનું રાજ્ય

(૨૦૦૭ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૪૫)

ઓગસ્ટ ૪, ૨૦૧૦

[હરજિત સિંહ બેદી અને સી. કે. પ્રસાદ, જે. જે.]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦

કલમ ૩૦૨-આરોપી અને સહ-આરોપી સાથે મૃતક-આરોપીએ મૃતક પર તીક્ષ્ણ હથિયારથી હુમલો કર્યો, જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બંનેને નિર્દોષ જાહેર કરાયા-હાઈકોર્ટ દ્વારા આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા-HELD:ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત વાજબી ન હતો-તેણે પાંચ સાક્ષીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા પુરાવાની અસરને સંપૂર્ણપણે ખોટી રીતે

વાંચી છે, તેમાંથી ત્રણ વાસ્તવિક રીતે નજરે જોનારા સાક્ષી હતા અને તેમાંથી બે સંપૂર્ણપણે સ્વતંત્ર હતા. ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાને ડૉક્ટરના પુરાવા દ્વારા વધુ સમર્થન આપવામાં આવે છે—પીડબ્લ્યુ ૧ મૃતકની પત્ની છે—સ્વીકાર્યું છે કે તેણીને આરોપી સામે કોઈ દુશ્મનાવટ નહોતી અને તેણીના પતિની ચીસો સાંભળીને તે સ્થળ તરફ આકર્ષાઈ હતી—મૃતકના ઘરની સામેના રસ્તા પર આ ઘટના બની હતી—પીડબ્લ્યુની હાજરી. ૫ અને ૬ પર પણ શંકા કરી શકાતી નથી—મૃતક તેમજ આ બે સાક્ષીઓએ 'શ્રાદ્ધ' ભોજન સમારંભમાં હાજરી આપી હતી અને જ્યારે તેઓ ઘરે પરત ફરી રહ્યા હતા ત્યારે હત્યા થઈ હતી—આ ત્રણ સાક્ષીઓના નિવેદનો પીડબ્લ્યુ ૨ અને ૩ ના નિવેદનો દ્વારા વધુ સમર્થન આપે છે જેમને પીડબ્લ્યુ ૧ એ માહિતી આપી હતી અને તેમને કહ્યું હતું કે આરોપી અને સહ—આરોપીએ તેના પતિની હત્યા કરી હતી—પીડબ્લ્યુ ૧૧ નું નિવેદન પણ એટલું જ મહત્વપૂર્ણ છે અને તેમાં કોઈ શંકા નથી કે મોડી રાત્રે આરોપીની તેના ઘરે મુલાકાત અંગેના નિવેદનમાં તેને રહેવાની મંજૂરી આપવાની વિનંતી કરી શકાતી નથી. અવિશ્વાસુ—આ ખરેખર એક વિચિત્ર વિનંતી હતી કારણ કે આરોપી અને પીડબ્લ્યુ ૧૧ એક જ ગામના હતા અને આરોપીએ પીડબ્લ્યુ ૧૧ના ઘરે રાત રોકાવાનું કેમ પસંદ કર્યું અને થોડા અંતરે પોતાના ઘરે પાછા ન ફરવાનું કેમ પસંદ કર્યું તે અંગે કોઈ વાજબી સમજૂતી નથી—અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી—ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા—નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધ અપીલ.

મહેન્દ્ર પ્રતાપ સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૦૯)

૧૧ એસ. સી. સી. ૩૩૪-ટાંકવામાં આવ્યું.

કેસ કાયદો સંદર્ભ:

(૨૦૦૯) ૧૧ ૩૩૪ ટાંકવામાં આવેલ પેરા ૬

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

૨૦૦૭ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૩૪૫.

સરકારના ગુવાહાટી ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૦૮.૧૨.૨૦૦૬/૦૫.૦૧.૨૦૦૭ ના

ચુકાદા અને આદેશમાંથી. ૧૯૯૮ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૩.

અપીલકર્તા માટે સૌમ્યજીત પાની (સુનીલ કુમાર જૈન માટે).

પ્રતિવાદી માટે નેવનીત કુમાર (કોર્પોરેટ લો ગ્રૂપ માટે).

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

આદેશ

આ પમી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૭ના હાઈકોર્ટના ચુકાદામાંથી ઉદભવેલી વૈધાનિક અપીલ છે.

ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા નીચે મુજબ છે:

૨૮મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૪ના રોજ સાંજે લગભગ ૧૦.૦૦ વાગ્યે અપીલકર્તા જયંત સિલ અને દિમ્બેશ્વર સિલ (નિર્દોષ જાહેર થયા બાદ) કૃપા દાસના ઘરેથી એક ભોજન સમારંભમાં હાજરી આપીને પરત ફરી રહ્યા હતા.તેમની સાથે મૃતક કંદારપા પણ હતા અને ત્રણેય પીડબ્લ્યુડી રોડ પર મૃતકના ઘરની નજીક હતા ત્યારે અપીલકર્તાએ મૃતક પર તીક્ષ્ણ હથિયારથી હુમલો કર્યો હતો.મૃતકની ચીસો સાંભળીને ફરિયાદી, પીડબ્લ્યુ. ૧-મૃતકની પત્ની, ભદ્રતા દાસ, તેના ઘરમાંથી બહાર આવી અને આરોપીઓને ભાગી જતા જોયા.તેણીના બૂમોએ મૃદુલ Das-PW.૫ અને દયા Chand-PW.૬ સહિત અન્ય ઘણા લોકોને સ્થળ પર આકર્ષિત કર્યા, જેમણે પણ આરોપીઓને ભાગી જતા જોયા હતા.

એવું પણ જણાય છે કે ઘટના પછી તરત જ વિશ્વજીત Das-PW.૨ અને ઉદય Dutta-PW.૩ પણ થોડા અંતરે તેમના ઘરમાંથી સ્થળ પર પહોંચ્યા હતા અને તેમને પણ PW. ૧ દ્વારા શું થયું હતું તે અંગે જણાવવામાં આવ્યું હતું.વધુમાં પુરાવો એ છે કે અહીં અપીલ કરનાર જયંત તે જ ગામમાં નિસિકાંતના ઘરે દોડી

ગયો હતો અને તેને રાત રોકાવાની વિનંતી કરી હતી અને જ્યારે તે બીજા દિવસે વહેલો નીકળ્યો ત્યારે તેણે જોયું કે તે એક ખુકરી અને એક મશાલ પાછળ છોડી ગયો છે. અપીલકર્તા અને દિમ્બેશ્વરને તદનુસાર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે Sec.૩૦૨ હેઠળ વાંચી શકાય તેવા ગુના માટે સુનાવણીમાં લાવવામાં આવ્યા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માન્યું હતું કે પીડબ્લ્યુ. ૧ ના નિવેદનને તેના અંકિત મૂલ્ય પર લઈ શકાતું નથી કારણ કે એફ. આઈ. આર. માં તેણીના નિવેદનમાં વિસંગતતાઓ હતી. –એ–વિઝ.અદાલતમાં નિવેદન અને એવું જણાયું કે તેણે હકીકતમાં આ ઘટના જોઈ ન હતી કે હત્યા કર્યા પછી આરોપી ભાગી જતા જોયો ન હતો. તેવી જ રીતે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પીડબ્લ્યુ ૫ અને પીડબ્લ્યુ ૬ ના નિવેદનો પર વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી કારણ કે તેઓ નજરે જોનારા સાક્ષી ન હતા અને ઘટના ક્યાં બની હતી તે ચોક્કસ સ્થળ વિશે સ્પષ્ટ ન હતા કારણ કે તે મૃતકના ઘરની બહાર અથવા દરવાજાની સામેના રસ્તા પર થઈ હતી કે કેમ તે અંગે થોડી અનિશ્ચિતતા હોવાનું જણાય છે. ટ્રાયલ કોર્ટે એવો પણ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે તે વિશ્વાસપાત્ર નથી કે આરોપી લાંબો સમય લટકતો રહેશે જેથી તેને પીડબ્લ્યુ ૫ અને ૬ દ્વારા ઓળખી શકાય કારણ કે આ સામાન્ય માનવ વર્તનની વિરુદ્ધ છે. વધુમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે PW.૧૧ ના ઘરમાંથી મશાલ અને ખુકરીની પુનઃપ્રાપ્તિ સંબંધિત વાર્તા પર વધુ વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી કારણ કે હથિયારને લોહીના ડાઘા છે કે કેમ તે શોધવા માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવ્યું ન હતું.

તદનુસાર ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.

ત્યારબાદ હાઈકોર્ટમાં અરજી કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે, વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, દિમ્બેશ્વર સિલના સંદર્ભમાં નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું છે, પરંતુ અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવતા ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો છે અને તેને અહીં કલમ ૩૦૫ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે સજા સંભળાવી છે.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે પીડબ્લ્યુ. ૧ અથવા પીડબ્લ્યુ પર અવિશ્વાસ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. ૫ અને ૬ કારણ કે તેમને આરોપી સામે કોઈ દુશ્મનાવટ નહોતી.ઉચ્ચ અદાલતે એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે સકારાત્મક કાર્યવાહીની વાર્તા એ હતી કે અપીલકર્તાએ મૃતકની ગરદન કાપવા માટે કટીંગ હથિયારનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને તબીબી પુરાવા એ હતા કે ગરદનની મુખ્ય રચનાઓ જેમાં કેરોટિડ ધમની અને જગ્યુલર નસ, શ્વાસનળી વગેરેનો સમાવેશ થાય છે.

અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહકારને સાંભળ્યા છે.આપણે જોઈએ છીએ કે પીડબ્લ્યુ. ૧ મૃતકની પત્ની છે.સ્વીકાર્યું કે તેણીને અપીલકર્તા સામે કોઈ દુશ્મનાવટ નહોતી અને મદદ માટે તેના પતિની બૂમો સાંભળીને તે સ્થળ તરફ આકર્ષાઈ હતી.અમે સ્થળની યોજના પણ જોઈ છે અને જાણવા મળ્યું છે કે આ

ઘટના મૃતકના ઘરની સામેના રસ્તા પર બની હતી.આ પરિસ્થિતિમાં જો તે દરવાજાની નજીક હોય કે મુખ્ય પીડબ્લ્યુડી રોડ પર હોય તો કોઈ ફરક પડતો નથી કારણ કે તે સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે આ ઘટના મૃતકના ઘરની બહાર જ બની હતી.

પીડબ્લ્યુની હાજરી. ૫ અને ૬ પર પણ શંકા કરી શકાતી નથી.મૃતક તેમજ આ બે સાક્ષીઓ શ્રાદ્ધ સમારંભમાં હાજર રહ્યા હતા અને હત્યા ત્યારે થઈ હતી જ્યારે ત્રણેય ત્યાંથી પરત ફરી રહ્યા હતા.અમે પીડબ્લ્યુ ૫ અને ૬ ના પુરાવા પણ જોયા છે અને શોધી કાઢ્યું છે કે અપીલકર્તા અને તેમની વચ્ચે કોઈ પણ પ્રકારની દુશ્મનાવટ અથવા ક્લેષ હોવાનું કોઈ સૂચન નથી.આ ત્રણ સાક્ષીઓના નિવેદનોને પીડબ્લ્યુ ૨ અને ૩ના નિવેદનો દ્વારા વધુ સમર્થન મળે છે, જેમને પીડબ્લ્યુ ૧એ માહિતી આપી હતી અને તેમને જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા અને દિમ્બેશ્વરે તેના પતિની હત્યા કરી હતી.PW.૧૧ નું નિવેદન પણ એટલું જ મહત્વપૂર્ણ છે, ભલે મશાલ અથવા કથિત હત્યાના હથિયારની વસૂલાતને નકારી કાઢવામાં આવે, તેમાં કોઈ શંકા નથી કે અપીલકર્તાને મોડી રાત્રે તેના ઘરે આવવાની વિનંતી સાથે તેના નિવેદનને નકારી શકાય નહીં.આ ખરેખર એક વિચિત્ર વિનંતી હતી કારણ કે આપણે જોઈએ છીએ કે અપીલકર્તા અને PW.૧૧ એક જ ગામના હતા અને અપીલકર્તાએ PW.૧૧ ના ઘરમાં રાત રોકાવાનું અને થોડા અંતરે પોતાના ઘરે પાછા ન આવવાનું કેમ પસંદ કર્યું તે અંગે કોઈ વાજબી સમજૂતી નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૌમ્યજીત પાનીએ જોકે મહેન્દ્ર પ્રતાપ સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય [(૨૦૦૯) ૧૧ એસ. સી. સી. ૩૩૪] નો હવાલો આપીને દલીલ કરી છે કે જો પુરાવા પર બે મંતવ્યો શક્ય હોય અને ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીની તરફેણમાં એક અભિપ્રાય લીધો હોય તો સામાન્ય રીતે આ બાબતમાં દખલગીરી કરવામાં હાઈકોર્ટને ન્યાયી ઠેરવવામાં નહીં આવે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાને ઊંડાણપૂર્વક ધ્યાનમાં રાખીને નિર્ણય લીધો હતો અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા અને તેથી વિપરીત અભિપ્રાય માંગવામાં આવ્યો ન હતો. આની વિરુદ્ધમાં રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે ધ્યાન દોર્યું છે કે તે સમાન રીતે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે નિર્દોષતા સામેની અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત પુરાવાઓનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવામાં અને જો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવા પર શક્ય ન હોય અને તેનાથી વિપરીત વિકૃત હોય અને આમ ન કરવું એ ન્યાયની ગેરરીતિ સમાન હશે, અને આરોપીના હિતો તેમજ રાજ્ય અને ફરિયાદી પક્ષના હિતોને આવી બાબતોમાં સંતુલિત કરવા જોઈએ.

ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાના અવલોકનમાંથી આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવા પર ન્યાયી ન હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે પાંચ સાક્ષીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા પુરાવાની અસરને સંપૂર્ણપણે ખોટી રીતે વાંચી

છે, જેમાંથી ત્રણ વાસ્તવિક રીતે નજરે જોનારા સાક્ષી હતા અને તેમાંથી બે સંપૂર્ણપણે સ્વતંત્ર હતા.ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા ડૉક્ટરના પુરાવા દ્વારા વધુ સમર્થન આપે છે કે ખુકરી જેવા કટીંગ હથિયાર દ્વારા ગરદન લગભગ શરીરમાંથી કાપી નાખવામાં આવી હતી.

તદનુસાર, અમે અરજીને રદ કરીએ છીએ.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.