

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૩ એસ.સી.આર. ૭૭૨

ચંદ્રશેખર અને અન્ય

વિરુદ્ધ

રાજ્ય

(ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૩૪૫ / ૨૦૧૨)

મે ૨૨, ૨૦૧૭

[એલ. નાગેશ્વર રાવ અને નવીન સિન્હા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ – કલમો ૩૦૨, ૩૨૪ – અપીલકર્તાઓ દ્વારા
હથિયારો વડે મૃતકના માથા પર વારંવાર હુમલો જેના પરિણામે તેનું મૃત્યુ થયું –
સાક્ષીને પણ ઈજાઓ થઈ – અપીલકર્તાના કહેવાથી મૃતક સામે ચલાવવામાં
આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહીમાં આગલા દિવસે મૃતકનો થયેલો નિર્દોષ છુટકારો
હેતુ હતો – અપીલકર્તાઓની કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષસિદ્ધિ અને આજીવન કેદની

સજા - અપીલકર્તા 'સી' ને કલમ ૩૨૪ હેઠળ છ મહિનાની સખત કેદની સજા પાડા થઈ - સદરહું હુકમ વડી અદાલત દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો - હસ્તક્ષેપ - ઠેરવવામાં આવ્યું: જરૂરી નથી - મૃતકના માથા પર આડેધડ હુમલો, મૃતકનું મૃત્યુ સુનિશ્ચિત કરવા માટે તે દરેકના વ્યક્તિગત ઇરાદાને પ્રતિબિંબિત કરે છે - મૃતકના માથા પરની ઇજાઓની સંખ્યા અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા જીવલેણ હુમલાના સ્વરૂપનું તારણ કાઢવા માટે પૂરતી છે - આમ, હેતુ સાથે મૃત્યુ નીપજાવવાનો ઇરાદો સાબિત થાય છે - નજરે જોનાર સાક્ષી તરીકે ફ.સા.-૧ ની વિશ્વસનીયતા અને ભરોસાપાત્રતા સ્થાપિત થઈ - સાક્ષીનો પ્રથમ ઇજા અહેવાલ રજૂ કરવામાં ફરિયાદપક્ષની નિષ્ફળતા ઘાતક નથી - વિશ્વસનીય મૌખિક પુરાવા ઉપલબ્ધ છે - ફ.સા.-૨ અને ફ.સા.-૩ પાડા ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાનું સાબિત થયું.

અપીલો ફગાવતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧.૧ અપીલકર્તાઓ કારમાં હથિયારો સાથે ઘટનાસ્થળે એકસાથે આવ્યા હતા. મુખ્યત્વે માથા પર નિર્દયી હુમલો કરતા પહેલા તેમના ઉચ્ચારણો, કે અદાલત દ્વારા નિર્દોષ છુટકારો મૃતકને કોઈ રાહત આપશે નહીં, તે સજ્જતાની સ્થિતિ દર્શાવે છે અને તે એવા ઇરાદાની અભિવ્યક્તિ છે કે તેઓ મૃતકને ખતમ કરવા માટે કટિબદ્ધ હતા. તેથી હેતુ સાથે મૃત્યુ નીપજાવવાનો ઇરાદો સ્થાપિત થાય છે. [પેરા ૮] [૭૭૯-ઈ-એફ]

૧.૨ ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર તે જ ઘટનામાં ઇજાગ્રસ્ત થયેલ વ્યક્તિના

પુરાવાને ખૂબ મહત્વ આપે છે કારણ કે તે માની લે છે કે જ્યાં સુધી અન્યથા દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે સત્ય બોલી રહ્યો હતો. મૃતકના માથા પરની ઇજાઓની સંખ્યા તમામ અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા જીવલેણ હુમલાના સ્વરૂપનું તારણ કાઢવા માટે પૂરતી છે. ફ.સા.-૧ ને એવું કોઈ સૂચન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે તે હુમલા સમયે હાજર ન હતો અને તે તે જ ઘટનામાં ઇજાગ્રસ્ત થયો ન હતો. તે સત્ય બોલતા નજરે જોનાર સાક્ષી તરીકે તેની વિશ્વસનીયતા અને ભરોસાપાત્રતા સ્થાપિત કરે છે. કારણ કે તે દિવસે ધોળે દિવસે થયેલા હુમલાનો નજરે જોનાર સાક્ષી હતો, અને ઇજાઓની સંખ્યા દર્શાવે છે કે તે થોડા સમય માટે ચાલુ રહ્યો હતો, તેથી જ્યારે તે અપીલકર્તાઓ દ્વારા હુમલાની રીત, સ્વરૂપ અને હથિયારનું વર્ણન કરે છે ત્યારે તેના પુરાવામાં કંઈપણ શંકાસ્પદ નથી. [પેરા ૯, ૧૦] [૭૮૦-એ-સી]

૧.૩ સાક્ષીને સારવાર માટે પ્રથમ જ્યાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો તે સરકારી હોસ્પિટલમાંથી તેનો ઇજા અહેવાલ રજૂ કરવામાં ફરિયાદપક્ષની નિષ્ફળતા એ એક ક્ષતિ છે, પરંતુ સમગ્ર ફરિયાદપક્ષના કેસ પર શંકા કરવા અથવા સાક્ષીની વિશ્વસનીયતાને ડગમગાવવા જેટલી ઘાતક ગણી શકાય નહીં. તે તેના ઇજા અહેવાલ સાથે છેડછાડ કરવામાં આવી હોવાના કોઈપણ તારણ તરફ દોરી શકે નહીં. બચાવપક્ષ દ્વારા ફ.સા.-૧૨-ડૉક્ટરને આપું કોઈ સૂચન કરવામાં આવ્યું ન હતું. ઘટના પછી તરત જ નોંધાયેલી એફઆઈઆરમાં અપીલકર્તાઓના નામ દર્શાવવામાં આવ્યા છે. હકીકત એ છે કે સાક્ષીએ ફ.સા.-૧૨ ને અપીલકર્તાઓમાંથી કોઈનું નામ લીધા વિના બે જાણીતી વ્યક્તિઓ દ્વારા

હુમલા વિશે જણાવ્યું હોઈ શકે છે તે બિનમહત્વપૂર્ણ છે. ડૉક્ટર ઈજા અહેવાલના મર્યાદિત હેતુ માટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી હતા અને ઘટનાના સંદર્ભમાં ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ન હતા. [પેરા ૧૧] [૭૮૦-ઈ-જી]

૧.૪ સાક્ષી લગ્ન દ્વારા મૃતક સાથે સંબંધિત હોઈ શકે છે તે હકીકત તેની જુબાની નકારી કાઢવા માટે તેને સંબંધી અને રસ ધરાવતા સાક્ષી તરીકે વર્ગીકૃત કરવા માટે પૂરતું કારણ બની શકતી નથી. તે માત્ર તેની વિચારણામાં વધુ ચકાસણી અને સાવચેતીની માંગ કરી શકે છે. આગલા દિવસે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં નિર્દોષ છુટકારો થવાને કારણે અપીલકર્તાઓની દુશ્મનાવટ મુખ્યત્વે મૃતક સાથે હતી. મૃતક દ્વારા સાક્ષીની તરફેણમાં જમીનની તબદીલી, એક પૂર્ણ થયેલ વ્યવહાર હોવાથી, ખોટી સંડોવણી માટેના આધાર તરીકે અપીલકર્તાઓ અને સાક્ષી વચ્ચેની દુશ્મનાવટ માટે ખૂબ દૂરનો સંજોગ માનવામાં આવે છે. કોઈપણ સંજોગોમાં, ઉપલબ્ધ વિશ્વસનીય મૌખિક પુરાવાને કારણે, હેતુ તેની મોટાભાગની સુસંગતતા ગુમાવે છે. [પેરા ૧૨] [૭૮૧-સી-ઈ]

૧.૫ ફ.સા.-૨ અને ફ.સા.-૩ પણ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાની હકીકત સુસ્થાપિત છે. ફ.સા.-૨ મૃતકની પત્ની હોવાથી, કોઈ કારણ નથી કે તે ખોટી સંડોવણી દ્વારા તેમને બચાવવાને બદલે વાસ્તવિક હુમલાખોરો વિશે સત્ય ન બોલે. હકીકત એ છે કે તેણી પાસે તેના પોતાના સાસરિયાઓને હુમલાખોરો તરીકે નામ આપવાની હિંમત હતી તે પણ એક પરિબળ છે જે તેના પુરાવાની વિશ્વસનીયતા દર્શાવે છે. ટ્રાયલ જજે ફ.સા.-૨ અને ફ.સા.-૩ ને

નજરે જોનાર સાક્ષીઓ માન્યા તે યોગ્ય છે. ફ.સા.-૪, સ્વતંત્ર સાક્ષી, જેમનો ફ.સા.-૩ દ્વારા પણ હાજર હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, તેમણે અપીલકર્તાઓ મૃતક પર હુમલો કરી રહ્યા હોવાની જુબાની આપી હતી. હકીકત એ છે કે તેમની ઉલટતપાસમાં તેમણે જણાવ્યું હોઈ શકે છે કે તેઓ જાણતા ન હતા કે અપીલકર્તા અને ફ.સા.-૧ ને કેવી રીતે ઇજાઓ થઈ તે તેમને પ્રતિકૂળ (હોસ્ટાઈલ) અથવા સંપૂર્ણપણે અવિશ્વસનીય સાક્ષી તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકતું નથી. [પેરા ૧૩] [૭૮૧-જી-એચ; ૭૮૨-એ-બી]

૧.૬ અપીલકર્તાઓ અનુક્રમે હથોડી, દાતરડું અને લોખંડના સળિયા સાથે હથિયારબંધ થઈને એકસાથે આવ્યા હતા. તેમણે માનવ શરીરના ખૂબ જ સંવેદનશીલ ભાગ એવા માથા પર વારંવાર આડેધડ હુમલો કર્યો હતો જે મૃતકનું મૃત્યુ સુનિશ્ચિત કરવા માટે તે દરેકના વ્યક્તિગત ઇરાદાને પ્રતિબિંબિત કરે છે. માથા પર પહોંચાડવામાં આવેલી ઇજાઓની સંખ્યા અપીલકર્તાઓના ઇરાદા અંગે પોતે જ બોલે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અપીલકર્તાઓની દોષસિદ્ધિમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. [પેરા ૧, ૪, ૧૬] [૭૮૨-બી-સી, ડી]

બ્રહ્મ સ્વરૂપ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. (૨૦૧૧) ૬ એસસીસી ૨૮૮ : [૨૦૧૦] ૧૫ એસસીઆર ૧; પટ્ટીપતિ વેંકૈયા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એ.પી. (૧૯૮૫) ૪ એસસીસી ૮૦ – સંદર્ભ લીધો.

ચુકાદા સંદર્ભ સૂચિ:

[૨૦૧૦] ૧૫ એસસીઆર ૧ સંદર્ભ પેરા ૧૦

(૧૯૮૫) જ એસસીસી ૮૦ સંદર્ભ પેરા ૧૧

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૩૪૫ / ૨૦૧૨.

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૯૧ / ૨૦૧૦ માં મદ્રાસ ખાતેની વડી અદાલતના તારીખ ૩૦.૦૮.૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

સાથે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૩૪૬ / ૨૦૧૨.

ગોપાલ શંકરનારાયણન, અનિલ કુમાર મિશ્રા-૧, રંજિત બી. મારાર, લક્ષ્મણ એસ. કામત, દીપક આનંદ, સુશ્રી લક્ષ્મી કે., અપીલકર્તાઓ તરફથી વકીલો.

સુશ્રી નિત્યા, એમ. યોગેશ કન્ના, ઉત્કર્ષ શ્રીવાસ્તવ, પાર્થ સારથી, સામાવાળા તરફથી વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ નવીન સિન્હા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. અપીલકર્તાઓ આઈપીસી ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ આજીવન કેદની સજા માટે દોષિત ઠરેલા છે. અપીલકર્તા ચંદ્રશેખર વધારામાં આઈપીસી ની કલમ ૩૨૪ હેઠળ છ મહિનાની સખત કેદની સજા માટે દોષિત ઠરેલા છે.

૨. મૃતક જ્ઞાનશેખરનના સાળા ઈજાગ્રસ્ત ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીનું નિવેદન પોલીસ સબ-ઈન્સ્પેક્ટર દ્વારા ઉદુમલપેટ સરકારી હોસ્પિટલ

ખાતે તારીખ ૧૭.૦૭.૨૦૦૭ ના રોજ સવારે ૧૦:૦૦ વાગ્યે તે જ સવારે ૭:૩૦ વાગ્યે અપીલકર્તાઓ દ્વારા મૃતક અને સાક્ષી પર કરાયેલા હુમલાના સંદર્ભમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તા ગોવિંદરાજના કહેવાથી ચલાવવામાં આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહીમાં આગલા દિવસે મૃતકના થયેલા નિર્દોષ છુટકારાને હેતુ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. મૃતક પર અપીલકર્તાઓ દ્વારા અનુક્રમે હતોડી, દાતરડું અને લોખંડના સળિયા વડે માથા પર વારંવાર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. સાક્ષી પર પણ અપીલકર્તાઓ દ્વારા હુમલો કરીને ઈજાઓ પહોંચાડવામાં આવી હતી. તે જ દિવસે આઈપીસી ની કલમ ૫૦૬(૨) અને ૩૦૭ હેઠળ વિધિવત એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી હતી. મૃતક તે જ દિવસે સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે હોસ્પિટલમાં અવસાન પામ્યા હતા જે પછી આઈપીસી ની કલમ ૩૦૨ પણ ઉમેરવામાં આવી હતી.

૩. મૃતકનું પોસ્ટમોર્ટમ, આંક પી-૫, ફ.સા.-૧૧ ડૉ. જયસિંઘ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, જેમને મૃતકના શરીર પર નીચે મુજબની ઈજાઓ મળી આવી હતી:

૧) જમણા કાનના ઉપરના છેડાથી ૨ સે.મી. પાછળ, જમણા મેસ્ટોઇડના છેડાથી ૪ સે.મી. ઉપર જમણા કાનપટ્ટીના પ્રદેશ પર મગજ જેટલો ઊંડો ૩ × ૧ × ૪ સે.મી. માપનો ઊભો કપાયેલો ઘા નોંધાયો, ચીરીને જોતાં ઘા નીચેની ખોપરીની ચામડી, ખોપરી અને ડ્યુરાને કાપીને મગજના પેશીઓમાં ૩ × ૦.૫ × ૨ સે.મી. સુધી પ્રવેશે છે. બંને મગજના ગોળાર્ધ પર પ્રસરેલો સબડ્યુરલ અને સબ એરાકનોઇડ હેમરેજ નોંધાયો.

૨) જમણા કાનપટ્ટીના પ્રદેશ પર મગજ જેટલો ઊંડો $3 \times 0.5 \times 5$ સે.મી. માપનો આડો કપાયેલો ઘા નોંધાયો. ઘા નો નીચેનો છેડો ઘા નં. ૧ ના નીચેના છેડાથી શરૂ થાય છે અને જમણા કાનના ઉપરના છેડાના સ્તરે સમાપ્ત થાય છે. ચીરીને જોતાં ઘા નીચેની ખોપરીની ચામડી, ખોપરી અને ડ્યુરાને કાપીને મગજના પેશીઓમાં $4 \times 0.5 \times 2$ સે.મી. સુધી પ્રવેશે છે.

૩) ઘા નં. ૨ થી ૩ સે.મી. ઉપર અને સેજિટલ સ્યુચર લાઈનથી ૭ સે.મી. નીચે જમણા કાનપટ્ટીના પ્રદેશ પર 4×4 સે.મી. માપના આસપાસના કચડાયેલા ભાગ સાથે ટાંકા લીધેલો $2 \times 0.5 \times$ મગજ જેટલો ઊંડો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબ સ્કેલ્પલ વિસ્તાર 6×5 સે.મી. સુધી કચડાયેલો છે, ખોપરીનું હાડકું વિવિધ કદ અને આકારના બહુવિધ ટુકડાઓમાં તૂટી ગયું છે, ડ્યુરા ફાટી ગયું છે અને મગજની પેશી $4 \times 3 \times 2$ સે.મી. ઊંડાઈ સુધી કચડાઈ ગઈ છે.

૪) ઘા નં. ૨ થી ૦.૫ સે.મી. મધ્યમાં અને ઘા નં. ૩ થી ૦.૫ સે.મી. નીચે જમણી બાજુની કાનપટ્ટી પર ૩ સે.મી. વ્યાસનો ગોળાકાર કચડાયેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબ સ્કેલ્પલ વિસ્તાર કચડાયેલો છે, ખોપરી લગભગ ૨.૬ સે.મી. વ્યાસનું છિદ્ર દર્શાવે છે અને ખોપરીનો અલગ થયેલો ભાગ ડ્યુરા પર પડેલો જોવા મળે છે.

૫) જમણી બાજુના ઉપરના ગાલ પર $2 \times 0.5 \times 1$ સે.મી. હાડકા જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનું મેક્સિલા હાડકું

તૂટેલું છે, જેની આસપાસના સ્નાયુઓ કચડાયેલા છે.

૬) ઘા નં. ૫ થી ૧ સે.મી. નીચે અને જમણા કાનની બૂટથી ૦.૫ સે.મી. મધ્યમાં $3 \times 0.5 \times 0.5$ સે.મી. સ્નાયુ જેટલો ઊંડો આડો કપાયેલો ટાંકા લીધેલો ઘા નોંધાયો.

૭) જમણા પેરિએટલ પ્રદેશના ઉપરના ભાગ પર $4 \times 0.5 \times$ મગજ જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ પ્રદેશ કચડાયેલો છે, ખોપરી લગભગ ૨.૬ સે.મી. વ્યાસનું છિદ્ર દર્શાવે છે અને ખોપરીનો અલગ થયેલો ભાગ ડ્યુરા પર પડેલો જોવા મળે છે.

૮) જમણા પેરિએટલ પ્રદેશના નીચેના ભાગ પર $3 \times 0.5 \times$ હાડકા જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ પ્રદેશ કચડાયેલો છે, ખોપરીનું હાડકું તૂટી ગયું છે, જે $3 \times 0.25 \times$ મગજ જેટલું ઊંડું છે.

૯) મધ્ય ઓસિપિટલ પ્રદેશ પર $3 \times 0.5 \times$ ચામડી જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ પ્રદેશ કચડાયેલો છે.

૧૦) ડાબા ઓસિપિટલ પ્રદેશ પર $2 \times 0.5 \times$ ચામડી જેટલો ઊંડો વળાંકવાળો કપાયેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ પ્રદેશ કચડાયેલો છે.

૧૧) ડાબા પેરિએટલ હાડકાના કેન્દ્ર પર $3 \times 1 \times$ ચામડી જેટલો ઊંડો વળાંકવાળો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ પ્રદેશ કચડાયેલો છે.

૧૨) જમણા પેરિએટલ પ્રદેશના નીચેના ભાગ પર $4 \times 0.5 \times$ મગજ જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો ફાટેલો ઘા નોંધાયો. ચીરીને જોતાં નીચેનો સબસ્કેલ્પલ વિસ્તાર કચડાયેલો છે, ખોપરી લગભગ ૨.૬ સે.મી. વ્યાસનું છિદ્ર દર્શાવે છે અને ખોપરીનો અલગ થયેલો ભાગ ક્યુરા પર પડેલો જોવા મળે છે.

૧૩) ડાબી બાજુના કાનપટ્ટીના પ્રદેશ પર $4 \times 0.5 \times$ ચામડી જેટલો ઊંડો વળાંકવાળો ટાંકા લીધેલો કપાયેલો ઘા નોંધાયો.

૧૪) ડાબા હાથના બહારના ભાગ પર $11 \times 0.5 \times$ સ્નાયુ જેટલો ઊંડો કપાયેલો ઘા નોંધાયો.

૧૫) જમણા અંગૂઠાના પાછળના ભાગ પર $3 \times 0.5 \times$ સ્નાયુ જેટલો ઊંડો ટાંકા લીધેલો કપાયેલો ઘા નોંધાયો.

૧૬) જમણા કપાળ પર 4×2 સે.મી. છોલાયેલી ઈજા નોંધાઈ.

૧૭) જમણા ઘૂંટણના આગળના ભાગ પર 3×2 સે.મી. છોલાયેલી ઈજા નોંધાઈ.

૧૮) જમણી છાતીના બહારના ભાગ પર 4×0.5 સે.મી. છોલાયેલી ઈજા નોંધાઈ.

મૃત્યુનું કારણ માથા અને મગજની બહુવિધ ઈજાઓ હોવાનો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીનો ઈજા અહેવાલ, આંક પી-૬ રામકૃષ્ણ હોસ્પિટલના ફ.સા.-૧૨ ડૉ. કૃષ્ણરાજ દ્વારા સાબિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમને તેમના શરીર પર નીચે મુજબની ઈજાઓ મળી આવી હતી:

૧) જમણા અગ્રબાહુ પર ૧૦ × ૫ સે.મી. સ્નાયુ ખુદા કરતો મધ્ય ત્રીજા ભાગમાં આગળની બાજુ ચુ આકારનો ફાટેલો ઘા.

૨) ડાબા અગ્રબાહુના મધ્ય ત્રીજા ભાગથી ડાબી ટચલી આંગળીના મધ્ય ફેલેન્ક્સ સુધી અલ્નર ચેતા કપાવા સાથે, કંડરાની ઈજા અને અસ્થિબંધનની ઈજા સાથે ફાટેલો ઘા.

૩) પમો એમસીપી સાંધો વિખેરાઈ ગયો.

૪) ચહેરા પર બહુવિધ ફાટેલી ઈજાઓ.

ઈજાઓ ૨ અને ૩ ગંભીર સ્વરૂપની હતી અને ઈજાઓ ૧ અને ૪ સામાન્ય સ્વરૂપની હતી.

૫. અપીલકર્તા બાલસુબ્રમણ્યન વતી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તેમના માટે હુમલો કરવાનો કોઈ હેતુ ન હતો. મૃતક અને અપીલકર્તા ગોવિંદરાજ વચ્ચે દુશ્મનાવટ હતી. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીએ તેમની ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું હતું કે હુમલા સમયે ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી અને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન હાજર ન હતા. તેથી, પાછળના બંનેને નજરે જોનાર સાક્ષી તરીકે

ગણી શકાય નહીં. તેમના પુરાવા સંપૂર્ણપણે અલગ છે કારણ કે તેઓ દાવો કરે છે કે ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રી તેમની પછી પહોંચ્યા હતા. કંદસામી જે મૃતકને કોઈમ્બતુર હોસ્પિટલમાં લઈ ગયા હતા તેમની તપાસ કરવામાં આવી નથી. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રી પ્રથમ ઉદુમલપેટ સરકારી હોસ્પિટલમાં ગયા હતા. પરંતુ તે હોસ્પિટલમાંથી તેમના સંબંધમાં કોઈ ઈજા અહેવાલ નથી. પ્રથમ ઈજા અહેવાલ રજૂ ન કરવા માટે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા કોઈપણ સ્પષ્ટતાના અભાવે રામકૃષ્ણ હોસ્પિટલ ખાતે સાંજે ૫:૩૦ વાગ્યે તૈયાર કરાયેલ ત્યારપછીનો ઈજા અહેવાલ સાચો માની શકાય નહીં. ફ.સા.-૧૨ ડૉ. કૃષ્ણરાજ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ ઈજા અહેવાલમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે ઈજાગ્રસ્તે હથોડી અને દાતરડા વડે માત્ર બે જાણીતી વ્યક્તિઓ દ્વારા હુમલો કરાયાનું જણાવ્યું હતું. જ્યોતિષી રામચંદ્રન, જેમને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન દ્વારા તેમની સાથે હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું, તેમની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી. અપીલકર્તા બાલસુબ્રમણ્યનને માત્ર હથોડી વડે કરાયેલી ઈજા નં. ૪ ૪ આભારી ગણી શકાય. એવું કહી શકાય નહીં કે મૃત્યુ માત્ર તેના કારણે જ થયું હતું. તેથી, તે વધુમાં વધુ આઈપીસી ની કલમ ૩૦૪ ભાગ ૨ હેઠળ જવાબદાર રહેશે. ફરિયાદપક્ષના ત્રણ સાક્ષીઓ એકબીજા સાથે ગાઢ સંબંધ ધરાવે છે. તેઓ રસ ધરાવતા સાક્ષીઓની શ્રેણીમાં આવે છે. માત્ર ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીના એકલા પુરાવાના આધારે દોષિત ઠેરવવું સલામત રહેશે નહીં. અપીલકર્તા બાલસુબ્રમણ્યન વિરુદ્ધ એકમાત્ર સામગ્રી એ છે કે તે કાર ચલાવી રહ્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાઓ આવ્યા હતા. જમીના સાક્ષી ફ.સા.-૧૪ મુરુગન પ્રતિકૂળ

(હોસ્ટાઈલ) થઈ ગયા છે અને જણાવ્યું છે કે તેમની સહી પોલીસ સ્ટેશનમાં મેળવવામાં આવી હતી. જો હુમલો બે મિનિટ ચાલ્યો હોય, તો એ સ્વીકારવું મુશ્કેલ છે કે ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રી તેટલા ટૂંકા સમયમાં વાહનનો રજીસ્ટ્રેશન નંબર નોંધી શક્યા હોય જેમાં અપીલકર્તાઓ આવ્યા હતા, દરેક અપીલકર્તાને તેમના હથિયારો સાથે ઓળખી શક્યા હોય અને મૃતકના શરીરના કયા ભાગ પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો તે જોઈ શક્યા હોય. સાક્ષીએ મૃતક પાસેથી પારિવારિક જમીન ખરીદી હતી જેનો અપીલકર્તાઓ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવી રહ્યો હતો. તેથી, તેમણે તેમના તરફથી વિરોધની કોઈપણ શક્યતાને દૂર કરવા માટે તેમને ખોટી રીતે સંડોવી દીધા છે.

૬. અન્ય બે અપીલકર્તાઓ વતી સામાન્ય રજૂઆતો ઉપરાંત, વધારામાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફ.સા.-૪ રામચંદ્રન, એકમાત્ર સ્વતંત્ર સાક્ષીએ, તેમની ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું હતું કે તેઓ જાણતા નથી કે મૃતક અને ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીને કેવી રીતે ઇજાઓ થઈ હતી. સાક્ષીએ તેમની તબીબી તપાસ સમયે ખાસ કોઈનું નામ લીધા વિના હુમલાખોરો તરીકે માત્ર બે જાણીતી વ્યક્તિઓના નામ આપ્યા હતા.

૭. રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે એવી રજૂઆત કરી હતી કે દોષસિદ્ધિમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. મૃતક પર નિર્દયતાથી હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના શરીર પરની મોટી સંખ્યામાં ઇજાઓ હુમલાની નિર્દયતાના સંદર્ભમાં પૂરતો પુરાવો છે. અપીલકર્તાઓને આભારી માથાની ઇજાઓના સંયુક્ત સ્વરૂપ તરીકે

મૃત્યુ થયું હતું. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રી એક ઇજાગ્રસ્ત સાક્ષી છે જેની વિશ્વસનીયતા હંમેશા ખૂબ ઊંચી હોય છે. અપીલકર્તાઓ તેમની હાજરીનો ઇનકાર કરતા નથી અથવા તેઓ તે જ ઘટનામાં ઇજાગ્રસ્ત થયા ન હતા તેવો ઇનકાર કરતા નથી. માત્ર એટલા માટે કે મૃતક સાક્ષીના સાળા હોઈ શકે છે તેનાથી તેમનો પુરાવો શંકાસ્પદ કે અસ્વીકાર્ય બનશે નહીં. ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી મૃતકની પત્ની છે. કોઈ કારણ નથી કે તેણી પોતાની આંખો સામે પોતાના પતિના વાસ્તવિક હુમલાખોરોના નામ છુપાવીને સત્ય ન બોલે. ફ.સા. ૧ થી ૩ ના પુરાવાનું સંયુક્ત વાંચન દર્શાવે છે કે તેઓ હુમલાના નજરે જોનાર સાક્ષીઓ છે અને જ્યારે અપીલકર્તાઓ સંપૂર્ણ હથિયારબંધ થઈને કારમાં આવ્યા અને કોઈ ઉશ્કેરાટ વગર હુમલો કર્યો ત્યારે તેઓ ખેતરમાં હાજર હતા. આગલા દિવસે મૃતકના થયેલા નિર્દોષ છુટકારા પરથી અને અપીલકર્તાઓના તે ઉચ્ચારણ પરથી હેતુ સ્પષ્ટ થાય છે કે અદાલત દ્વારા નિર્દોષ છુટકારો તેમની મદદે આવશે નહીં.

૮. અમે પક્ષકારો વતી કરાયેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે, અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું વાંચન કર્યું છે. મૃતક અપીલકર્તાઓ બાલસુબ્રમણ્યન અને ગોવિંદરાજના ભાઈ હતા. અપીલકર્તા ચંદ્રશેખરન ગોવિંદરાજનો પુત્ર છે. ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી મૃતકની પત્ની છે અને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન તેની મોટી બહેનનો પુત્ર છે. ફ.સા.-૧ એ ફ.સા.-૨ લક્ષ્મીનો ભાઈ છે. મૃતક અને અપીલકર્તાઓ વચ્ચેના સંબંધો સૌહાર્દપૂર્ણ ન હતા, પછી ભલે તે મૃતક દ્વારા ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીને જમીનના વેચાણથી તેમનો અસંતોષ હોય કે અપીલકર્તા ગોવિંદરાજ દ્વારા આઈપીસી ની કલમ ૩૦૭, ૩૨૪ હેઠળની ફોજદારી

કાર્યવાહીમાં આગલા દિવસે મૃતકનો નિર્દોષ છુટકારો થયો હોય. અપીલકર્તાઓ એક કારમાં ઘટનાસ્થળે હથિયારબંધ થઈને એકસાથે આવ્યા હતા. મુખ્યત્વે માથા પર નિર્દયી હુમલો કરતા પહેલા તેમના ઉચ્ચારણો, કે અદાલત દ્વારા નિર્દોષ છુટકારો મૃતકને કોઈ રાહત આપશે નહીં, તે સજ્જતાની સ્થિતિ દર્શાવે છે અને તે એવા ઇરાદાની અભિવ્યક્તિ છે કે તેઓ મૃતકને ખતમ કરવા માટે કટિબદ્ધ હતા. તેથી હેતુ સાથે મૃત્યુ નીપજાવવાનો ઇરાદો સ્થાપિત થાય છે.

૯. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીએ જુબાની આપી હતી કે દૂધ પહોંચાડીને ખેતરોમાં પાછા ફર્યા પછી, તેમણે એક સફેદ મારુતિ કાર ઊભેલી જોઈ. તેથી સાક્ષી પાસે તે વાહનના નોંધણી નંબર સહિત વાહનને ઓળખવાની પૂરતી તક હતી. વધુમાં, પક્ષકારો એકબીજા સાથે સંબંધિત હોવાથી, અપીલકર્તાઓની માલિકીના વાહનથી સાક્ષી પરિચિત હોવું એ માનવ વર્તન અનુસાર એક સ્વાભાવિક અનુમાન હશે. ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ મૃતક પર માથા પર નિર્દયતાથી અને વારંવાર હુમલો કર્યો. બાલસુબ્રમણ્યને હથોડી વડે, ચંદ્રશેખરને "અરુવાલ" વડે, જે એક પ્રકારનું દાતરડું છે અને ગોવિંદરાજે લોખંડના સળિયા વડે હુમલો કર્યો હતો. મૃતકના માથા પરની ઇજાઓની સંખ્યા તમામ અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા જીવલેણ હુમલાના સ્વરૂપનું તારણ કાઢવા માટે પૂરતી છે. સાક્ષીને એવું કોઈ સૂચન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે તે હુમલા સમયે હાજર ન હતો અને તે તે જ ઘટનામાં ઇજાગ્રસ્ત થયો ન હતો. તે સત્ય બોલતા નજરે જોનાર સાક્ષી તરીકે તેની વિશ્વસનીયતા અને ભરોસાપાત્રતા સ્થાપિત કરે છે. કારણ કે તે ધોળે દિવસે થયેલા હુમલાનો નજરે જોનાર સાક્ષી

હતો, અને ઈજાઓની સંખ્યા દર્શાવે છે કે તે થોડા સમય માટે ચાલુ રહ્યો હતો, તેથી જ્યારે તે દરેક અપીલકર્તા દ્વારા હુમલાની રીત, સ્વરૂપ અને હથિયારનું વર્ણન કરે છે ત્યારે તેના પુરાવામાં કંઈપણ શંકાસ્પદ નથી.

૧૦. ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર તે જ ઘટનામાં ઈજાગ્રસ્ત થયેલ વ્યક્તિના પુરાવાને ખૂબ મહત્વ આપે છે કારણ કે તે માની લે છે કે જ્યાં સુધી અન્યથા દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે સત્ય બોલી રહ્યો હતો. જો કે કાયદો સુસ્થાપિત છે અને પૂર્વવર્તી ચુકાદાઓ પુષ્કળ છે, બ્રહ્મ સ્વરૂપ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ચુ.પી., (૨૦૧૧) ૬ એસસીસી ૨૮૮ નો સંદર્ભ ઉપયોગી રીતે આપી શકાય છે જેમાં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

"૨૮. જ્યાં ઘટનાના સાક્ષી પોતે જ ઘટનામાં ઈજાગ્રસ્ત થયા હોય, ત્યાં આવા સાક્ષીની જુબાની સામાન્ય રીતે ખૂબ વિશ્વસનીય માનવામાં આવે છે, કારણ કે તે એવો સાક્ષી છે જે ગુનાના સ્થળે તેની હાજરીની આંતરિક ગેરંટી સાથે આવે છે અને કોઈને ખોટી રીતે સંડોવવા માટે તેના વાસ્તવિક હુમલાખોર(ઓ) ને છોડી દેવાની શક્યતા નથી."

૧૧. સાક્ષીને સારવાર માટે પ્રથમ જ્યાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો તે ઉદુમલપેટ સરકારી હોસ્પિટલમાંથી તેનો ઈજા અહેવાલ રજૂ કરવામાં ફરિયાદપક્ષની નિષ્ફળતા એ એક ક્ષતિ છે, પરંતુ સમગ્ર ફરિયાદપક્ષના કેસ પર શંકા કરવા અથવા સાક્ષીની વિશ્વસનીયતાને ડગમગાવવા જેટલી ઘાતક ગણી શકાય નહીં. તે રામકૃષ્ણ હોસ્પિટલમાંથી તેના ઈજા અહેવાલ, આંક પી-૬ સાથે

છેડછાડ કરવામાં આવી હોવાના કોઈપણ તારણ તરફ દોરી શકે નહીં. બચાવપક્ષ દ્વારા ફ.સા.-૧૨ ડૉ. કૃષ્ણરાજને આવું કોઈ સૂચન કરવામાં આવ્યું ન હતું. ઘટના પછી તરત જ નોંધાયેલી એફઆઈઆરમાં અપીલકર્તાઓના નામ દર્શાવવામાં આવ્યા છે. હકીકત એ છે કે સાક્ષીએ ફ.સા.-૧૨ ને અપીલકર્તાઓમાંથી કોઈનું નામ લીધા વિના બે જાણીતી વ્યક્તિઓ દ્વારા હુમલા વિશે જણાવ્યું હોઈ શકે છે તે બિનમહત્વપૂર્ણ છે. ડૉક્ટર ઇજા અહેવાલના મર્યાદિત હેતુ માટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી હતા અને ઘટનાના સંદર્ભમાં ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ન હતા. પટ્ટીપતિ વેંકૈયા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એ.પી., (૧૯૮૫) ૪ એસસીસી ૮૦ માં નીચે મુજબના અવલોકનો સુસંગત માનવામાં આવે છે:

"૧૭. અમારી સમક્ષ આગળ રજૂ કરાયેલી બીજી દલીલ એ હતી કે જો કે ફ.સા. ૧ અને ૨ નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાનું માનવામાં આવતું હતું, તેમ છતાં જ્યારે મૃતકનું શબ હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યું ત્યારે તેમણે ક્યારેય ડૉક્ટર સમક્ષ હુમલાખોરનું નામ જાહેર કરવાની કાળજી લીધી ન હતી. આ દલીલ માત્ર નકારી કાઢવા માટે જ જણાવવામાં આવી છે. ડૉક્ટરને આ ગુનો કોણે કર્યો છે અથવા તેમની પાસે લાવવામાં આવેલી વ્યક્તિ ગુનેગાર છે કે સામાન્ય વ્યક્તિ છે તેની સાથે બિલકુલ સંબંધ નથી, તેમનો પ્રાથમિક પ્રયાસ તેમની પાસે લાવવામાં આવેલી વ્યક્તિનો જીવ બચાવવાનો અને મેડિકો-લીગલ કેસોમાં પોલીસને જાણ કરવાનો છે. મૂંઝવણની આ સ્થિતિમાં, ફ.સા. ૧ અને ૨ એ ડૉક્ટરને હત્યાની વિગતો ન આપવાનું પસંદ કર્યું હોઈ શકે છે. એ સુસ્થાપિત છે કે જે

ડૉક્ટરો સમક્ષ શબ રજૂ કરવામાં આવે છે અથવા ઇજાગ્રસ્ત વ્યક્તિઓને લાવવામાં આવે છે, તેઓ કાં તો પોતે મૃત્યુ પૂર્વેનું નિવેદન લે છે અથવા તરત જ પોસ્ટ-મોર્ટમ કરે છે અને જો તેઓ માહિતી આપનારાઓની પૂછપરછ શરૂ કરે તો તેઓ ઘટનાના સાક્ષી બનવાની શક્યતા છે જે માન્ય નથી."

૧૨. સાક્ષી લગ્ન દ્વારા મૃતક સાથે સંબંધિત હોઈ શકે છે તે હકીકત તેની જુબાની નકારી કાઢવા માટે તેને સંબંધી અને રસ ધરાવતા સાક્ષી તરીકે વર્ગીકૃત કરવા માટે પૂરતું કારણ બની શકતી નથી. તે માત્ર તેની વિચારણામાં વધુ ચકાસણી અને સાવચેતીની માંગ કરી શકે છે. અગાઉના દિવસે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં નિર્દોષ છુટકારો થવાને કારણે અપીલકર્તાઓની દુશ્મનાવટ મુખ્યત્વે મૃતક સાથે હતી. મૃતક દ્વારા સાક્ષીની તરફેણમાં જમીનની તબદીલી, એક પૂર્ણ થયેલ વ્યવહાર હોવાથી, ખોટી સંડોવણી માટેના આધાર તરીકે અપીલકર્તાઓ અને સાક્ષી વચ્ચેની દુશ્મનાવટ માટે ખૂબ દૂરનો સંજોગ માનવામાં આવે છે. કોઈપણ સંજોગોમાં, ઉપલબ્ધ વિશ્વસનીય મૌખિક પુરાવાને કારણે, કેસની હકીકતોમાં હેતુ તેની મોટાભાગની સુસંગતતા ગુમાવે છે.

૧૩. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીએ જુબાની આપી હતી કે તે દુર્ભાગ્યપૂર્ણ સવારે તે ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી અને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન અને મૃતક સાથે બે મોટરસાઈકલ પર ખેતરોમાં એકસાથે આવ્યા હતા. દેખીતી રીતે, તેમણે તે સમયે પાછળના બંને સાક્ષીઓને જોયા ન હતા કારણ કે તેઓ દક્ષિણ તરફ મોં રાખીને પાર્ક કરેલી કારની પાછળ હોઈ શકે છે. ફ.સા.-૨ લક્ષ્મીએ પણ એવી

જુબાની આપી હતી કે તેઓ બધા મૃતક સાથે બે મોટરસાઈકલ પર ખેતરોમાં એકસાથે આવ્યા હતા. ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રી દૂધ આપવા ગયા હતા અને તેમ કરીને પાછા ફર્યા ત્યારે હુમલો થયો હતો. તે સમયે બંને સાક્ષીઓ રહેણાંક શેડમાં હતા અને મદદ માટેની બૂમો સાંભળીને દોડી આવ્યા હતા. ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી અને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન પણ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાની હકીકત તેથી સુસ્થાપિત છે. ફ.સા.-૨ લક્ષ્મી મૃતકની પત્ની હોવાથી, અમને કોઈ કારણ જણાતું નથી કે શા માટે તે ખોટી સંડોવણી દ્વારા તેમને બચાવવાને બદલે પોતાની આંખો સામે થયેલા તેના પતિના વાસ્તવિક હુમલાખોરો વિશે સત્ય ન બોલે. હકીકત એ છે કે તેણી પાસે તેના પોતાના સાસરિયાઓને હુમલાખોરો તરીકે નામ આપવાની હિંમત હતી તે પણ એક પરિબળ છે જે તેના પુરાવાની વિશ્વસનીયતા દર્શાવે છે. ટ્રાયલ જજે તેમને નજરે જોનાર સાક્ષીઓ માન્યા તે યોગ્ય છે. જ્યોતિષી ફ.સા.-૪ રામચંદ્રન, એક સ્વતંત્ર સાક્ષી, જેમને ફ.સા.-૩ ઉદયચંદ્રન દ્વારા પણ હાજર હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, તેમણે અપીલકર્તાઓ મૃતક પર હુમલો કરી રહ્યા હોવાની જુબાની આપી હતી. હકીકત એ છે કે તેમની ઉલટપાસમાં તેમણે જણાવ્યું હોઈ શકે છે કે તેઓ જાણતા ન હતા કે અપીલકર્તા અને ફ.સા.-૧ લાલબહાદુર શાસ્ત્રીને કેવી રીતે ઇજાઓ થઈ તે તેમને પ્રતિકૂળ (હોસ્ટાઇલ) અથવા સંપૂર્ણપણે અવિશ્વસનીય સાક્ષી તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકતું નથી.

૧૪. અપીલકર્તાઓ અનુક્રમે હથોડી, દાતરડું અને લોખંડના સળિયા સાથે હથિયારબંધ થઈને એકસાથે આવ્યા હતા. તેમણે માનવ શરીરના ખૂબ જ

સંવેદનશીલ ભાગ એવા માથા પર વારંવાર આડેધડ હુમલો કર્યો હતો જે મૃતકનું મૃત્યુ સુનિશ્ચિત કરવા માટે તે દરેકના વ્યક્તિગત ઇરાદાને પ્રતિબિંબિત કરે છે. માથા પર પહોંચાડવામાં આવેલી ઇજાઓની સંખ્યા અપીલકર્તાઓના ઇરાદા અંગે પોતે જ બોલે છે. કેસની હકીકતોમાં, અમારે સામાન્ય ઇરાદાના મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવાની અને તપાસ કરવાની કોઈ જરૂર નથી.

૧૫. ઉપલબ્ધ સ્પષ્ટ મૌખિક પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુનાની કબૂલાતના નિવેદન અને હુમલાના હથિયારોની રિકવરી સંબંધિત મુદ્દાઓને સમર્થન માટે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.

૧૬. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, તેથી, અમને અપીલકર્તાઓની દોષસિદ્ધિમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. તેમના જામીન બોન્ડ રદ કરવામાં આવે છે અને તેમને તેમની સજાનો બાકીનો સમયગાળો ભોગવવા માટે તાત્કાલિક આત્મસમર્પણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલો ફગાવવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her

language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====