

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પેરીયાસેમી

વિરુદ્ધ

મદ્રાસ રાજ્ય

નવેમ્બર ૨૫, ૧૯૬૬

[એમ. હિદાયતુલ્લા અને જી. કે. મીટર, જે. જે.]

ક્લિમિનલ પ્રોસિજર કોડ (૧૮૮૮ નો અધિનિયમ ૫), કલમ-૨૮૮-સાક્ષી જે દોષિત, કાર્યવાહીમાં આરોપીઓને સંડોવે છે પરંતુ ટ્રાયલ કોર્ટમાં નહીં-સાક્ષીએ પ્રતિકૂળ વ્યવહાર કર્યો-અગાઉના નિવેદનને કેસની નોંધમાં સ્થાનાંતરિત કરવાનો કોઈ ઔપચારિક આદેશ નથી-જો અગાઉના નિવેદન પર વિશ્વાસ કરી શકાય.

હત્યાની કાર્યવાહીમાં એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષીએ અપીલકર્તાને

પ્રતિબદ્ધ અદાલતમાં તેણીના જુબાનીમાં હુમલાખોર તરીકે નામ આપ્યું હતું, અને સેશન્સ કોર્ટમાં તેણીના પુરાવાઓમાં તેનું નામ છોડી દીધું હતું.તેણીને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવી હતી અને કોસ-એક્ઝામિનેશનની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.સેશન્સ જજે સમર્પણ કાર્યવાહીમાં સાક્ષીના નિવેદનના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાની પૂછપરછ કરી હતી અને તેમને જાણ કરી હતી કે તે કલમ ૨૮૮, સીઆરપી હેઠળ ચિહ્નિત થયેલ છે. પી. સી. જોકે તેમણે અગાઉની જુબાનીને સેશન્સ કોર્ટના રેકૉર્ડમાં સ્થાનાંતરિત કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો ન હતો.અગાઉના નિવેદનને મૂળ પુરાવા તરીકે ગણાવીને અને કેસના અન્ય સંજોગો પર આધાર રાખીને, સેશન્સ કોર્ટ અને ઉચ્ચ અદાલતે અપીલ પર અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો.

આ અદાલતમાં અપીલ કરવા પર, ઠરાવ્યું:

અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવામાં હાઈકોર્ટ અને સેશન્સ કોર્ટ યોગ્ય હતા.જો કે કલમ ૨૮૮ની તકનીકી જરૂરિયાત, એટલે કે, નિવેદનને સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યું છે કે જેથી તેને મૂળ પુરાવા તરીકે વાંચવામાં આવે તે દર્શાવવા માટે આદેશ પસાર કરવો જોઈએ, તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, તેમ છતાં કાયદાની જરૂરિયાતોથી કોઈ નોંધપાત્ર વિચલન થયું ન હતું અને અપીલકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ થયો ન હતો કારણ કે તેને જાણ કરવામાં આવી હતી કે નિવેદનનો ઉપયોગ કલમ ૨૮૮ હેઠળ કરવામાં આવી રહ્યો છે.[૧૨૪ ઈ-જી]

[અગાઉની જુબાની ટ્રાયલ કોર્ટના રેકૉર્ડમાં શા માટે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી રહી છે તે દર્શાવતા આદેશની ઇચ્છનીયતા તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું.[૧૨૪ સી-ડી]

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

ફોજદારી અપીલ નં.૧૩૬/૧૯૬૬.

૧૯૬૫ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૬૯૭માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ૧૮ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૬ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ અને સંદર્ભિત ટ્રાયલ નં.૯૦/૧૯૬૫.

બી. ડી. શર્મા, અપીલકર્તા માટે.

પ્રતિવાદી માટે વી. પી. રમણ અને એ. વી. રંગમ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ હિદાયતુલ્લાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ ૧૮ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૬ના રોજ મદ્રાસ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા સામે વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ છે, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા

પેરિયાસામીને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને તેના પર લાદવામાં આવેલી મૃત્યુદંડની સજાની પુષ્ટિ કરી હતી.આ કેસની હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

પેરિયાસામી પર ૧૧ મે, ૧૯૬૫ના રોજ સવારે ૬ વાગ્યે કિરંબુરના એક સ્થળે તેમની પત્ની કાવેરી અમ્મલની હત્યાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તેઓ એક શેડમાં રહેતા હતા.આ શેડની સામે એક અન્ય શેડ હતો જેમાં પેરિયાસામીનો ભાઈ તેની પત્ની પપ્પયી (પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ-૧) સાથે રહેતો હતો.પેરિયાસામી અને કાવેરી અમ્મલના લગ્નને બે વર્ષ થયા હતા, જે દરમિયાન કાવેરી અમ્મલ અવારનવાર તેના માતાપિતાના ઘરે જતી હતી અને તેનો હેતુ સૂચવવામાં આવ્યો હતો કે તે અપીલકર્તા પેરિયાસામીને ગુસ્સે કરતો હતો.ઘટનાના દિવસની સવારે, પપ્પાયીએ "અચ્ચો, અચ્ચો" નો પોકાર સાંભળ્યો અને તેણી જણાવે છે કે તેણે પેરિયાસામીને તેની પત્નીને કોડુવાલથી મારતા જોયો હતો.પપ્પાયીએ અવાજ ઉઠાવ્યો.ત્યારબાદ પેરિયાસામીએ કોડુવલને ફેંકી દીધો અને પોતાના શેડમાં ચાલ્યા ગયા અને દોરડું પકડીને ઝાડ પર ચડી ગયા.તેણે દોરડાનો એક છેડો ઝાડના એક અંગ સાથે અને બીજો તેના ગળામાં બાંધીને ફૂટી પડ્યો હતો, પરંતુ તે દરમિયાન પડોશીઓ ત્યાં ભેગા થયા હતા અને તેઓએ તેને પકડી લીધો અને તેને ઝાડ પરથી કાપીને ખાટલા પર મૂકી દીધો હતો.પેરિયાસામીનું મૃત્યુ થયું ન હતું, તેમ છતાં તેમના ગળામાં કેટલાક ઘા હતા

તે દર્શાવવા માટે પુરાવા છે.

દરમિયાન, ચિન્ના નામના પેરિયાસામીનો એક ભાઈ તેમના પિતા પાસે દોડી ગયો અને તેમને આ ઘટના વિશે જાણ કરી. પિતા, તેમણે જે સાંભળ્યું હતું તેની ચકાસણી કર્યા વિના, પોલીસ સ્ટેશન હાઉસમાં ગયા અને અહેવાલ દાખલ કર્યો, એમ કહીને કે તેમના નાના પુત્રએ તેમને જાણ કરી હતી કે પેરિયાસામીએ તેમની પત્નીને કોડુવાલથી કાપી નાંખી હતી અને પોતાને ફાંસીએ લટકાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તે અહેવાલ બનાવી રહ્યો હતો. આ અહેવાલના છેલ્લા વાક્યમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે પપ્પાચી આ ઘટનાના સાક્ષી હતા.

ફરિયાદી પક્ષે સંખ્યાબંધ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી પરંતુ અમે માત્ર એક જ સાક્ષી સાથે સંબંધિત છીએ, એટલે કે, પાપ્પચી, પ્રોસેક્યુટરન વિટનેસ-૧, જે આ કેસમાં એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી છે. એવું લાગે છે કે પપ્પાચીએ કાવેરી અમ્મલના હુમલાખોર તરીકે પેરિયાસામીનું નામ છોડીને સત્ર અદાલતમાં પોતાનું નિવેદન બદલ્યું હતું. તેથી, અદાલત દ્વારા તેણીને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવી હતી અને ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૧૪૫ હેઠળ કોસ-એક્ઝામિનેશનની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તેણીનું અગાઉનું નિવેદન પણ કેસની નોંધમાં લાવવામાં આવ્યું હતું. પપ્પચીનું આ નિવેદન પેરિયાસામી સામેના કેસનો પાયો બનાવે છે, જે તેના વર્તન અને ગુના કરવાના હેતુ વિશેના અન્ય

પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપે છે.

ઉચ્ચ અદાલત અને નીચેની અદાલતે પપ્પીએ કોર્ટ ઓફ સેશનમાં આપેલા નિવેદનની પસંદગીમાં કમિટલ કોર્ટમાં આપેલા નિવેદન પર કાર્યવાહી કરી છે અને તેણીના અગાઉના સંસ્કરણને સ્વીકારીને દોષિત ઠેરવ્યા છે. આ અપીલમાં, શ્રી બી. ડી. શર્માએ સ્વાભાવિક રીતે વિવિધ દ્રષ્ટિકોણથી પપ્પચીના પુરાવા પર હુમલો કર્યો હતો અને એ પણ સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત અપીલના ચુકાદાના ધોરણોને સંતોષતો નથી, ખાસ કરીને મૃત્યુદંડની સજાની પુષ્ટિ સાથે સંકળાયેલા કેસમાં.તેથી, અમે આ દલીલોની વિગતવાર તપાસ કરીશું.

શ્રી શર્મા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી પ્રથમ દલીલ એ છે કે સેશન્સ જજે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૮૮ની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યું ન હતું કારણ કે તેમણે અગાઉના નિવેદનને સેશન્સ ટ્રાયલના રેકૉર્ડમાં સ્થાનાંતરિત કરવાનો કોઈ આદેશ આપ્યો ન હતો.અમે કેસના મૂળ રેકૉર્ડમાં શોધી શક્યા નથી, જે અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યો હતો, કલમ ૨૮૮ હેઠળ સેશન્સ કોર્ટના રેકૉર્ડમાં અગાઉના જુબાનીના સ્થાનાંતરણને સ્પષ્ટ કરતો કોઈ આદેશ.જો કે, એવું લાગે છે કે આ અદાલતની પ્રથા સાક્ષીને પ્રતિકૂળ જાહેર કર્યા પછી તેના અગાઉના નિવેદન અને તેના કેટલાક ભાગો સાથે વિરોધાભાસ કરવાની છે અને

પછી અગાઉના નિવેદનના રેકૉર્ડનો મૂળ પુરાવા તરીકે ઉપયોગ કરવાની છે. એવું કહી શકાય કે તે ખૂબ જ ઇચ્છનીય છે કે કોર્ટે, કલમ ૨૮૮ હેઠળ સેશન્સ કેસના રેકૉર્ડમાં અગાઉના નિવેદનને સ્થાનાંતરિત કરતા પહેલા, એક સંક્ષિપ્ત આદેશમાં સૂચવવું જોઈએ કે અગાઉની જુબાની કેમ સુનાવણીના રેકૉર્ડમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી રહી હતી. આનાથી આરોપીને તદ્દન સ્પષ્ટ થઈ જશે કે અગાઉના નિવેદનનો ઉપયોગ તેની વિરુદ્ધ મૂળ પુરાવા તરીકે થવાની સંભાવના છે. જો આ બાબત આરોપીઓને આ નોટિસ આપ્યા વિના અગાઉના નિવેદનના ઉપયોગ પર આધારિત હોત, તો અમને અગાઉના જુબાની પર આધાર રાખવો મુશ્કેલ લાગ્યો હોત. જો કે, અમને જાણવા મળ્યું છે કે પેરિયાસામીની કમિટિંગ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ કરવામાં આવેલા પપ્પાચીના નિવેદનના સંદર્ભમાં પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી, જે ન્યાયાધીશે તેમને જાણ કરી હતી કે, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૮૮ હેઠળ ચિહ્નિત કરવામાં આવી હતી, અને તેમને પૂછવામાં આવ્યું હતું કે તે વિશે તેમનું શું કહેવું છે. તેથી, કલમની તકનીકી જરૂરિયાત, એટલે કે, નિવેદનને સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યું છે કે જેથી તેને મૂળ પુરાવા તરીકે વાંચવામાં આવે તે દર્શાવવા માટે આદેશ પસાર કરવો જોઈએ, તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, તેમ છતાં કાયદાની જરૂરિયાતોથી કોઈ નોંધપાત્ર વિચલન દેખાતું નથી. પેરિયાસામીને જાણ કરવામાં આવી હોવાથી તેમના પ્રત્યે કોઈ પૂર્વગ્રહ હોવાની પણ શક્યતા નથી. જ્યારે તેમની તપાસ કરવામાં આવી રહી હતી કે નિવેદનનો ઉપયોગ કલમ ૨૮૮, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ કરવામાં આવી

રહ્યો હતો અને તેઓ બચાવમાં શું કહેવા માંગતા હતા તે કહેવા માટે આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉચ્ચ અદાલત અને નીચેની અદાલત આ નિવેદનનો મૂળ પુરાવા તરીકે ઉપયોગ કરવામાં સાચા હતા, જેને નિઃશંકપણે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા મંજૂરી આપે છે.

શ્રી શર્માએ આગળ દલીલ કરી હતી કે શ્રેણીબદ્ધ કેસોમાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે કોઈ કેસમાં એકમાત્ર સાક્ષીએ વિરોધાભાસી નિવેદનો આપ્યા હોય, ત્યારે કોઈપણ સંસ્કરણ પર આધાર રાખવો ખૂબ જ જોખમી છે અને તેણે ફરીથી મુરુગા ગૌંડન¹ માં નોંધાયેલા કેસ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે, જેનો નિર્ણય ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતના વર્તમાન મુખ્ય ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો.અમે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ.પરંતુ ત્યાં કિસ્સાઓ અને કિસ્સાઓ છે.જો આ બાબત સાક્ષીના નિવેદન પર આધારિત હોય, જેણે નિવેદનમાં ફેરફાર કર્યો હોય અને આરોપી પર જે અપરાધનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તેની સાથે તેને જોડવા માટે આગળ કંઈ નથી, તો તેને નિર્દોષ જાહેર કરવા માટે સારો આધાર છે.અમને નથી લાગતું કે આ આવો કેસ છે.અહીંની હકીકતો આગળ વધે છે.પપ્પચીના બે નિવેદનો, જ્યારે તેમની સરખામણી કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે દર્શાવે છે કે કમિટિંગ મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતમાં આપવામાં આવેલી તેમની સમગ્ર જુબાની ફરીથી સત્ર અદાલતમાં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવી હતી, સિવાય કે તેમણે હુમલાખોર તરીકે

¹ એઆઈઆર-૧૯૪૯-મદ્રાસ-૬૨૮

પેરિયાસામીનું નામ છોડી દીધું હતું.આ તેના પર કેટલાક દબાણનું પરિણામ હોવાનું જણાય છે.જોકે તેણીને કોર્ટ ઓફ સેશન્સમાં એમ કહેવા માટે પ્રેરિત કરવામાં આવી હતી કે તેણીએ પોલીસના દબાણ હેઠળ અગાઉનું નિવેદન આપ્યું હતું અને પોલીસે તેને હત્યામાં સામેલ કરવાની ધમકી આપી હતી, તેમ છતાં આપણે અન્ય સ્પષ્ટ સંજોગો શોધી કાઢીએ છીએ જેમાંથી આપણે કહી શકીએ કે પપ્પચી દ્વારા અગાઉ આપેલું નિવેદન ચોક્કસપણે આ કેસના સંજોગોમાં પસંદ કરવામાં આવશે.તે સંજોગો શું છે તેની ગણતરી કરવા માટે આપણે હવે આગળ વધીએ છીએ.

બે શેડ એકબીજાની સામે આવેલા છે અને જે શેડમાં કાવેરી અમ્મલને મોતને ઘાટ ઉતારવામાં આવ્યો હતો તેનો દરવાજો એક પ્રકારનો ગાદલો છે જે પપ્પીએ કહ્યું હતું કે તે પછી ખોલવામાં આવ્યો હતો.આવું મે મહિનામાં થાય છે, જે ગરમ મહિનો હોવાથી લોકો વહેલી સવારે તેમના દરવાજા ખોલે છે.તેથી, શેડની અંદર જે બન્યું તે રસ્તાની આજુબાજુના શેડમાં રહેતા લોકોને દેખાશે અને પપ્પચી બંને નિવેદનોમાં જણાવે છે કે તે આ ઘટના જોઈ શકી હતી.તે એક નજીકના સંબંધી છે તે હકીકત પેરિયાસામી સામે નોંધપાત્ર રીતે વજન ધરાવતી હોવી જોઈએ અને તેથી, આપણે એ જોવા માટે વળવું જોઈએ કે શું તેમણે કોઈ વાજબી સમજૂતી આપી છે કે કેમ કે પપ્પાચીએ તેમની વિરુદ્ધ પુરાવા કેમ આપવાના હતા.તેમની વાત એ છે કે તેઓ પંપ પર કામ કરવા માટે કેરોસીનનું

તેલ લેવા ગયા હતા અને જ્યારે તેઓ પાછા આવ્યા ત્યારે તેમણે જોયું કે તેમની પત્નીના ટુકડા થઈ ગયા હતા, દેખીતી રીતે તેમની ગેરહાજરીમાં કોઈએ તેમને કાપી નાંખ્યા હતા.તેમણે વધુમાં એક પ્રશ્નના જવાબમાં ઉમેર્યું હતું કે તેઓ લગ્ન કરતા પહેલા પપ્પાચી સાથે "વાત કરી રહ્યા હતા", જે સૂચવે છે કે કાવેરી અમ્મલ સાથે લગ્ન કર્યા પછી તેમના દ્વારા અવગણના કરવામાં આવતા પપ્પાચી ગુસ્સે થયા હતા.આ હેતુ અને તેમની ગેરહાજરી વિશેનું સમજૂતી એ પપ્પચીના દોષિત નિવેદનની અસરોને ટાળવા માટે તેમની સ્પષ્ટતા છે.

અમારા મતે, આમાંથી કોઈ પણ સંજોગો એટલા સ્પષ્ટ નથી કે અમે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૨૮૮ હેઠળ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પપ્પચીના પુરાવાને નકારી કાઢીએ.તે ખૂબ જ સંયોગ લાગે છે કે એક અજાણ્યો ખૂની કાવેરી અમ્મલને મારવા માટે રાહ જોતો હતો, જ્યારે તેનો પતિ ટૂંકા સમય માટે કેરોસીન તેલ ખરીદવા ગયો હતો.વધુમાં, તે માનવું મુશ્કેલ લાગે છે કે પપ્પચી આ નિવેદન આપી રહી હતી કારણ કે પેરિયાસામી દ્વારા તેણીને કોઈક રીતે ઠપકો આપવામાં આવ્યો હતો.પેરિયાસામીએ જે આક્ષેપ કર્યો હતો તે બિલકુલ સાચું હતું તે બતાવવા માટે કંઈ નથી, અને કેસની પરિસ્થિતિઓને જોતા, અમને લાગે છે કે આ એવી વસ્તુ છે જે તેમણે સાચું પડ્યા વિના બચાવમાં વિચાર્યું છે.આ નિષ્કર્ષ તેના દ્વારા હત્યાની શોધ પર તેના અનુગામી વર્તન દ્વારા વધુ મજબૂત બને છે.પેરિયાસામીએ શું કર્યું?તેમણે કોઈને પૂછ્યું હોય તેવું લાગતું

નથી કે તેઓ દૂર હતા તે ટૂંકા સમય દરમિયાન આ કેવી રીતે થયું. બીજી તરફ, તેણે એક દોરડું છીનવી લીધું, તેને ઝાડના અંગ સાથે બાંધી દીધું અને તેનો બીજો છેડો ગરદન સાથે બાંધીને આત્મહત્યા કરવાના પ્રયાસમાં નીચે કૂદી પડ્યો. તે નસીબદાર હતો (પરંતુ એટલું નહીં) કે કેટલાક પડોશીઓ નિર્ણાયક ક્ષણે પહોંચ્યા અને તેને ફાંસી લગાવવાથી બચાવ્યો. આ વર્તન સ્પષ્ટપણે ભયની લાગણી અથવા પસ્તાવોની લાગણી સૂચવે છે. તેણે તેની પત્નીનો જીવ લીધા પછી તેને પોતાનો જીવ લેવાનો પ્રયાસ કરવા માટે પ્રેરિત કર્યો. શ્રી બી. ડી. શર્માએ પેરિયાસામીના પિતા અથવા છોકરીના કાકાઓ અને પોતે પણ પપ્પાચીને સૂચવતા કાવેરી અમ્મલના સંભવિત હુમલાખોરો હોઈ શકે તેવી સંખ્યાબંધ વ્યક્તિઓનું સૂચન કર્યું. પરંતુ આ સૂચનોને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકારી શકાતા નથી. જો તે સાચું હોત, તો પતિ પોતાની જમીન પર ઊભો રહ્યો હોત અને એ જોવાનો પ્રયાસ કર્યો હોત કે યોગ્ય ગુનેગારને કાયદામાં લાવવામાં આવ્યો હતો અને તેની પત્નીને બીજા કોઈના હાથે હત્યા કરાયેલી પ્રથમ નજરમાં આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ ન કર્યો હોત.

શ્રી બી. ડી. શર્માએ દલીલ કરી હતી કે હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં આ તમામ સંજોગોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા નથી. કદાચ, ઉચ્ચ અદાલતે વિચાર્યું કે કેસ પૂરતો સ્પષ્ટ છે અને વિગતવાર ચુકાદો આપ્યો નથી. અપીલ કેસના રેકૉર્ડની તપાસ કર્યા પછી અને અમારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલના દરેક

પાસાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે અન્ય કોઈ નિષ્કર્ષ શક્ય ન હતો અને પેરિયાસામી સામે આરોપ સંપૂર્ણપણે સાબિત થયો હતો.તદનુસાર, અમે અપીલને રદ કરવાનો આદેશ આપીએ છીએ.

અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.