

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હરિ બદન રાય અને અન્ય.

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ બિહાર

ડિસેમ્બર ૮, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિ કે.જી. બાલકૃષ્ણન અને ડો. ન્યાયમૂર્તિ એ.આર. લક્ષ્મણન]

ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦:

કલમો ૩૦૨/૩૪ અને ૨૦૧/૩૪-આરોપી દ્વારા ભોગ બનનારની હત્યા-ઘટના પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ દ્વારા જોવામાં આવી-શબ નદીમાં ફેંકી દેવામાં આવ્યું-કોહવાયેલું માથું અને હાડકાં મળી આવ્યા-માથું મૃતકનું હોવાનું ઓળખાયું-શબના અવશેષો ઈજાઓ દર્શાવે છે-ગુનાનો હેતુ સાબિત થયો-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવેલી સજા અને સજાના હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવામાં આવ્યો નથી.

અપીલકર્તાઓ અન્ય એક આરોપી સાથે કલમો ૩૦૨/૩૪ અને ૨૦૧/૩૪ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ હેઠળ આરોપી તરીકે હતા. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો હતો કે તેઓએ મૃતક પર વિવિધ હથિયારો વડે હુમલો કર્યો અને તેની હત્યા કરી દીધી આ ઘટના ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓ ૫, ૭ અને ૮ દ્વારા જોવામાં

આવી હતી જેમને આરોપીઓ દ્વારા ધમકાવવામાં આવ્યા હતા અને ભગાડી દેવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ આરોપીઓ શબને હોડીમાં લઈ ગયા અને નદીમાં ફેંકી દીધું. તપાસ દરમિયાન એક કોહવાયેલું માથું જે મૃતકનું હોવાનું ઓળખાયું હતું અને કેટલાક હાડકાં મળી આવ્યા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટે તમામ આરોપીઓને લાગુ કરવામાં આવેલા ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યા હતા. હાઈકોર્ટે સજા અને સજાના હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી. હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ પેઝિંગ હતી તે દરમિયાન એક આરોપીનું મૃત્યુ થયું હતું. તેથી હાલની અપીલ બાકીના છ આરોપીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ હતી.

અપીલ ફગાવતા કોર્ટે ઠેરવેલ કે: ઘટના ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓ પ, ૭ અને ૮ દ્વારા જોવામાં આવી હતી. સાક્ષીઓએ રિકવર કરાયેલા શરીરના માથાના ભાગને મૃતક તરીકે સ્પષ્ટપણે ઓળખ્યો હતો. પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ સૂચવે છે કે શબના અવશેષો પર ઈજાના ચોક્કસ નિશાનો મળી આવ્યા હતા. ગુનાના હેતુને સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓ પ, ૭ અને ૮ ના સ્પષ્ટ અને ખાતરીપૂર્વકના પુરાવા છે. સાક્ષીઓના પુરાવાઓના મૂલ્યાંકનમાં કોઈ ખામી જણાઈ નથી. તપાસ પણ યોગ્ય રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેમાં કોઈ ખામી દર્શાવવામાં આવી ન હતી. હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

ફોજદારી અપીલી હુકમત: ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૯/૨૦૦૩

પટના હાઈકોર્ટના ૨૦૦૩ ના સીઆરએલ.એ. (ડી.બી.) ૩૧૬ માં તારીખ ૧૯.૨.૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને હુકમથી.

અપીલકર્તાઓ વતી એલ. નાગેશ્વર રાવ, અજય ભટ્ટા, રાજીવ સિંહ, કુમારી આભા આર. શર્મા, કુમારી સુનીતા સિંહ અને રાજેશ પીડી. સિંહ.

સામાવાળા વતી બી.બી. સિંહ અને કુમાર રાજેશ સિંહ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કે.જી. બાલકૃષ્ણન દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૭ આરોપીઓ પર કલમ ૩૦૨ અને કલમ ૨૦૧ સાથે વંચાતા કલમ ૩૪ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે બિહારમાં ૬૬૫ એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ એન્ડ સેસન્સ જજ, છપરા દ્વારા ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવી હતી. તે તમામ દોષિત જણાયા હતા અને કલમ ૩૦૨ સાથે વંચાતા કલમ ૩૪ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ હેઠળના ગુના માટે આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી અને કલમ ૨૦૧ હેઠળના ગુના માટે તે દરેકને ત્રણ વર્ષની કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. તમામ સાતેય આરોપીઓએ સંયુક્ત રીતે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરેલ હતી. અપીલ પેઝિંડગ હતી તે દરમિયાન, એ-૧ દુબલાલ રાયનું અવસાન થયું અને હાઈકોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા તમામ અપીલકર્તાઓની સજા અને સજાના હુકમની પુષ્ટિ કરી. ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને અમારી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે.

ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૨૯.૧૨.૧૯૮૬ ના રોજ સવારે લગભગ ૭.૦૦ કલાકે મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહ તેના સંબંધીઓ અને સહ-ગ્રામજનો સાથે તેની માતાના અંતિમ સંસ્કારના સ્થળે રાખ પર દૂધ છાંટવા માટે દરિયાગંજ ઘાટ પર ગયા હતા જેમનું આગલા દિવસે અવસાન થયું હતું. આ વિધિઓ પૂર્ણ કર્યા પછી મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહ ઉમા સિંહ બિરેન્દ્ર સિંહ અને કપિલ સિંહ સાથે પાછા આવી રહ્યા હતા. પ્રથમ બાતમીદાર અને અન્ય લોકો નદીમાં સ્નાન કરવા માટે થોડી મિનિટો ત્યાં રોકાયા હતા. જ્યારે રામ કૃષ્ણ સિંહ અને અન્ય લોકો સંત લાલ રાયના ઘરની સામે પહોંચ્યા ત્યારે એ-૧ દુબલાલ રાય (હવે મૃતક) અને અન્ય આરોપીઓએ રામ કૃષ્ણ સિંહ પર વિવિધ હથિયારો વડે હુમલો કર્યો. એ-

૧ દુબલાલ રાયે અન્ય આરોપીઓને રામ કૃષ્ણ સિંહને મારી નાખવા માટે ઉશ્કેર્યા. એ-૨ હરિ બદન રાય અને એ-૩ પરમા રાયે મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહની જમણી છાતી અને ડાબા પેટના ભાગે ભાલાના ઘા માર્યા. રામ કૃષ્ણ સિંહ ખાડામાં પડી ગયા અને આરોપીઓએ તેમના પર વિવિધ ઈજાઓ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું.

જે વ્યક્તિઓ મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહની સાથે હતા તેમને આરોપીઓ દ્વારા ધમકાવવામાં આવ્યા હતા અને તેઓ રામ કૃષ્ણ સિંહને બચાવી શક્યા ન હતા ત્યારબાદ આરોપીઓ વાંસનો તરાપો લાવ્યા અને રામ કૃષ્ણ સિંહના શબને સદર વાંસના તરાપા પર બાંધી દીધું કેટલાક ગ્રામજનો ત્યાં આવ્યા પરંતુ હુમલાખોરોએ તેમને ભગાડી દીધા અને રામ કૃષ્ણ સિંહના શબને નદીમાં લઈ ગયા તેઓ તેને હોડીમાં લઈ ગયા અને હોડીને દક્ષિણ પૂર્વ તરફ હંકારી અને રામ કૃષ્ણ સિંહના શબને નદીમાં ફેંકી દીધું. પ્રથમ બાતમીદાર, મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહના પુત્રએ પોલીસ સ્ટેશનમાં જઈને તે જ દિવસે કેસ નોંધાવ્યો હતો તારીખ ૪.૧.૧૯૮૭ ના રોજ, તપાસ દરમિયાન, ભાબંગાવન ગામે નદીમાંથી કોહવાયેલું માથું અને કેટલાક હાડકાં મળી આવ્યા હતા અને તપાસ બાદ અંતિમ અહેવાલ ફાઈલ કરવામાં આવ્યો હતો.

ફરિયાદપક્ષે ૧૭ સાક્ષીઓની તપાસ કરી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૫, ૭ અને ૮ પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ છે પોલીસ દ્વારા રિકવર કરાયેલ ખોપરી અને અન્ય હાડકાં મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહના હતા તે સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ નિત્યા નંદ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ રાજ બલ્લભ સિંહ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી

૬ રઘુબંશ સિંહ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૭ કપિલ સિંહ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ અજય કુમાર સિંહની તપાસ કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૬ રઘુબંશ સિંહે જુબાની આપી કે હત્યા પછી તેણે શબની શોધ કરી અને તારીખ ૪.૧.૧૯૮૭ ના રોજ તેને ખબર પડી કે શબ ભાબંગાવા ખાતે નદીમાં પડ્યું હતું. તે સવારે ૧૦.૦૦ વાગ્યે ત્યાં ગયા અને ગામના મુખિયા અને અન્ય લોકોને મળ્યા. તેણે એવી પણ જુબાની આપી કે શબના માથાનો ભાગ કપડામાં બાંધેલો મળી આવ્યો હતો અને તેની હાજરીમાં જ કપડાની પોટલી ખોલવામાં આવી હતી અને તેને જાણવા મળ્યું કે તે માથું રામ કૃષ્ણ સિંહનું હતું. તેણે એવી પણ જુબાની આપી કે તે ખૂબ જ કોહવાયેલી હાલતમાં હતું અને ૧૦-૧૫ મિનિટ પછી માંસ વિખેરવા લાગ્યું હતું. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૧ તપાસ અધિકારીએ પણ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૬ ના પુરાવાને સમર્થન આપ્યું હતું. શબની ઓળખ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ નિત્યા નંદ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ રાજ બદ્દામ સિંહ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૭ કપિલ સિંહ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ અજય કુમાર સિંહ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને સદર હોસ્પિટલ છપરા ખાતે શબનું પંચનામું કરવામાં આવેલ. આ સાક્ષીઓએ સ્પષ્ટપણે જુબાની આપી કે તેઓ માથાના ભાગને રામ કૃષ્ણ સિંહ તરીકે ઓળખી શકે છે.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૦ ડો. બી.એન.મિશ્રાએ પોસ્ટમોર્ટમ પરીક્ષણ કર્યું. તે નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે શબના અવશેષો પર ઈજાના ચોક્કસ નિશાનો મળી આવ્યા હતા. માત્ર અમુક હાડકાં જ રિકવર કરી શકાયા હતા અને પોસ્ટમોર્ટમ પરીક્ષણ માટે ઉપલબ્ધ હતા અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૫ ડો. એન.કે.ઝા,

પ્રોફેસર અને હેડ ઓફ ધ ડિપાર્ટમેન્ટ ઓફ એનાટોમીએ અભિપ્રાય આપ્યો કે હાડકાં ૪૫ વર્ષથી વધુ ઉંમરના પુરુષના હતા. ગુનાના હેતુને સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૫, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૭ કપિલ સિંહ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ અજય કુમાર સિંહના સ્પષ્ટ અને ખાતરીપૂર્વકના પુરાવા છે. ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટે આ સાક્ષીઓના પુરાવા પર વિશ્વાસ મૂક્યો અને હેતુના સંદર્ભમાં, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ અજય કુમારે જુબાની આપી કે એ-૨ હરિ બદન રાય અને એ-૫ જ્ઞાન ચંદ રાયના પિતા લોક નાથ રાયને પકડવામાં આવ્યા હતા અને રામ કૃષ્ણ સિંહ સમક્ષ હાજર કરવામાં આવ્યા હતા અને એવો આક્ષેપ કર્યો હતો કે તેણે પશુઓની ચોરી કરી હતી અને મૃતક રામ કૃષ્ણ સિંહે કહ્યું હતું કે લોક નાથ રાયને પોલીસ સમક્ષ હાજર કરવામાં આવે પરંતુ પોલીસ સ્ટેશન જવાના રસ્તે તેમનું મૃત્યુ થયું હતું. અપીલકર્તાઓ માનતા હતા કે તે રામ કૃષ્ણ સિંહના કહેવાથી મૃત્યુ પામ્યા હોવા જોઈએ. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૫, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૭ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ ના પુરાવાઓની હાઈકોર્ટ દ્વારા ગંભીરતાપૂર્વક તપાસ અને વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે અમને પણ સાક્ષીઓના પૂરાવાની મુલવણીમાં કોઈ ખામી જણાઈ નથી તપાસ પણ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ કોઈ ઉણપ દર્શાવી શક્યા નથી. અમને ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ડિવિઝન બેન્ચના તારણો સાથે અસંમત થવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

તદનુસાર અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલ ફગાવાઈ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.