

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કર્તાર સિંઘ

વી.

પંજાબ રાજ્ય

(કે. સુબ્બા રાવ, રઘુબર દયાલ અને આર. મુધોલકર, ન્યાયમુર્તિ શ્રીઓ)

ગેરકાયદેસર મંડળી. તેરમાંથી ત્રણ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા

હુમલાખોર. બાકીની નિર્દોષતા-દોષિત ઠરાવવાની કાયદેસરતા.ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (૧૮૬૦નો અધિનિયમ XLV), કલમ ૧૪૯, ૩૦૨, ૩૦૭,૩૪.

અપીલકર્તાની સાથે અન્ય બે લોકો પર પણ એસ. એસ. હેઠળ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.૩૦૨ અને ૩૦૭ એસ સાથે વાંચે છે.૧૪૯ ભારતીય દંડ સંહિતાના.તેમની સામે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ હતો કે તેઓએ અન્ય દસ

લોકો સાથે મુક્ત લડાઈમાં ભાગ લીધો હતો જેના પરિણામે બીજી બાજુના એકનું મૃત્યુ થયું હતું.સત્ર ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે આરોપીઓની સાથે અન્ય નવ કે દસ લોકો હતા પરંતુ તેઓ કોણ હતા તે સાબિત થયું ન હતું.તેથી, તેમણે તેમને શંકાનો લાભ આપ્યો અને તેમને નિર્દોષ જાહેર કર્યા.અપીલ પર ઉચ્ચ અદાલત આ નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું.આ અદાલતમાં અપીલકર્તા વતી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે (૧) ગેરકાયદેસર રીતે ભેગા થવાનો ગુનો કરવામાં આવ્યો ન હતો અને (૨) મુક્ત લડાઈમાં દરેક સહભાગી તેના પોતાના અધિનિયમ માટે જવાબદાર છે અને અપીલકર્તાની સજા, જેણે મૃતકને કોઈ ઈજા પહોંચાડી ન હતી, તે અસમર્થનીય છે.૩૦૨ અને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭.

એવું માનવામાં આવે છે કે દલીલો નિષ્ફળ થવી જોઈએ.

જ્યારે કથિત હુમલાખોરોની સંખ્યા ચોક્કસ હોય અને તે બધાના નામ હોય અને ઘટનામાં ભાગ લેનાર વ્યક્તિઓની સંખ્યા પાંચથી ઓછી સાબિત થાય ત્યારે જ એવું કહી શકાય કે ત્યાં કોઈ ગેરકાયદેસર સભા નહોતી થઈ.બાકીની નામાંકિત વ્યક્તિઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો અર્થ એ હોવો જોઈએ કે તેઓ આ ઘટનામાં નહોતા.હકીકત એ છે કે તેમનું નામ લેવામાં આવ્યું હતું, તે અપીલકર્તાના પક્ષમાં અન્ય વ્યક્તિઓની સંભાવનાને બાકાત રાખે છે અને ખાસ કરીને જ્યારે એવું વિચારવાનો કોઈ પ્રસંગ ન હોઈ શકે કે તમામ આરોપીઓનું નામ લેતા સાક્ષીઓએ તેમને ઓળખવામાં ભૂલો કરી હશે.

તાત્કાલિક કેસમાં આ સ્થિતિ ન હોવાથી, એવું ન કહી શકાય કે નીચેની અદાલતોએ ગેરકાયદેસર રીતે એકઠા થયાનું માનવું ખોટું હતું.

દલીપ સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, [૧૯૫૪] એસ. સી. આર. ૧૪૫ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

એવું કહેવું સાચું નથી કે પૂર્વનિર્ધારિત મુક્ત લડાઈમાં દરેક વ્યક્તિ તેના વ્યક્તિગત અધિનિયમ માટે જવાબદાર છે. જ્યાં આરોપી પક્ષ મુક્ત લડાઈ માટે તૈયારી કરે છે અને તેથી તેને ખાનગી બચાવનો કોઈ અધિકાર નથી, ત્યાં લડવાનો અને અન્ય પક્ષને ઈજા પહોંચાડવાનો તેમનો ઈરાદો એક સામાન્ય હેતુ સમાન છે જેથી ગેરકાયદેસર સંમેલન રચાય.

ગોર લાલ વિ. યુ. પી. રાજ્ય, ક. ૧૯૫૮નો એ. નંબર ૧૨૯ તારીખ ૧૫-૧૨-૧૯૬૦, જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

એમ ધારીને પણ કે તાત્કાલિક કેસમાં અપીલકર્તાના પક્ષમાં પાંચથી વધુ વ્યક્તિઓ હોવાનું તારણ ખોટું હતું, અપીલકર્તાની સજા એસ હેઠળ જાળવવા યોગ્ય રહેશે. ૩૦૨ અને કલમ. ૩૦૭ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૪ સાથે વાંચો.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શનઃ ક્રીમીનલ અપીલ નંબર ૧૪૬ ઓફ ૧૯૫૯.

૧૯૫૮ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૩૮માં પંજાબ હાઈકોર્ટના ૫ જાન્યુઆરી, ૧૯૫૯ના ચુકાદા અને આદેશ સામે વિશેષ પરવાનગી દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા તરફે જે. એન. કૌશલ અને નૌનીત લાલ.

સામાવાળા તરફે બી. કે. ખન્ના, આર. એચ. ઢેબર અને ડી. ગુપ્તા.

૧૯૬૧. ૨૬ એપ્રિલ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તિ રઘુબર દયાળ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલ, વિશેષ પરવાનગી દ્વારા, પંજાબ હાઈકોર્ટના ચુકાદાની વિરુદ્ધ છે, જેમાં અપીલકર્તાની અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે અને તેની ભારતીય દંડ સંહિતા

ની કલમ ૩૦૨ અને ૩૦૭ સાથે ૧૪૯ વાંચતાં ,દોષિતની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એવો હતો કે અપીલકર્તા અને તેની સાથે અન્ય બાર વ્યક્તિઓ કે જેમની સામે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો, તેમણે જમીનના જમીનના કબજાને લગતા વિવાદને કારણે દર્શન, મૃતક અને તેના સાથીઓ પર હુમલો કર્યો હતો, જ્યારે તેઓ તેમના ખેતરોમાંથી પરત ફરી રહ્યા હતા અને દર્શન સિંહ અને તેના સાથીઓએ પણ અપીલકર્તાના પક્ષને આત્મરક્ષામાં માર માર્યો હતો.આ ઘટનામાં દર્શન અને નંદલાલને એક બાજુ ઈજાઓ થઈ હતી જ્યારે દયા રામ, હમેલા અને કર્તાર સિંહને અપીલકર્તાની બાજુએ ઈજાઓ થઈ હતી.દર્શન સિંહનું ઈજાઓના કારણે મૃત્યુ થયું હતું.

દયા રામે જણાવ્યું હતું કે જ્યારે કર્તાર સિંહ, હમેલા અને અન્ય કેટલાક લોકો તેમના ખેતરની નજીક જઈ રહ્યા હતા, ત્યારે દર્શન, નંદલાલ અને અન્ય, જે કૂવા પર બેઠા હતા, તેમણે તેમને પડકાર ફેંક્યો અને નંદ લાલે ટિપ્પણી કરી કે તેઓ તેમને (દયા રામ) ભાગી જવા નહીં દે.આ સમયે બંને પક્ષો વચ્ચે લડાઈ થઈ હતી જેમાં એકબીજાને ઈજાઓ પહોંચી હતી.દયા રામે કહ્યું કે તેમને ખબર નથી કે દર્શનને કોણે બોલ્યો, મૃતક.

કર્તાર સિંહે જણાવ્યું હતું કે નંદલાલની પાર્ટીના એક સભ્યના પેટમાં ભાલા વાગ્યો હતો અને તે પછી તે ભાગી ગયો હતો.તે જણાવે છે કે તેણે કોઈને ઈજા પહોંચાડી નથી.

હમેલાએ જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેઓ વિવાદમાં જમીન ખેડવા જઈ રહ્યા હતા ત્યારે દર્શન અને અન્યોએ તેમની પાર્ટી પર હુમલો કર્યો હતો અને આત્મરક્ષામાં તેમને ઇજાઓ પહોંચાડી હતી.

વિદ્વાન સત્ર ન્યાયાધીશે પક્ષકારોના આક્ષેપો અને જમીનના પ્લોટના સંદર્ભમાં વિવાદ વિશે સ્વીકૃત તથ્યોની નોંધ લીધા પછી કહ્યું:

"તે પણ નકારી શકાય તેમ નથી કે આ કેસમાં પક્ષકારો કાયદાનો આશરો લેવાને બદલે આ મુદ્દાને હથિયારોના બળ દ્વારા દબાણ કરવા માંગતા હતા અને તે હેતુ માટે બંને પક્ષોએ સીલ અને અન્ય ગામોમાંથી સંખ્યાબંધ વ્યક્તિઓ એકત્રિત કરી હતી જેઓ ભાલા, ગાંડા અને લાકડીઓ જેવા ઘાતક હથિયારોથી સજ્જ હતા અને આ મુદ્દાને નક્કી કરવા માટે ઉગ્ર લડાઈ થઈ હતી જે અગાઉથી જ ગોઠવવામાં આવી હતી.તેથી સરકારી વકીલે જાળવી રાખ્યું હતું કે આ સંજોગોમાં કોઈ પણ પક્ષને આત્મરક્ષાના અધિકારનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

વિદ્વાન સત્ર ન્યાયાધીશે એમ પણ કહ્યું:

"કાયદાના આ પ્રસ્તાવને બચાવ પક્ષે પડકાર્યો નથી.ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, આ કિસ્સામાં, બંને પક્ષોએ, તેમના અધિકારોનો દાવો કરવા માટે, મુક્ત લડાઈ લડી હતી, જે ઉપર ઉલ્લેખિત મુદ્દાને દબાણ કરવાના નિર્ધારિત હેતુ સાથે પૂર્વનિર્ધારિત હતી.

તેમણે આગળ કહ્યું:

"તેથી એકમાત્ર મુદ્દો જે આ કેસમાં નિર્ધારણની જરૂર છે તે છે કે શું બધા અથવા માત્ર કેટલાક આરોપીઓએ આ હુમલામાં ભાગ લીધો હતો.

ત્યારબાદ તેઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે ત્રણ આરોપી, એટલે કે., દયા રામ, હમેલા અને કર્તાર સિંહ, જેમણે આ ઘટનામાં તેમની હાજરી સ્વીકારી હતી અને ઘાયલ થયા હતા, તેમણે તે મુક્ત લડાઈમાં ભાગ લીધો હોવાનું સાબિત થયું હતું અને આ કેસમાં અન્ય દસ આરોપીઓની ભાગીદારી શંકાની બહાર સ્થાપિત થઈ ન હતી. જોકે, તેમણે કહ્યું:

"જોકે મને લાગે છે કે દયા રામ, હમેલા અને કર્તારના આરોપીઓની સાથે ઓછામાં ઓછા ૯ કે ૧૦ લોકો હતા, પરંતુ તે ૯ કે ૧૦ વ્યક્તિઓ કોણ હતા તે કહેવું મુશ્કેલ છે.

તેથી તેમણે તે દસ વ્યક્તિઓને શંકાનો લાભ આપીને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.

ત્રણેય દોષિત વ્યક્તિઓએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી.

સુનાવણીમાં બે પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હતા. એક એ હતું કે જ્યારે અપીલકર્તાઓની બાજુએ લડાઈમાં પાંચથી વધુ વ્યક્તિઓ હોવાના કોઈ પુરાવા ન હતા, ત્યારે વિદ્વાન સેશન્સ જજ કાયદાકીય રીતે દોષિત ઠેરવી શક્યા ન હતા. ૩૦૨ સાથે પાંચો. ૧૪૯, તેમણે સાક્ષીઓ દ્વારા ખાસ નામ આપવામાં આવેલી અન્ય દસ વ્યક્તિઓને અપીલકર્તાઓના સાથી તરીકે નિર્દોષ જાહેર કરી હતી. બીજો મુદ્દો એ હતો કે બીજો પક્ષ આક્રમક હતો.

ઉચ્ચ અદાલત પ્રથમ મુદ્દા પર કહ્યું.:

"આ કેસના સંજોગો અમારા મનમાં કોઈ પ્રકારની શંકા છોડતા નથી કે અપીલકર્તાઓની બાજુએ મોટી સંખ્યામાં વ્યક્તિઓ હતા અને આ સંખ્યા પાંચથી વધુ હોવી જોઈએ, અને વાસ્તવમાં આરોપીઓની સંખ્યાની લગભગ હતી.

બીજા મુદ્દા પર તેણે કહ્યું:

"અમારા મનમાં કોઈ પ્રકારની શંકા નથી કે ખાનગી સંરક્ષણના અધિકારનો કોઈ પ્રશ્ન નથી અને તે બંને પક્ષો વચ્ચે મુક્ત લડાઈનો સ્પષ્ટ કેસ છે.તેથી પ્રથમ લાલકારો કોણે આપ્યો અને કોણે લડાઈ શરૂ કરી તે કોઈ મહત્વનું રહેશે નહીં.

તેણે વધુમાં એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તાના પક્ષે ગેરકાયદેસર સંમેલનની રચના કરી હતી અને તેનો સામાન્ય ઉદ્દેશ વિરુદ્ધ બાજુને ઈજા પહોંચાડવાનો હતો, જે સામાન્ય રીતે મૃત્યુમાં પરિણમી શકે છે અને પરિણામે, ત્રણ અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવી શકાય છે, જેમની ભાગીદારી પર શંકા કરી શકાતી નથી . કલમ ૩૦૨ અને વાંચો.૧૪૯,ભારતીય દંડ સંહિતા સારી રીતે આધારિત હતી અને તેનું સમર્થન કરવું જોઈએ.

આ અદાલતમાં બે મુદ્દાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા છે:((૧) જ્યારે ગુનાનો આરોપ મુકવામાં આવેલી તેરમાંથી દસ વ્યક્તિઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવી હોય, ત્યારે બાકીની ત્રણ વ્યક્તિઓ ગેરકાયદેસર રીતે ભેગા થઈ શકતી નથી; (૨)

મુક્ત લડાઈના કિસ્સામાં, દરેક સહભાગી તેના પોતાના વ્યક્તિગત અધિનિયમ માટે જવાબદાર છે અને અપીલકર્તાએ વાસ્તવમાં દર્શન અથવા નંદલાલને કોઈ ઈજા પહોંચાડી હોવાનું સાબિત થયું નથી, તેથી તેને એસ. એસ. હેઠળના ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.૩૦૨ અને ૩૦૭.

જો નીચેની અદાલતો કાયદેસર રીતે શોધી શકે કે અપીલકર્તાના પક્ષમાં સભ્યોની વાસ્તવિક સંખ્યા પાંચથી વધુ હતી, તો અપીલકર્તાનો પક્ષ ગેરકાયદેસર સંમેલનની રચના કરશે, ભલે માત્ર ત્રણ વ્યક્તિઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હોય.જ્યારે કથિત હુમલાખોરોની સંખ્યા ચોક્કસ હોય અને તે બધાના નામ હોય અને ઘટનામાં ભાગ લીધો હોવાનું સાબિત થનારી વ્યક્તિઓની સંખ્યા પાંચથી ઓછી હોય, ત્યારે જ એવું માની શકાય નહીં કે હુમલાખોરોના પક્ષમાં પાંચ કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓ હોવા જોઈએ.બાકીની નામાંકિત વ્યક્તિઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો અર્થ એ હોવો જોઈએ કે તેઓ આ ઘટનામાં નહોતા.હકીકત એ છે કે તેમનું નામ લેવામાં આવ્યું હતું, તે અપીલકર્તાના પક્ષમાં અન્ય વ્યક્તિઓની સંભાવનાને બાકાત રાખે છે અને ખાસ કરીને જ્યારે એવું વિચારવાનો કોઈ પ્રસંગ ન હોય કે તમામ આરોપીઓનું નામ લેતા સાક્ષીઓએ તેમને ઓળખવામાં ભૂલો કરી હશે.આ અદાલતના દલીપ સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય (૧) ના અવલોકનો પરથી આ સ્પષ્ટ થાય છે:

"હવે ખોટી ઓળખ ક્યારેય સૂચવવામાં આવી નથી.આરોપીઓ એક જ ગામના બીમાર પુરુષો છે અને સાક્ષીઓ તેમને નામથી ઓળખે છે.હત્યા દિવસના પ્રકાશમાં અને બે નજરે જોનારા સાક્ષીઓના થોડા પગની અંદર થઈ હતી.

આ કિસ્સામાં પણ એવું ન કહી શકાય.સાક્ષીઓ સીલ ગામના છે.આરોપીઓની મોટી સંખ્યા અન્ય ગામોના છે.

માત્ર નંદલાલ અને ચેતન સિંહ, પી. ડબ્લ્યુ. ૨૨ અને ૨૩, તમામ તેર આરોપીઓના નામ આપ્યા.ફરિયાદી પક્ષના અન્ય સાક્ષીઓ, એટલે કે., પ્રેમ સિંહ, પીડબ્લ્યુ ૧૫, પૂરન, પીડબ્લ્યુ ૧૬, જેથુ, પીડબ્લ્યુ ૧૭ અને નોરાટા, પીડબ્લ્યુ ૧૮ એ તમામ તેર આરોપીઓના નામ આપ્યા ન હતા.તેમાંથી કોઈએ સાતથી વધુ આરોપીઓનું નામ લીધું ન હતું અને બધાએ કહ્યું હતું કે અપીલકર્તાના પક્ષમાં તેર વ્યક્તિઓ હતા.પુરાવાની આ સ્થિતિમાં, એવું કહેવું શક્ય નથી કે નીચેની અદાલતો એવા નિષ્કર્ષ પર આવી શકી ન હોત કે અપીલકર્તાના પક્ષમાં પાંચથી વધુ વ્યક્તિઓ હતા.

(૧) [૧૯૫૪].સી. આર. ૧૪૫,૧૫૦.

તેથી તે અનુસરે છે કે નીચેની અદાલતોના તારણો કે અપીલકર્તાના પક્ષે ગેરકાયદેસર સભાની રચના કરી હતી અને અપીલકર્તા એસ હેઠળના ગુનાઓ માટે રચનાત્મક રીતે જવાબદાર છે.૩૦૨ અને કલમ ૩૦૭, ભારતીય દંડ સંહિતા, કલમ ૧૪૮, સાચો છે.

બીજી દલીલ કે સ્વતંત્ર લડાઈમાં દરેક વ્યક્તિગત અધિનિયમ માટે જવાબદાર છે, તે ગોર લાલ વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય (૧) માં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકારી શકાતી નથી.આ કોર્ટે તે કેસમાં કહ્યું હતું કે –

"કોઈ પણ સંજોગોમાં, પ્રથમ વખતની અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલતના નિષ્કર્ષ પર કે બંને પક્ષોએ પોતાને મુક્ત લડાઈ માટે તૈયાર કર્યા હતા અને તે હેતુ માટે પોતાને સશસ્ત્ર કર્યા હતા, કોણ હુમલો કરે છે અને કોણ બચાવ કરે છે તે પ્રશ્ન સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે.

તેમણે એસ હેઠળ દોષિત ઠેરવવાની પુષ્ટિ કરી.૩૦૭એસ સાથે વાંચો.૧૪૯, ભારતીય દંડ સંહિતા.જો કે, એ નોંધવું જોઈએ કે તે કેસમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી કે દરેક અપીલકર્તાને તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યક્તિગત અધિનિયમ માટે દોષિત ઠેરવી શકાય.જ્યારે એવું માનવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાનો પક્ષ લડાઈ માટે તૈયાર હતો અને તેને ખાનગી બચાવનો કોઈ અધિકાર ન હતો, ત્યારે તે અનુસરવું આવશ્યક છે કે લડવાનો અને અન્ય પક્ષને ઈજા પહોંચાડવાનો તેમનો ઈરાદો ગુનો કરવાનો તેમનો સામાન્ય હેતુ હતો અને તેથી તેમને ગેરકાયદેસર સભામાં ગોઠવવામાં આવ્યા હતા.તેઓએ અન્ય પક્ષને જે ઈજાઓ પહોંચાડી છે તે તેમના સામાન્ય હેતુને આગળ વધારવામાં થાય છે.પછી એવા સંજોગોમાં ગેરકાયદેસર સભાના અન્ય વ્યક્તિઓના કૃત્યો માટે તેમને રચનાત્મક રીતે જવાબદાર ઠેરવવામાં ન આવે તેનું કોઈ યોગ્ય કારણ નથી.૧૪૯,ભારતીય દંડ સંહિતા, તેમને લાગુ પડે છે.

અપીલકર્તાના પક્ષમાં પાંચથી વધુ વ્યક્તિઓ હોવાનું તારણ ખોટું હોવા છતાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે તથ્યોમાં જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તા અને તેના સાથીઓ કે જેમને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા તેઓ ગામમાંથી સશસ્ત્ર થઈને ગયા હતા અને લડવા માટે મક્કમ હતા, તેમણે આ નિષ્કર્ષને વાજબી ઠેરવ્યો હતો કે તેમનો અન્ય પક્ષ પર હુમલો કરવાનો અને એવી ઇજાઓ પહોંચાડવાનો સામાન્ય ઇરાદો હતો જેના પરિણામે મૃત્યુ થઈ શકે.દર્શનને બે ઉઝરડાના ઘા અને એક ઉઝરડાના ઘા હતા.નંદલાલ (૧) ને બે ઉઝરડા ઘા અને એક પંચર ઘા અને બે ઘર્ષણ હતા.માત્ર હકીકત એ છે કે કર્તાર સિંહ જમીનના પ્લોટ અંગેના વિવાદ સાથે સંકળાયેલા ન હતા, તે એવું માનવા માટે પૂરતું નથી કે જ્યારે તેઓ તેમની સાથે સશસ્ત્ર હતા ત્યારે તેઓ અન્ય લોકો સાથે એક સામાન્ય હેતુ બનાવી શક્યા ન હોત.પ્રતીતિ રેખાંકિત કરે છે.૩૦૨

૩૦૭સાથે વાંચો.૧૪૯તેને એક અંડરમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય છે.૩૦૨એન્ડસ.૩૦૭એસ સાથે વાંચો.૩૪,ભારતીય દંડ સંહિતા.

૧૯૫૦ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૯નો નિર્ણય ૧૫ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૦ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો.

તેથી અમે આ અપીલમાં કોઈ બળ જોતા નથી અને તે મુજબ તેને રદ કરીએ છીએ.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.