

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પી. કે. શાજી ઉર્ફે થમનમ શાજી

વિરુદ્ધ

કેરાલા રાજ્ય

ઓક્ટોબર ૨૭, ૨૦૦૫

[કે. જી. બાલક્રિષ્ણન અને બી. એન. શ્રીક્રિષ્ણા, ન્યાયમૂર્તિ]

ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતા, ૧૯૭૩:

કલમ ૪૩૯-સત્ર ન્યાલય દ્વારા મંજૂર કરેલ જામીન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા
રદ કરેલ-ઠરાવેલ , કારણ કે જામીન આપવાનો આદેશ મેજિસ્ટ્રેટને નિર્દેશોનું
પાલન કરવામાં આરોપીની નિષ્ફળતા પર યોગ્ય આદેશો પસાર કરવાની સત્તા
આપે છે, મેજિસ્ટ્રેટનો આદેશ કાયદેસર અને માન્ય છે.

અપીલકર્તા સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૨૦ બી અને ૩૦૭ હેઠળ નોંધાયેલા કેસમાં, સત્ર અદાલત દ્વારા તેને અન્ય શરતો સાથે જામીન આપવામાં આવ્યા હતા, કે તે ચોક્કસ સમય અને દિવસોમાં તપાસ અધિકારી સમક્ષ પૂછપરછ માટે પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં મેજિસ્ટ્રેટ યોગ્ય કાર્યવાહી કરશે જાણે કે શરતો મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જ લાદવામાં આવી હોય.ત્યારબાદ તપાસ અધિકારીએ મેજિસ્ટ્રેટને જાણ કરી કે આરોપીએ શરતોનું પાલન કર્યું નથી.મેજિસ્ટ્રેટે આરોપીને નોટિસ ફટકારી હતી અને તેના જવાબથી સંતુષ્ટ ન થતાં જામીન રદ કર્યા હતા.આરોપીના પુનરાવર્તનને હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યું હતું.

આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જામીન સત્ર અદાલત દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, તે અદાલત અથવા ઉચ્ચ અદાલતને જામીન રદ કરવાની સત્તા છે, મેજિસ્ટ્રેટને નહીં.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે ઠરાવ્યું:

કોર્ટ ઓફ સેશન્સ દ્વારા દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૩૯ હેઠળ જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા.આ આદેશ દર્શાવે છે કે મેજિસ્ટ્રેટને

તેમાં લાદવામાં આવેલી કોઈપણ શરતોના ઉલ્લંઘનના પ્રશ્ન પર વિચાર કરવા અને યોગ્ય આદેશો પસાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.ઉપલી અદાલત હંમેશા આ પ્રકારના નિર્દેશો આપી શકે છે.જ્યારે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ હોય, જાણે કે જમીન આપવા માટેની શરતો મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જ લાદવામાં આવી હોય, ત્યારે વિવાદિત આદેશ કાયદેસર અને માન્ય છે.

[૮૪૨-ડી; ૮૪૩-બી, સી]

ગુરુદેવ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય,
(૨૦૦૦) જ ગુનાઓ ૧૦૩ એ આઈઆર (૨૦૦૦) એસ સી ૩૫૫૬, ટાંકવામાં આવ્યા હતા.

ફોજદારી એપેલેટ હકુમત :ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૪૭૬/૨૦૦૫.

સી. આર. એલ. એ. નંબર ૨૬/૨/૨૦૦૩ માં કેરળ હાઈકોર્ટના ૨૧૦/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે મેસર્સ વકીલની વણાટ અને કંપની માટે હેરિસ બીરન.

પ્રતિવાદી માટે રમેશ બાબુ એમ. આર.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ કે. જી. બાલક્રિષ્ણન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો, લીવ મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા કેરળ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારે છે. અપીલકર્તા આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૨૦ બી અને ૩૦૭ હેઠળ ગુનાઓ માટે શ્રિક્કારા પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા નોંધાયેલા કેસમાં સામેલ હતો, તેને સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા અમુક શરતોને આધિન જામીન આપવામાં આવ્યા હતા, જેમાંથી એક એ હતી કે તેણે બે સોલ્વન્ટ જામીનગીરીઓ સાથે રૂ. ૫૦,૦૦૦ બોન્ડ તેમને તમામ સોમવાર અને શુક્રવારે સવારે ૧૦ વાગ્યાથી બપોરે ૧૨ વાગ્યા વચ્ચે તપાસ અધિકારી સમક્ષ પૂછપરછ માટે પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે આ હેતુ સિવાય તેઓ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ પરવાનગી વિના આગામી આદેશો સુધી એર્નાકુલમના સત્ર વિભાગમાં પ્રવેશ કરશે નહીં. અંતે, સેશન્સ કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તપાસ અધિકારી એ સુનિશ્ચિત કરશે કે અપીલકર્તા તેમાં લાદવામાં આવેલી તમામ શરતોનું પાલન કરે છે અને કોઈ પણ શરતોના ઉલ્લંઘનના કિસ્સામાં મેજિસ્ટ્રેટને જાણ કરશે અને

મેજિસ્ટ્રેટ યોગ્ય કાર્યવાહી કરશે જાણે કે શરતો મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જ લાદવામાં આવી હોય.

જામીનનો આદેશ પસાર થયા પછી, અપીલકર્તાએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ જામીન બોન્ડનો અમલ કર્યો હતો અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. તપાસ અધિકારીએ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ એક અહેવાલ દાખલ કર્યો હતો જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તાએ અહીં શરતોનું પાલન કર્યું નથી કારણ કે તે તમામ સોમવાર અને શુક્રવારે તપાસ અધિકારી સમક્ષ જાણ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો. આ અહેવાલને અનુસરીને, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે નોટિસ જારી કરી અને વિદ્વાન વકીલે હાજરી આપી અને રજૂઆત કરી કે અપીલકર્તાએ પોલીસના હાથે હુમલાની આશંકા વ્યક્ત કરી હતી અને તેથી તેણે તપાસ અધિકારી સમક્ષ જાણ કરી ન હતી. વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા સ્પષ્ટીકરણથી સંતુષ્ટ ન હતા અને તેમણે અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલા જામીન રદ કર્યા હતા. તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પુનરાવર્તન પસંદ કર્યું હતું અને વિવાદિત આદેશ દ્વારા તેને બરતરફ કરવામાં આવ્યું હતું.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જે કેસોમાં અદાલત દ્વારા સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૩૬ હેઠળ જામીનપાત્ર

ગુનાઓમાં જામીન મંજૂર કરવામાં આવે છે, તે જ અદાલતને જામીન રદ કરવાની સત્તા આપવામાં આવે છે જો જામીન બોન્ડની શરતોનું પાલન કરવામાં ન આવે તો હાજરીનો સમય અને સ્થળ; તેવી જ રીતે જ્યારે હાઈકોર્ટ અથવા સેશન્સ કોર્ટ સિવાયની અદાલત દ્વારા કલમ ૪૩૭ સી. આર. પી. સી. હેઠળ બિનજામીનપાત્ર ગુનાઓ માટે જામીન મંજૂર કરવામાં આવે ત્યારે પણ કલમ ૪૩૭ સી. આર. પી. સી. ની પેટા કલમ ૫ હેઠળ, અદાલતને જામીન રદ કરવાની અને તે વ્યક્તિને મુક્ત કરવાની સત્તા આપવામાં આવે છે જામીન પર ધરપકડ કરવામાં આવે અને કસ્ટડીમાં રાખવામાં આવે.

તાત્કાલિક કેસમાં, સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા કલમ ૪૩૮ સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૩૮ સી. આર. પી. સી. પેટા-કલમ ૨ હેઠળ જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા, ખાસ કરીને કહે છે કે હાઈકોર્ટ અથવા સેશન્સ કોર્ટ નિર્દેશ આપી શકે છે કે જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવેલી કોઈપણ વ્યક્તિની ધરપકડ કરવામાં આવે અને તેને કસ્ટડીમાં લેવામાં આવે. કલમ ૪૩૮ સી.આર.પી.સી.ની પેટા-કલમ ૨ હેઠળ હાઈકોર્ટ અથવા સેશન્સ કોર્ટની સત્તા ખૂબ જ વ્યાપક છે અને તે ખાસ કરીને કહે છે કે સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટને ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડના પ્રકરણ ૩૩ હેઠળ કોઈપણ તાબાની અદાલતો દ્વારા આપવામાં આવેલા જામીનને રદ કરવાની સત્તા મળી છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની અરજી એ છે કે જો સેશન્સ કોર્ટ જામીન મંજૂર કર્યા હોત, તો આવા જામીન રદ કરવાનો આદેશ પણ સેશન્સ કોર્ટ અથવા કોઈપણ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર થવો જોઈએ, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નહીં કે જેને તેને રદ કરવાની સત્તા નથી. સામાન્ય દરખાસ્ત તરીકે, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજી સાચી છે. તે પણ એટલું જ સાચું છે કે જે આરોપી જામીન પર છે, તેની સુનાવણી કોર્ટ દ્વારા જામીન રદ કરવાનો આદેશ પસાર થાય તે પહેલાં થવી જોઈએ. ગુરુદેવ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૦૦) ૪ ક્રાઈમ્સ ૧૦૩ એ આઈ આર (૨૦૦૦) એસ સી ૩૫૫૬ માં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે આરોપીને નોટિસ આપવી જોઈએ અને તેને આપવામાં આવેલા જામીન રદ થાય તે પહેલાં સુનાવણીની તક આપવી જોઈએ.

વર્તમાન કેસમાં, જામીન આદેશમાં જણાવેલી છેલ્લી શરત માટે નીચેની અસર હતી:—

"તપાસ અધિકારી નિષ્ઠાપૂર્વક ખાતરી કરશે કે અરજદાર આથી લાદવામાં આવેલી તમામ શરતોનું પાલન કરે છે અને શરતોના ઉલ્લંઘનની જાણ વિદ્વત મેજિસ્ટ્રેટને તાત્કાલિક કરશે, જે આવા અહેવાલની પ્રાપ્તિ પર યોગ્ય

કાર્યવાહી કરશે જાણે કે શરતો લાદવામાં આવી હોય અને અરજદારને પોતે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે.

સેશન્સ કોર્ટનો આદેશ દર્શાવે છે કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટને સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલી કોઈપણ શરતોના ઉલ્લંઘનના પ્રશ્ન પર વિચાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે અને તેમને યોગ્ય આદેશો પસાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજી એ છે કે જ્યારે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ પાસે આવી કોઈ સત્તા ન હતી, ત્યારે સેશન્સ કોર્ટને તે સત્તા મેજિસ્ટ્રેટમાં નિહીત કરવાની સત્તા ન હતી. અમને આ વિવાદમાં કોઈ બળ મળતું નથી. ઉપલી અદાલત હંમેશા આ પ્રકારના નિર્દેશો આપી શકે છે અને તાબાની અદાલતને યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે અધિકૃત કરી શકે છે અને ટ્રાયલ મેજિસ્ટ્રેટ એ નક્કી કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી હશે કે જામીન પર મુક્ત કરાયેલ વ્યક્તિ દ્વારા કોઈ શરતનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે કે કેમ. જ્યારે યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ હોય, જાણે કે જામીન આપવા માટેની શરતો વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જ લાદવામાં આવી હોય, ત્યારે વિવાદિત આદેશ કાયદેસર અને માન્ય છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે, અપીલકર્તા અન્ય એક કેસમાં જેલમાં હતો અને તેથી જ તે તપાસ અધિકારી સમક્ષ હાજર થઈ શક્યો ન

હતો, તે સાચું લાગતું નથી કારણ કે આવો બચાવ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી ન હતી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે માત્ર વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે તેણે પોલીસના હાથે હુમલાની આશંકા વ્યક્ત કરી હતી અને તેથી તેમણે તપાસ અધિકારી સમક્ષ પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવવાનું ટાળ્યું હતું. વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે આ અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી. વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ સાચો હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પુનરાવર્તનને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યું છે.

અમને વિવાદિત ચુકાદામાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી અને તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

આર. પી.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.