

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૯ એસ.સી.આર ૪૪૪

તાઈજુદ્દીન

વિરુદ્ધ

આસામ રાજ્ય અને અન્ય

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૫૨૬/૨૦૨૧)

૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ સંજય કિશન કૌલ અને ન્યાયમૂર્તિ એમ. એમ. સુંદરેશ]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦-કલમ-૧૪૭/૧૪૮/૩૨૪ ૩૦૨/૨૦૧ ૧૪૯
સાથે વાંચી-ગેરકાયદેસર સભા-જ્યારે તેનો ભાગ ન હોય ત્યારે-જમીન
વિવાદ-પીડિતાનું ટોળા હુમલામાં મૃત્યુ થયું-૩૨ આરોપીઓને દોષિત

ઠેરવવામાં આવ્યા અને આજીવન કેદની સજા સંભળાવવામાં આવી-ઉચ્ચ અદાલતે કેટલાકને દોષિત ઠેરવ્યા જ્યારે અન્યને શંકાનો લાભ આપ્યો-અસફળ અપીલકર્તાઓ દ્વારા એસ.એલ.પી. બરતરફ-જોકે, અપીલકર્તાના કેસમાં જારી કરાયેલી નોટિસ-ચોજવામાં આવી:અપીલકર્તાને સોંપવામાં આવેલી એકમાત્ર ભૂમિકા એ હતી કે પીડિત જ્યાં છુપાયો હતો તે સ્થળ તરફ ધ્યાન દોરવું-મૃતકના પરિવારના સભ્યોએ ક્યારેય અપીલકર્તા તરફ આંગળી પણ ઉપાડી ન હતી-સ્થળ પર તેની હાજરી સમજાવવામાં આવી છે-તેનું ઘર લગભગ મૃતક જ્યાં છુપાયો હતો તેની બાજુમાં હતું-તે ટોળા સાથે આવ્યો ન હતો-તેની પાસે કોઈ હથિયાર નહોતું, તેણે કોઈ પર હુમલો કર્યો ન હતો-તેની સાથે ટોળું મળવું ટકાઉ નથી-માત્ર એ હકીકત કે અપીલકર્તા જ્યાં છુપાયો હતો તે છુપાવવા માટે પૂરતો બહાદુર ન હતો તેને ગેરકાયદેસર સભાનો ભાગ ન બનાવ્યું-નિર્દોષ જાહેર કરાયો.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ ફરિયાદી સાક્ષી-૧, માહિતી આપનાર, અપીલકર્તાને મૃતકનું સ્થાન દર્શાવવાની ભૂમિકા માટે જવાબદાર ગણાવે છે.અપીલકર્તા વિશે વધુ કંઈ જણાવવામાં આવ્યું નથી.વધુમાં, ફરિયાદી સાક્ષી-૮ એ સાક્ષી ન હતો જેણે આ ઘટના જોઈ હતી પરંતુ તે અન્ય લોકોએ જે કહ્યું અને તે જ વર્ણવ્યું તે માનતો

હતો.આમ, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૪૯ હેઠળ અપીલકર્તાને જોડવા માટે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ની જુબાની પર વિવાદિત ચુકાદામાં મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા જાળવી શકાતી નથીતેથી વધુ એટલા માટે છે કારણ કે ફરિયાદી સાક્ષી-૭ પણ પ્રતિકૂળ સાક્ષી છે.માત્ર હકીકત એ છે કે અપીલકર્તા એટલી હિંમતવાન ન હતી કે પીડિત ક્યાં છુપાઈ રહ્યો હતો તે તેને ગેરકાયદેસર સભાનો ભાગ ન બનાવ્યું.અપીલકર્તાની હાજરી વહેલી સવારે સમજાવવામાં આવે છે કારણ કે તેનું ઘર મૃતક જ્યાં છુપાયો હતો તેની નજીકમાં જ છે.તે ચોક્કસપણે ટોળા સાથે આવ્યો ન હતો.તેની પાસે કોઈ હથિયાર નહોતું અને તેણે કોઈ પર હુમલો કર્યો ન હતો.પુરાવાઓના આધારે ટોળાની સાથે તેની શોધ ટકી શકે તેમ નથી.તેની સંડોવણીનો એકમાત્ર પુરાવો એ છે કે તેણે તે ઘર તરફ ધ્યાન દોર્યું જ્યાં પીડિતા છુપાયેલી હતી.સંપૂર્ણ રીતે સશસ્ત્ર ખૂની ટોળું તેની શોધ કરી રહ્યું હતું તે જોતાં, અપીલકર્તાને મૃતકને છુપાવવા માટે પૂરતા બહાદુર ન હોવાનું કહી શકાય અથવા તો તે ક્યાં હતો તે પણ દર્શાવ્યું ન હતું, પરંતુ તે પોતે જ અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૪૯ હેઠળ જોડી શકતો નથી. [ફકરા ૫,૯,૧૦ અને ૧૧] [૪૪૭-એ-બી; ૪૪૮-ડી-ઈ; ૪૪૮-ઈ-એફ; ૪૪૯-બી-ડી]

૧.૨ જુબાનીઓમાંની વિસંગતતાને ધ્યાનમાં લેતા-જેમ કે પરિવારના સભ્યોએ અપીલકર્તા પર ક્યારેય આંગળી ચીંધી ન હતી અને અન્ય કેટલાક

સાક્ષીઓએ પણ આંગળી ચીંધી ન હતી, જ્યારે આંગળી ચીંધેલા સાક્ષીઓએ માત્ર તે સ્થળ તરફ ધ્યાન દોરવાની ભૂમિકા સોંપી હતી જ્યાં પીડિતા છુપાયેલી હતી, સ્થળ પર તેની કુદરતી હાજરી સાથે, આમ, એમ કહી શકાય નહીં કે કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા અપીલકર્તા સામેનો કેસ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયો છે અથવા તે બાબત માટે સાક્ષીઓની જુબાનીમાં તેને સોંપવામાં આવેલી ભૂમિકાને ધ્યાનમાં રાખીને અપીલકર્તા સામે ખરેખર કોઈ કેસ સાબિત થયો હોય તેવું લાગતું નથી. અપીલકર્તા આપેલ હકીકતોમાં નિર્દોષ મુક્તિનો હકદાર છે. કલમ ૧૪૭/૧૪૮/૩૦૨ ૨૦૧/૧૪૮ હેઠળની સજાને રદ કરવામાં આવી છે [ફકરા ૧૧,૧૪] [૪૪૯-૭-એચ; ૪૫૦-એ-બી]

સુબલ ઘોરાઈ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય (૨૦૧૩) ૪
એસ.સી.સી. ૬૦૭:૨૦૧૩ (૫) સ્કેલ ૨૭૫; રણજીત
સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૧૩) ૧૬
એસસીસી ૭૫૨:[૨૦૧૩] ૧૩ એસસીઆર ૬૩૩; સી.
મગેશ અને અન્યો વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય (૨૦૧૦) ૫
એસસીસી ૬૪૫:[૨૦૧૦] ૫ એસ. સી. આર. ૬૨૩-૫૨
આધાર રાખ્યો.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૩] ૧૩ એસ. સી. આર. ૬૩૩ ફકરા ૧૨ પર આધારિત છે.

[૨૦૧૦] ૫ એસ. સી. આર. ૬૨૩ ફકરા ૧૩ પર આધારિત છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નંબર
૧૫૨૬/૨૦૨૧.

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૬૬/૨૦૧૫ માં ગુવાહાટી ખાતેની ગુવાહાટી
હાઈકોર્ટના ૧૫/૦૩/૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અબીર કુકાન, સૂર્ય પ્રકાશ, સંસ્કૃત તિવારી, મેસર્સ કે. એમ. એન. પી. લો
માટે સુશ્રી અનીશા માથુર, અપીલકર્તા માટે વકીલો.

દેબોજીત બોરકાકાટી, વિવેક સોનકર, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી સંજય કિશન કૌલ

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. જમીનના વિવાદને કારણે અબ્દુલ વહાબ ('પીડિત') નો જીવ ગયો. પીડિત અને અન્યોની હોવાનું કહેવાતી જમીન પર એક ઘર બાંધવામાં આવી રહ્યું હતું ત્યારે આરોપી વ્યક્તિઓ લાઠી, ભાલા, ખંજર વગેરેથી સજ્જ ટોળામાં પીડિતાના ઘર તરફ આવ્યા હતા. શોરાબ અલીના ઘરમાં આશ્રય લઈને ભાગી જવાનો પીડિતાનો પ્રયાસ સફળ થયો ન હતો કારણ કે ઘરને ઘેરી લેવામાં આવ્યું હતું, ઘરની દિવાલો તોડી નાખવામાં આવી હતી અને પીડિતા પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. જુદા જુદા આરોપીઓને તેમના હથિયારોની હદ સુધી જુદી જુદી ભૂમિકાઓ સોંપવામાં આવી હતી. પીડિતાના મૃતદેહને બ્રહ્મપુત્ર નદીમાં ફેંકીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. કેસ નંબર ૧૪૫/૧૯૯૮ બાગબર પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા આઈપીસીની કલમ ૧૪૭/૧૪૮/૧૪૯ ૩૨૪/૩૨૬/૩૦૨ /૨૦૧ હેઠળ નોંધવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ પીડિતાની સડી ગયેલી લાશ મળી આવી હતી, જેને પોસ્ટમોર્ટમ માટે મોકલવામાં આવી હતી. આઈપીસીની કલમ ૧૪૯ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૪૭/૧૪૮/૩૨૪ /૩૦૨/૨૦૧ હેઠળ આરોપીઓ સામે આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા અને તમામ આરોપીઓએ દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું હતું. વિદ્વાન સત્ર ન્યાયાધીશે તમામ ૩૨ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવ્યા અને તેમને ૮/૦૫/૨૦૧૫ ના ચુકાદા દ્વારા આજીવન કેદની સજા સંભળાવી.

૪. દોષિત વ્યક્તિઓએ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું.અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન ચાર આરોપીઓનું અવસાન થયું હતું.ગુવાહાટી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૧૫/૦૩/૨૦૧૯ પરની અપીલોનો નિર્ણય લીધો હતો, જેમાં કેટલાકને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે અન્યને શંકાનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.અસફળ અપીલકર્તાઓએ આ અદાલત સમક્ષ અપીલ પસંદ કરી હતી અને તેમની એસએલપીને ૬/૦૯/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવી હતી.એકમાત્ર અપવાદ તાઈજુદ્દીન દ્વારા દાખલ કરાયેલી હાલની ફોજદારી અપીલ/વિશેષ રજા અરજી હતી, જેમાં અરજી પર નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાને સોંપવામાં આવેલી ભૂમિકા માત્ર તે ઘર તરફ ધ્યાન દોરવાની હતી જ્યાં પીડિતા છુપાયેલી હતી.

૫. અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાનનોને સાંભળ્યા છે.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અમને અપીલકર્તા અને અન્યો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સારાંશ ચાર્ટમાં લઈ ગયા, જેમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે કયા સાક્ષીએ શું કહ્યું હતું.અમારા સમક્ષ અપીલકર્તાનો ચાર્ટ દર્શાવે છે કે ફરિયાદી સાક્ષી-૩ (મૃતકની પત્ની), ફરિયાદી સાક્ષી-૬ (મૃતકની પુત્રી), ફરિયાદી સાક્ષી-૧૦ (મૃતકનો પુત્ર) અને ફરિયાદી સાક્ષી-૧૧ (મૃતકનો પુત્ર) એ અપીલકર્તાનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી.ફરિયાદી સાક્ષી-૧, માહિતી આપનાર, અપીલકર્તાને મૃતકનું સ્થાન દર્શાવવાની ભૂમિકા માટે જવાબદાર ગણાવે છે.તેમની જુબાનીનું અવલોકન

દર્શાવે છે કે તેમણે કહ્યું હતું કે "તાઈજુદીને બતાવ્યું કે મારા પિતા અબ્દુલ વહાબ સોરાબના ઘરની અંદર હતા." અપીલકર્તા વિશે વધુ કંઈ જણાવવામાં આવ્યું નથી. ફરિયાદી સાક્ષી-૪, ફરિયાદી સાક્ષી-૫ અને ફરિયાદી સાક્ષી-૧૫એ ફરી એકવાર એ જ અસર દર્શાવી હતી, એટલે કે, અપીલકર્તાએ મૃતકનું સ્થાન દર્શાવ્યું હતું. રસપ્રદ વાત એ છે કે, ફરિયાદી સાક્ષી-૧૫એ ફરિયાદી સાક્ષી-૪ સાથે જતા ફરિયાદી સાક્ષી-૧ની જુબાનીનું ખંડન કર્યું હોવાનું અને ફરી એકવાર ફરિયાદી સાક્ષી-૭ની જુબાનીનું ખંડન કર્યું હોવાનું કહેવાય છે.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે સ્થળના સ્કેચ નકશાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે દાખલ કરવા માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો કે ઘર "એફ" અપીલકર્તાનું છે, જે લગભગ તે ઘરની બાજુમાં હતું જ્યાં મૃતક મળી આવ્યો હતો. આનાથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સવારે ૬:૩૦ વાગ્યે જ્યારે ઘટના બની હોવાનું કહેવાય છે ત્યારે અપીલકર્તા હાજર હતા.

૭. અમારું ધ્યાન એ તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવાના પાસા સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કર્યો હતો, જે ફરિયાદી સાક્ષી-૭ અને ફરિયાદી સાક્ષી-૮ની જુબાની પર આધારિત હતો. ફરિયાદી સાક્ષી-૭એ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા સશસ્ત્ર હતો, તેણે મૃતક પર હુમલો કર્યો હતો અને મૃતક ક્યાં છુપાયો હતો તે પણ દર્શાવ્યું હતું. જો કે, ફરિયાદી સાક્ષી-૭ પ્રતિકૂળ બન્યો પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતને જાણવા મળ્યું કે

પ્રતિકૂળ સાક્ષીની સંબંધિત જુબાનીને મૃતકના સ્થાન તરફ ધ્યાન દોરવાની હદ સુધી અલગ કરી શકાય છે.અપીલકર્તા વિશેની ચર્ચા વિવાદિત ચુકાદાના ફક્ત ૩૩માં સમાયેલી છે.આ વતી ફરિયાદી સાક્ષી-૪નું નિવેદન સુસંગત છે, જેની અસર એ છે કે જ્યારે આરોપી વ્યક્તિઓ આગળ વધ્યા અને શોરાબનું ઘર પાર કરવાના હતા, ત્યારે અપીલકર્તાએ તેમને કહ્યું કે "તમે ક્યાં આગળ વધી રહ્યા છો?અબ્દુલ વહાબ શોરબના ઘરમાં છે." તે પછી જ આરોપીઓએ સોહરાબના ઘરને ઘેરી લીધું અને અબ્દુલ વહાબ પર હુમલો કર્યો, જેના કારણે તેનું મોત થયું.ફરિયાદી સાક્ષી-૭ની જુબાની એ હદ સુધી માનવામાં આવી હતી કે તે અન્ય ફરિયાદી સાક્ષીઓ, ફરિયાદી સાક્ષી-૧, ફરિયાદી સાક્ષી-૪ અને ફરિયાદી સાક્ષી-૫એ જે કહ્યું હતું તેને સમર્થન આપે છે-જે ઘટના સ્થળે અપીલકર્તાની હાજરી દર્શાવે છે અને અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓને પીડિતાને શોધવામાં મદદ કરે છે.ફરિયાદી સાક્ષી-૮ અને અન્ય એક સ્વતંત્ર સાક્ષીએ પણ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ અન્ય લોકો સાથે પીડિતાનો પીછો કર્યો હતો.વિવાદિત ચુકાદામાં ફરિયાદી સાક્ષી-૮ની જુબાનીની નોંધ લેવામાં આવી છે જેમા તે આ ઘટના જોઈને ડરી ગયો હતો અને તેના ઘરની બહાર આવ્યો ન હતો.હકીકત એ છે કે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ એ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે તેણે અપીલકર્તાને અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓ સાથે પીડિતાનો પીછો કરતા જોયો હતો, તે એવી જુબાની હોવાનું કહેવાય છે જે અસ્પષ્ટ હતી અને માત્ર એટલા માટે નકારી શકાય નહીં કારણ કે તે ડરથી ઘરની બહાર આવ્યો ન હતો.આમ એક નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં

આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા પીડિતાનો પીછો કરવામાં આરોપી વ્યક્તિઓની સાથે હતો અને તે અપીલકર્તા જ હતો જેણે સોહરાબના ઘરે પીડિતાને શોધવા માટે ગેરકાયદેસર રીતે ભેગા થયેલા અન્ય સભ્યોને મદદ કરી હતી.આ આધાર પર પીડિતાને મારી નાખવાનો પ્રયાસ કરવાનો એક સામાન્ય ઇરાદો જોવા મળ્યો હતો, ખાસ કરીને જ્યારે આરોપી વ્યક્તિઓ ઘાતક હથિયારોથી સજ્જ થઈને "વહાબને પકડો અને મારી નાંખો" ના યુદ્ધના નારા સાથે પીડિતાનો પીછો કરતા હતા અને અપીલકર્તા પણ તેમની સાથે હતો અને સક્રિયપણે ભાગ લીધો હતો અને અન્ય લોકોને પીડિતાને શોધવા માટે માર્ગદર્શન આપ્યું હતું.

૮. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત હતી કે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ ની જુબાની યોગ્ય રીતે વાંચવામાં આવી ન હતી.વિદ્વાન વકીલે અમારું ધ્યાન ફરિયાદી સાક્ષી-૮ની ઉલટતપાસણી તરફ દોર્યું હતું જેમાં તેણે જણાવ્યું હતું કે તેણે જોયું નથી કે પીડિતાએ કોણે હત્યા કરી હતી, તેને બાંધી હતી અને તેને લઈ ગયો હતો.તેમણે કહ્યું કે. "પછીથી મેં તેના વિશે સાંભળ્યું.મેં જે સાંભળ્યું હતું તે આજે મેં કહી દીધું છે." તેમણે આગળ કહ્યું, "મેં અન્ય લોકો પાસેથી સાંભળ્યા પછી (આરોપી) વ્યક્તિઓના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો છે."

૯. ઉપરોક્ત જુબાની આપણને કોઈ પણ રીતે શંકા ન કરે કે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ એ સાક્ષી ન હતો જેણે આ ઘટના જોઈ હતી પરંતુ અન્ય લોકોએ જે કહ્યું

અને તે જ વર્ણવ્યું તે તેણે માન્યું હતું.આમ, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૪૯ હેઠળ અપીલકર્તાને જોડવા માટે ફરિયાદી સાક્ષી-૮ની જુબાની પર વિવાદિત ચુકાદામાં મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા જાળવી શકાતી નથી.આ વધુ એટલા માટે છે કારણ કે ફરિયાદી સાક્ષી-૭ પણ પ્રતિકૂળ સાક્ષી છે.

૧૦. અમારા મતે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે દલીલ કરી હતી કે, માત્ર હકીકત એ છે કે અપીલકર્તા એટલી હિંમતવાન ન હતી કે પીડિત ક્યાં છુપાઈ રહ્યો હતો તે તેને ગેરકાયદેસર સભાનો ભાગ ન બનાવે.

૧૧. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે **‘સુબલ ઘોરાઈ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય’**, વધુ સ્પષ્ટ રીતે ફક્ત ૪૨ અને ૫૩ માં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે નિર્દોષ પ્રેક્ષકોની ખોટી અસર તરફ દોરી જવા માટે રચનાત્મક જવાબદારીને લંબાવી શકાતી નથી.આ અદાલતે વારંવાર લોકોની જિજ્ઞાસાને કારણે ગુનાના સ્થળે ભેગા થવાની સંભાવનાને ધ્યાનમાં લીધી હતી. પરંતુ તે તેમને સભાના સામાન્ય હેતુને શેર કરતી ન હતી.અદાલતે માત્ર નિષ્ક્રિય પ્રેક્ષકોને દોષિત ઠેરવવાની સંભાવના સામે રક્ષણ આપવું જોઈએ જેમણે ગેરકાયદેસર સભાના સામાન્ય હેતુને શેર કર્યો ન હતો.એવા વાજબી પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ સંજોગો હોવા જોઈએ કે જે ફરિયાદી પક્ષને ખાતરી આપે કે તેઓ ગેરકાયદેસર સભાના સામાન્ય હેતુને શેર કરે છે.સભ્યોએ માત્ર ગેરકાયદેસર

1 (૨૦૧૩) ૪ એસ. સી. સી. ૬૦૭

સભાનો ભાગ બનવું જોઈએ નહીં પરંતુ તમામ તબક્કે સામાન્ય હેતુ શેર કરવો જોઈએ. આ સભ્યોની વર્તણૂક અને ગુનાના સ્થળે અથવા તેની નજીકની વર્તણૂક, ગુનાનો હેતુ, તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા હથિયારો અને આવા અન્ય સંબંધિત વિચારણાઓ પર આધારિત હોવું જોઈએ. એકવાર આપણે હાથ પરના કેસના તથ્યાત્મક મેટ્રિક્સની તપાસ કરીએ, ત્યારે વહેલી સવારે અપીલકર્તાની હાજરી સમજાવવામાં આવે છે, કારણ કે તેનું ઘર મૃતક જ્યાં છુપાયો હતો તેની નજીકમાં જ છે. તે ચોક્કસપણે ટોળા સાથે આવ્યો ન હતો. તે તેને ટોળાનો ભાગ બનવાથી અથવા તે તબક્કે સામાન્ય હેતુ પ્રાપ્ત કરવાથી અટકાવતો નથી, પરંતુ પછી તે બન્યું નથી. તેની પાસે કોઈ હથિયાર નહોતું અને તેણે કોઈ પર હુમલો કર્યો ન હતો. ઉપર ચર્ચા કરાયેલા પુરાવાના આધારે ટોળાની સાથે તેની શોધ ટકાઉ નથી. તેની સંડોવણીનો એકમાત્ર પુરાવો એ છે કે, તેણે તે ઘર તરફ ધ્યાન દોર્યું જ્યાં પીડિતા છુપાયેલી હતી. સંપૂર્ણ રીતે સશસ્ત્ર ખૂની ટોળું તેની શોધ કરી રહ્યું હતું તે જોતાં, અપીલકર્તાને મૃતકને છુપાવવા માટે પૂરતા બહાદુર ન હોવાનું કહી શકાય અથવા તો તે ક્યાં હતો તે તરફ ધ્યાન દોર્યું ન હતું, પરંતુ તે પોતે જ અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૪૯ હેઠળ જોડી શકતો નથી.

૧૨. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે *રણજીત સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય*^૨ ૨ ખાસ કરીને, ફરો ૩૯માં આ અદાલતના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં કોર્ટે જૂથ-ગ્રસ્ત ગ્રામ સમુદાયના દોષિતોની સાથે નિર્દોષોને

૨ (૨૦૧૩) ૧૬ એસસીસી ૭૫૨

ફસાવવાની વૃત્તિ ધરાવતા પાસાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, ખાસ કરીને જ્યારે મોટી સંખ્યામાં હુમલાખોર ગુનામાં સામેલ હોય-જે સામાન્ય જ્ઞાનની બાબત છે. આવી સ્થિતિમાં નિવેદનોની કાળજીપૂર્વક તપાસ થવી જોઈએ.

૧૩. વિદ્વાન વકીલે સુસંગતતાના આધારસ્તંભ પર મૂલ્યાંકન કરવામાં આવતા પુરાવાના મહત્વ પર ભાર મૂકવા માટે **સી. મગેશ અને અન્યો વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય**^૩ ખાસ કરીને ફકરા ૪૫ અને ૪૬ના ચુકાદાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો. સાક્ષીને સાવચેતીપૂર્વક મૂલ્યાંકનની જરૂર હોય છે અને તેની વિશ્વસનીયતા માટે તેમની જુબાનીનું મૂલ્યાંકન કરવું આવશ્યક છે.

૧૪. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના ટચસ્ટોન પર, જુબાનીઓમાંની અસંગતતાને ધ્યાનમાં લેતા-પરિવારના સભ્યોએ અપીલકર્તા અને અન્ય કેટલાક સાક્ષીઓ પર ક્યારેય આંગળી પણ નહોતી કરી, જ્યારે જે સાક્ષીઓએ આંગળી ચીંધી હતી તેમણે માત્ર તે સ્થળ તરફ ધ્યાન દોરવાની ભૂમિકા સોંપી હતી. જ્યાં પીડિતા છુપાયેલી હતી, સ્થળ પર તેની કુદરતી હાજરી સાથે, અમે આમ કહી શકતા નથી કે કલ્પનાના કોઈપણ વિસ્તાર દ્વારા અપીલકર્તા સામેનો કેસ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત થયો છે અથવા તે બાબત માટે અપીલકર્તા સામે ખરેખર કોઈ કેસ સાબિત થયો હોય તેવું લાગતું નથી, કારણ કે તેને સોંપવામાં આવેલી ભૂમિકા

૩ (૨૦૧૦) ૫ એસસીસી ૬૪૫

આપવામાં આવી છે. તેને સાક્ષીઓની જુબાનીમાં.અમારા મતે અપીલકર્તા આપેલ હકીકતોમાં નિર્દોષ મુક્તિનો હકદાર છે.

૧૫. કલમ ૧૪૭/૧૪૮/૩૦૨/ ૨૦૧/૧૪૮ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે.અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને પક્ષોને તેમનો પોતાનો ખર્ચ ઉઠાવવાની છૂટ આપવામાં આવે છે.

૧૬. જો અન્ય કોઈ કેસમાં જરૂર ન હોય તો અપીલકર્તાને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.