

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૧૨ એસ.સી.આર. ૧૪૨

બરુન ચંદ્ર ઠાકુર

વિરુદ્ધ

સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન અને અન્ય

(ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૧૫૨-૨૧૫૩ / ૨૦૧૭)

ડિસેમ્બર ૧૧, ૨૦૧૭

[આર. કે. અગ્રવાલ અને અભય મનોહર સપ્રે, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ – કલમ ૪૩૮ – જામીન – આગોતરા
જામીન – મંજૂરી – શાળામાં ૭ વર્ષના શાળાના બાળકની હત્યા – શાળાના
ટોચના મેનેજમેન્ટ એક્ઝિક્યુટિવ્સ (ખાનગી સામાવાળાઓ) દ્વારા બોમ્બે
હાઈકોર્ટ સમક્ષ આગોતરા જામીન/ટ્રાન્ઝિટ જામીન માટે અરજી દાખલ કરવામાં

આવી – હાઇકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા ખાનગી સામાવાળાઓને ધરપકડ સામે વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપવામાં આવ્યો – અપીલકર્તા-પિતાએ તેનો વિરોધ કરતી ઇન્ટરવેન્શન અરજી દાખલ કરી – હાઇકોર્ટના સિંગલ જજે આગોતરા જામીન અરજીઓ ફગાવી દીધી – જોકે, ચોક્કસ શરતોને આધીન એક દિવસ માટે વચગાળાની રાહત આપી – દરમિયાન ઘટનાના દિવસ પછી, ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન ગુરુગ્રામ દ્વારા આરોપીઓના ફૂર ફૂત્યની નિંદા કરતો ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં સર્વસંમતિથી ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે બારનો કોઈ સભ્ય કોર્ટ અથવા અન્ય કોઈપણ ફોરમ સમક્ષ આરોપી વતી હાજર થશે નહીં/પ્રતિનિધિત્વ કરશે નહીં – ખાનગી સામાવાળાઓએ પછી વચગાળાના જામીન માટે પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો જેણે તારીખ ૭.૧૦.૨૦૧૭ સુધી ધરપકડ પર રોક લગાવી – હાઇકોર્ટના સિંગલ જજે ચોક્કસ નિર્દેશો સાથે વચગાળાના જામીન આપ્યા – અપીલકર્તા-પિતાએ સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ આ હુકમને પડકાર્યો – સુપ્રિમ કોર્ટે ૧૦ દિવસમાં જામીન અરજીઓનો નિકાલ કરવાનો હાઇકોર્ટને નિર્દેશ આપીને અપીલનો નિકાલ કર્યો – હાઇકોર્ટે આ બાબત પર નવેસરથી વિચારણા કરી અને અમુક શરતોને આધીન ચલાન રજૂ કરવા સુધી ખાનગી સામાવાળાઓને તારીખ ૭.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ આપવામાં આવેલા વચગાળાના જામીન કાયમી (એન્સોલ્યુટ) કર્યા – એવા આધાર પર પડકારવામાં આવ્યું કે ખાનગી સામાવાળાઓએ છેતરપિંડી આચરી હતી અને મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવી હતી તથા જ્યારે ૧૫.૮.૨૦૧૭ ના રોજ આ બાબતમાં આરોપી વતી કોઈ વકીલ હાજર નહીં થાય તેવો બાર એસોસિએશન

દ્વારા પસાર કરાયેલો ઠરાવ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો ત્યારે તેમણે સીધા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવાને બદલે સેશન્સ કોર્ટ, ગુરુગ્રામનો સંપર્ક કરવો જોઈતો હતો – ઠેરવવામાં આવ્યું: આ બાબતમાં કોઈપણ પ્રકારના છુપાવવા અથવા છેતરપિંડી માટે ખાનગી સામાવાળાઓને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં તે સરળ કારણસર કે અરજીઓ ૧૫.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને ૧૭.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ પી એન્ડ એચ હાઈકોર્ટની રજિસ્ટ્રી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી – ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન્સ, ગુરુગ્રામ અને સોહના દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવને પાછો ખેંચવા સંબંધિત હકીકત ખાનગી સામાવાળાઓની જાણમાં હોવાનું કહી શકાય નહીં – તદુપરાંત, આ દલીલની સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમમાં ચર્ચા કરવામાં આવી હતી અને તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી – આ ઘટનાને ઇલેક્ટ્રોનિક અને પ્રિન્ટ બંને માધ્યમોમાં વ્યાપક કવરેજ મળ્યું હતું – વાસ્તવમાં, એવું કહી શકાય કે ત્યાં મીડિયા ટ્રાયલ ચાલી રહી હતી, તેથી કોડની કલમ ૪૩૮ હેઠળ આગોતરા/વચગાળાના જામીન મેળવવા માટે સીધા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં ખાનગી સામાવાળાઓ તરફથી કોઈ ભૂલ નહોતી, તે પણ ત્યારે જ્યારે હાઈકોર્ટ સમવર્તી હુકમત ધરાવે છે – કેસના ગુણદોષ પર, એફઆઈઆરમાં ખાનગી સામાવાળાઓ સામે કોઈ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો ન હતો – સીબીઆઈએ હજી આ કેસમાં ખાનગી સામાવાળાઓની ભૂમિકાની તપાસ અને વિશ્લેષણ કરવાનું બાકી હતું અને ગુનામાં તેમની સંડોવણીનો કોઈ પુરાવો નહોતો અને કથિત ગુનામાં સામાવાળાઓની સંડોવણીનો કોઈ સંકેત પણ નહોતો – જ્યાં સુધી તેમની સામે

કોઈ નક્કર પુરાવો ન મળે ત્યાં સુધી તેમની સંડોવણી સ્થાપિત થઈ શકે નહીં – સિંગલ જજે ખાનગી સામાવાળાઓને ચલાન રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન આપતી વખતે ચોક્કસ શરતો લાદી હતી – તપાસ હજી ચાલુ છે અને સીબીઆઈ ગુનામાં ખાનગી સામાવાળાઓની સંડોવણી અંગે હજી કોઈ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી નથી – ખાનગી સામાવાળાઓએ સીબીઆઈ દ્વારા ચલાન રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન દ્વારા રક્ષણ મેળવવા માટેનો કેસ બનાવ્યો છે – તેથી, જવાબ આપનાર સામાવાળાઓને ચલાન રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન આપતા સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ કાઢી શકાય નહીં.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન : ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૧૫૨-૨૧૫૩ / ૨૦૧૭.

પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ ચંદીગઢ ખાતે ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નં. એમ-૩૫૦૦૩ અને ૩૫૦૦૨ / ૨૦૧૭ માં તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને હુકમમાંથી.

અપીલકર્તા તરફથી સુશીલ કે. ટેકરીવાલ, ડૉ. મમતા ટેકરીવાલ, વેંકટેશ્વર રાવ અનુમોલુ, વકીલો ઉપસ્થિત રહ્યા હતા.

સામાવાળાઓ તરફથી મુકુલ રોહતગી, આર. એસ. ચીમા, વરિષ્ઠ વકીલો, સંદીપ કપૂર, મહીન પ્રધાન, રજત સોની, સુશ્રી અપૂર્વા પાંડે, ગુડીપતિ જી. કશ્યપ, વીર સંધુ, અશ્રીત સિંહ (મેસર્સ કરંજાવાલા એન્ડ કંપની માટે),

વકીલો ઉપસ્થિત રહ્યા હતા.

કોર્ટનો હુકમ ન્યાયમૂર્તિ આર. કે. અગ્રવાલ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. હાલની અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ, ચંદીગઢ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નં. એમ-૩૫૦૦૨ અને ૩૫૦૦૩ / ૨૦૧૭ માં તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમ સામે કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે રાયન ઇન્ટરનેશનલ સ્કૂલના ટોચના મેનેજમેન્ટ એક્ઝિક્યુટિવ – શ્રી રાયન પિન્ટો, ડૉ. ઓગસ્ટિન ફ્રાન્સિસ પિન્ટો અને શ્રીમતી ગ્રેસ પિન્ટોને ચોક્કસ શરતોને આધીન ચલાવ રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન મંજૂર કર્યા હતા.

૩. સંક્ષિપ્ત હકીકતો:

(એ) તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ, હાલના અપીલકર્તાએ તેમના ૭ વર્ષના પુત્ર પ્રદ્યુમ્ન ઠાકુર અને તેમની પુત્રી વિદિ ઠાકુરને સવારે ૮:૦૦ વાગ્યે તેમની શાળા, એટલે કે રાયન ઇન્ટરનેશનલ સ્કૂલ, ભોંડસી ખાતે મૂક્યા હતા. સવારે ૦૮:૧૦ વાગ્યે, અપીલકર્તાને તેમની પત્નીનો ફોન આવ્યો જેમણે તેમને ઉક્ત શાળાના કુમારી અંજુ દુડેજાને તાત્કાલિક ફોન કરવા જણાવ્યું. જ્યારે અપીલકર્તાએ કુમારી અંજુ દુડેજાનો સંપર્ક કર્યો, ત્યારે તેણીએ જણાવ્યું કે તેમના પુત્રની ગરદન પર કાપો લાગ્યો છે અને ખૂબ લોહી વહી રહ્યું છે. તેણીએ તેમને

બાદશાહપુર હોસ્પિટલ પહોંચવા જણાવ્યું જ્યાં તેને લઈ જવામાં આવી રહ્યો હતો. અપીલકર્તા તેમની પત્ની સાથે બાદશાહપુર હોસ્પિટલ જવા રવાના થયા પર તુરસ્તામાં તેમને કુમારી અંજુ દુડેજા તરફથી ફોન આવ્યો કે તેઓ બાળકને આર્ટેમિસ હોસ્પિટલમાં લઈ જઈ રહ્યા છે. ત્યાં પહોંચતાં, અપીલકર્તાએ જોયું કે તેમના પુત્રની ગરદનની જમણી બાજુ કાન સુધી કાપો લાગેલો હતો અને તેમનો પુત્ર ઇમરજન્સી વોર્ડમાં હતો. ડૉક્ટરે અપીલકર્તાને જાણ કરી કે તેમના પુત્ર પ્રધુમ્નનું મૃત્યુ થયું છે.

(બી) માહિતી મળતાં, પોલીસે પોલીસ સ્ટેશન ભોંડસી, ગુરુગ્રામ ખાતે તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ એફઆઈઆર નં. ૨૫૦ / ૨૦૧૭ નોંધી અને તે જ દિવસે અમીચંદના પુત્ર અશોક કુમારની ધરપકડ કરી. રાજ્ય સરકારે (હરિયાણા) તારીખ ૧૭.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ એક જાહેરનામું બહાર પાડીને સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન (સીબીઆઈ) ને તપાસ હાથ ધરવા વિનંતી કરી. ભારત સરકારના મિનિસ્ટ્રી ઓફ પર્સોનેલ, પબ્લિક ગ્રીવન્સીસ એન્ડ પેન્શન્સ (ડિપાર્ટમેન્ટ ઓફ પર્સોનેલ એન્ડ ટ્રેનિંગ), નવી દિલ્હીએ તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૧૭ ના જાહેરનામા દ્વારા કેસની તપાસ સીબીઆઈને સોંપી, જેણે પોલીસ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી એફઆઈઆરને તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ જ કેસ નં. આરસીટ(એસ)/૨૦૧૭/એસસી-III/નવી દિલ્હી તરીકે પુનઃ નોંધણી કરી, જે પોલીસ સ્ટેશન ભોંડસી, ગુરુગ્રામ ખાતે પોલીસ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નોંધાયેલી એફઆઈઆરનું પુનઃઉત્પાદન છે.

(સી) ખાનગી સામાવાળાઓ, એટલે કે શ્રી રાયન પિન્ટો, ડૉ. ઓગસ્ટિન ફ્રાન્સિસ પિન્ટો અને શ્રીમતી ગ્રેસ પિન્ટોએ ટ્રાન્ઝિટ/આગોતરા જામીન મેળવવા માટે આગોતરા જામીન અરજી નં. ૧૫૯૯ અને ૧૬૦૮ / ૨૦૧૭ દાખલ કરીને બોમ્બે હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. બોમ્બે ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન સિંગલ જજે, આગોતરા જામીન અરજી નં. ૧૫૯૯ / ૨૦૧૭ માં તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૧૭ ના હુકમથી આ વ્યક્તિઓની ધરપકડ સામે વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપ્યો અને મામલો ૧૩.૦૯.૨૦૧૭ માટે મુલતવી રાખ્યો. ઉપરોક્ત આગોતરા જામીન અરજીઓ દાખલ થવાની જાણ થતાં, હાલના અપીલકર્તાએ ટ્રાન્ઝિટ જામીનનો વિરોધ કરતી ઇન્ટરવેન્શન અરજી દાખલ કરીને બોમ્બે હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. હાઇકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે, તારીખ ૧૪.૦૯.૨૦૧૭ ના હુકમથી, આગોતરા જામીન અરજી નં. ૧૫૯૯ અને ૧૬૦૮ / ૨૦૧૭ ફગાવી દીધી. જોકે, હાઇકોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૧૭ ના હુકમથી આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત અમુક શરતોને આધીન ૧૫.૦૯.૨૦૧૭ ના સાંજે ૫:૦૦ વાગ્યા સુધી લંબાવવામાં આવી હતી.

(ડી) અહીં એ ઉલ્લેખ કરવો પ્રસ્તુત થઈ શકે છે કે ઘટનાના તરત પછીના દિવસે, એટલે કે તારીખ ૦૯.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ, ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન, ગુરુગ્રામ દ્વારા આરોપીના ઘાતકી અને ફૂર કૃત્યની નિંદા કરતો ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સર્વસંમતિથી ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે બારનો કોઈ સભ્ય કોર્ટ અથવા અન્ય કોઈપણ સંસ્થા સમક્ષ આરોપી વતી હાજર થશે નહીં/પ્રતિનિધિત્વ કરશે નહીં. ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન, સોહના

દ્વારા પણ આવો જ ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

(ઈ) ખાનગી સામાવાળાઓએ વચગાળાના જમીન મેળવવા માટે સીઆરએમ-એમ નં. ૩૫૦૦૨ અને ૩૫૦૦૩ / ૨૦૧૭ દાખલ કરીને તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. જોકે, ઉક્ત અરજી હાઇકોર્ટની રજિસ્ટ્રી દ્વારા ૧૭.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી અને ઉક્ત અરજીની નકલ ૧૮.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ હરિયાણા રાજ્યના વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલની કચેરીને પૂરી પાડવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે તે દરમિયાન, ડૉ. ઓગસ્ટિન ફ્રાન્સિસ પિન્ટોએ પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટમાંથી કેસ દિલ્લી ટ્રાન્સફર કરવાની માંગ કરતી રિટ પિટિશન (કિમિનલ) નં. ૧૩૯ / ૨૦૧૭ દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો જે ૧૮.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ હાથ પર લેવામાં આવી હતી અને આ કોર્ટે આ પ્રકારનો ઠરાવ પસાર કરવાની બાર એસોસિએશનોની પ્રથાને વખોડી કાઢીને રિટ પિટિશનનો નિકાલ કર્યો હતો તથા બાર એસોસિએશનોએ ઠરાવ પાછો ખેંચી લીધો છે તે હકીકત પણ નોંધી હતી.

(એફ) વચગાળાના જમીન માટેની સીઆરએમ-એમ નં. ૩૫૦૦૨ અને ૩૫૦૦૩ / ૨૦૧૭ પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટ દ્વારા હાથ પર લેવામાં આવી હતી પરંતુ અસરકારક હુકમ માત્ર ૨૮.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ જ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં ખાનગી સામાવાળાઓની ધરપકડ પર ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ સુધી રોક લગાવવામાં આવી હતી જ્યારે આ બાબત સૂચિબદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ અપાયો

હતો. અપીલકર્તાએ સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ ડાયરી નં. ૩૦૯૯૬ / ૨૦૧૭ દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો જે આ કોર્ટ દ્વારા ૧૩.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ હાથ પર લેવામાં આવી હતી જ્યારે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આ કોર્ટને જાણ કરી હતી કે અપીલ નિર્ણયક બની ગઈ છે.

(જી) હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે, સીઆરએમ-એમ નં. ૩૫૦૦૨ અને ૩૫૦૦૩ / ૨૦૧૭ માં તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, અપીલકર્તા સહિત સંબંધિત પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો અને કેસોને ૦૫.૧૨.૨૦૧૭ માટે નિયત કરતી વખતે ચોક્કસ નિર્દેશો સાથે ખાનગી સામાવાળાઓને વચગાળાના જમીન મંજૂર કર્યા. તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમનો કાર્યકારી ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“આ એવો કેસ છે જ્યાં શાળાના વિદ્યાર્થીની હત્યા કરવામાં આવી છે. કેસ નોંધાયા પછી, સીબીઆઈ પાસેની તપાસ હજુ પ્રારંભિક તબક્કે છે. તે શક્યતાઓના સિદ્ધાંત પર કામ કરી રહી છે અને આ બાબતમાં અત્યાર સુધી એકત્રિત કરવામાં આવેલી અમુક હકીકતો અને પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહી છે. અરજદારો સ્વીકૃતપણે મુંબઈના રહેવાસી છે. તપાસ એજન્સી સમક્ષ પ્રશ્ન એ છે કે શું અરજદારો સામે જેજે એક્ટની કલમ ૭૫ અથવા પોકસો એક્ટની કલમ ૧૨ ની જોગવાઈઓ આકર્ષાય છે; શું બાળક અરજદારોના સીધા અને વાસ્તવિક નિયંત્રણમાં હતું; અથવા આ કેસમાં તેમની અન્ય કોઈ ભૂમિકા

છે.

ઉપર ચર્ચા કરેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું તપાસ એજન્સીને તેની સમક્ષ રહેલા પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવા, આ કેસમાં અરજદારોની ભૂમિકા તપાસવા અને આ કોર્ટને તપાસમાં આગળની પ્રગતિ અને તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલા અરજદારો સામેના પુરાવાઓથી વાકેફ કરવા માટે સમય આપવો યોગ્ય માનું છું.

રાયન ઓગસ્ટિન પિન્ટો વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે તેને રાયન સ્કૂલો ચલાવતા ટ્રસ્ટ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી પરંતુ રાયન ઇન્ટરનેશનલ સ્કૂલ, ભોંડસી, ગુરુગ્રામના એક મેગેઝિનમાં તેમના ફોટોગ્રાફ સાથેનો સંદેશ દર્શાવવામાં આવ્યો છે, જ્યારે તેમનો ઉલ્લેખ રાયન ઇન્ટરનેશનલ ગ્રૂપના સીઈઓ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે. તપાસમાં જોડાઈને, અરજદાર રાયન ઓગસ્ટિન પિન્ટો તેમની સામેના આક્ષેપો અંગે કે તેઓ શાળાના મેનેજમેન્ટમાં છે તે અંગે સીબીઆઈ સમક્ષ જરૂરી સામગ્રી રજૂ કરવાની સ્થિતિમાં હશે.

પરિણામે, બંને અરજીઓના અરજદારોને આ સંદર્ભમાં નોટિસ મળ્યા પછી સીબીઆઈ દ્વારા તપાસમાં જોડાવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તેમની ધરપકડ જરૂરી હોવાના સંજોગોમાં, તપાસ એજન્સીના સંતોષ મુજબ બોન્ડ રજૂ કરવા પર આગામી તારીખ સુધી આઈપીસી ની કલમ ૩૦૨ સાથે વંચાણે કલમ ૩૪, આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫, જેજે એક્ટની કલમ ૭૫ અને પોક્સો એક્ટ,

૨૦૧૨ ની કલમ ૧૨ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે (અગાઉ પોલીસ સ્ટેશન ભોંડસી, ગુરુગ્રામ ખાતે નોંધાયેલી એફઆઈઆર નં. ૨૫૦ તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૧૭) એફઆઈઆર નં. આરસી ૮(એસ)/૨૦૧૭/એસસી-III/નવી દિલ્હી તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૧૭ વાળા કેસમાં તેમને વચગાળાના જામીન આપવામાં આવશે. જોકે, તેઓ સીઆરપીસી ની કલમ ૪૩૮(૨)(૧) થી (૪) હેઠળ કલ્પના કરાયેલ નિયમો અને શરતોનું પાલન કરશે, અન્યથા તેઓ તેમને આપવામાં આવેલા વચગાળાના જામીનનો લાભ ગુમાવશે.

તપાસ સંબંધિત વધુ અહેવાલ આગામી તારીખે રજૂ કરવો. તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૭ પર સૂચિબદ્ધ કરો.”

(એચ) અપીલકર્તાએ ફરી એકવાર પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમને પડકારતી સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (ક્લિમિનલ) નં. ૮૦૪૪-૮૦૪૫ / ૨૦૧૭ દાખલ કરીને આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો. આ કોર્ટે તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા હાઇકોર્ટને હવે પછીના ૧૦ (દસ) દિવસની મુદતમાં જામીન અરજીઓનો નિકાલ કરવા વિનંતી કરીને સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનોનો નિકાલ કર્યો હતો. આ કોર્ટ આવી વિનંતી કરવા માટે એટલા માટે પ્રેરાઈ હતી કારણ કે હાઇકોર્ટે ખાનગી સામાવાળાઓને કોડ ઓફ ક્લિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'કોડ') ની કલમ ૪૩૮ હેઠળ લાંબા સમય માટે વચગાળાનું સંરક્ષણ આપ્યું હતું. આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૧૭ ના હુકમને અનુસરીને,

હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે આ બાબત પર નવેસરથી વિચારણા કરી અને તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, અમુક શરતોને આધીન ચલાવ રજૂ કરવા સુધી ખાનગી સામાવાળાઓને ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ આપવામાં આવેલા વચગાળાના જમીન કાયમી (એબ્સોલ્યુટ) કર્યા.

૪. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે.

૫. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે ખાનગી સામાવાળાઓએ વચગાળાના જમીન/આગોતરા જમીન મેળવવા માટે હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરતી વખતે મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવી હતી અને દબાવી રાખી હતી. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે સામાવાળાઓએ છેતરપિંડી પણ આચરી હતી. તેમના જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન્સ ગુરુગ્રામ અને સોહના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૧૭ નો ઠરાવ કે આ બાબતમાં આરોપી વતી કોઈ વકીલ હાજર રહેશે નહીં, તે પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો ત્યારે તેમણે સીધા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવાને બદલે સેશન્સ કોર્ટ, ગુરુગ્રામનો સંપર્ક કરવો જોઈતો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે ખાનગી સામાવાળાઓએ જઘન્ય ગુનો કર્યો છે જે સીબીઆઈ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ જવાબ એફિડેવિટમાં કરાયેલા કથનો પરથી સ્પષ્ટ થશે. નીચેના કથનોનો વિશેષ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો:

“..... કેસની તપાસના હિતમાં અને તેમની શાળામાં સાત વર્ષના બાળકની હત્યા પાછળના મોટા ષડયંત્રને બહાર લાવવા માટે પણ અરજદારની પૂછપરછ અત્યંત આવશ્યક છે. આ તબક્કે આગોતરા જામીનના સ્વરૂપમાં કોઈપણ રાહત કેસની તપાસના માર્ગમાં અવરોધ ઊભો કરી શકે છે કારણ કે આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતાનો તેઓ દુરુપયોગ કરશે તેવી પૂરેપૂરી શક્યતા છે.

જ(૧) કે અરજદાર અરજ કર્યા મુજબની રાહત(ઓ) મેળવવા માટે હકદાર નથી. અરજી યોગ્ય આધાર વિનાની હોવા ઉપરાંત ગેરસમજભરી છે અને તેથી તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.....

જ(જે)-(પી) પ્રથમદર્શી રીતે એવું જણાય છે કે મેનેજમેન્ટના બેદરકાર વલણે શાળાના વોશરૂમમાં માસ્ટર પ્રધુમ્નની હત્યામાં મદદ કરી છે અને તે મુજબ સ્થાનિક પોલીસે આ કેસમાં ફ્રાન્સિસ થોમસ અને જયેશ થોમસ નામના શાળાના બે અધિકારીઓની ધરપકડ કરી હતી.

૧૦. કે અરજીના પેરા ૧૦ માં અરજદારની દલીલનો ફરિયાદપક્ષ દ્વારા નીચેના આધારો પર વિરોધ કરવામાં આવે છે:

૧) કે સીબીઆઈએ કેસની તપાસ હાથ પર લીધી છે અને આ કેસની તપાસ હજુ નિર્ણાયક તબક્કે પેન્ડિંગ છે. સાત વર્ષના બાળકની હત્યા પાછળનું

મોટું ષડયંત્ર હજુ બહાર લાવવાનું બાકી છે.

૩) કે તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ રાયન ઇન્ટરનેશનલ સ્કૂલ, સોહના રોડ, ભોંડસી, ગુરુગ્રામના વોશરૂમમાં માસ્ટર પ્રધુમ્નની હત્યા પાછળના ષડયંત્રના તેઓ સભ્યો હોવાની અને તેમના દ્વારા દુષ્ક્રિયા, પુરાવાનો નાશ કરવાની શક્યતા નકારી શકાય નહીં કારણ કે તેઓ તપાસના દાયરામાં છે અને તેમની સાથે કાયદા મુજબ અન્ય આરોપીઓની સમકક્ષ કાર્યવાહી થવી જોઈએ.

૪) કે સીબીઆઈએ તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ આ કેસની તપાસ સંભાળી છે, શાળા વ્યવસ્થાપન અને રાયન ઇન્ટરનેશનલ ગ્રૂપ ઓફ ઇન્સ્ટિટ્યુશન્સની મુખ્ય કચેરીના રેકૉર્ડ સીબીઆઈ દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવ્યા નથી અને તપાસ પ્રારંભિક તબક્કે છે.”

વિદ્વાન વકીલે આમ દલીલ કરી હતી કે ખુદ સીબીઆઈએ પણ ખાનગી સામાવાળાઓની સંડોવણીની સામગ્રી અને શક્યતાઓ પર વચગાળાના જામીન/આગોતરા જામીન આપવાની અરજનો વિરોધ કર્યો હતો, અને તેથી, હાઈકોર્ટે તેમને વચગાળાના જામીન આપવા જોઈતા નહોતા.

૬. જોકે, ખાનગી સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પોલીસ સ્ટેશન ભોંડસી, ગુરુગ્રામ દ્વારા નોંધાયેલી એફઆઈઆર વાંચતાં, જેની સીબીઆઈ દ્વારા પુનઃ નોંધણી કરવામાં આવી હતી, તેમાં ખાનગી સામાવાળાઓ સામે કોઈ આક્ષેપ નથી. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ જવાબ એફિડેવિટમાં તેમજ

આ બાબતની સુનાવણી વખતે વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોમાં પણ સીબીઆઈ દ્વારા કથિત ગુનામાં ખાનગી સામાવાળાઓની કોઈ સંડોવણી દર્શાવવામાં આવી નથી. તેમણે આમ રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના હુકમમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૭. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી વિવિધ દલીલો પર અમારી સુવિચારિત વિચારણા કરી છે.

૮. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, આ બાબતમાં કોઈપણ પ્રકારના છુપાવવા અથવા છેતરપિંડી માટે ખાનગી સામાવાળાઓને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં તે સરળ કારણસર કે અરજીઓ ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની રજિસ્ટ્રી દ્વારા ૧૭.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી. ડિસ્ટ્રિક્ટ બાર એસોસિએશન્સ, ગુરુગ્રામ અને સોહના દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવને પાછો ખેંચવા સંબંધિત ઠકીકત ખાનગી સામાવાળાઓની જાણમાં હોવાનું કહી શકાય નહીં. તદુપરાંત, આ દલીલની વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમમાં ચર્ચા કરવામાં આવી હતી અને તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૯. વધુમાં, અમે એ ઠકીકતને નજરઅંદાજ કરી શકીએ નહીં કે આ ઘટનાને ઇલેક્ટ્રોનિક અને પ્રિન્ટ બંને માધ્યમોમાં વ્યાપક કવરેજ મળ્યું હતું. વાસ્તવમાં, એવું કહી શકાય કે ત્યાં મીડિયા દ્વારા ટ્રાયલ ચાલી રહી હતી, તેથી જ્યારે ખાનગી

સામાવાળાઓએ કોડની કલમ ૪૩૮ હેઠળ આગોતરા/વચગાળાના જામીન મેળવવા માટે સીધા હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો, તે પણ ત્યારે જ્યારે હાઇકોર્ટ સમવર્તી હુકમત ધરાવે છે, ત્યારે અમે ખાનગી સામાવાળાઓના પગલામાં કોઈ ભૂલ શોધી શકતા નથી.

૧૦. કેસના ગુણદોષ પર આવતાં, તારીખ ૦૮.૦૯.૨૦૧૭ ની પોલીસ સ્ટેશન ભૉડસી દ્વારા નોંધાયેલી એફઆઈઆર જોતાં, જે સ્વીકૃતપણે સીબીઆઈ દ્વારા ફરીથી નોંધવામાં આવી છે, અમે જોયું છે કે તેમાં હાલના ખાનગી સામાવાળાઓ સામે કોઈ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો નથી. હાઇકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અને પુરાવાઓ તેમજ તેની સમક્ષ સીબીઆઈ દ્વારા રજૂ કરાયેલી સામગ્રી પર વિચાર કર્યા પછી નીચે મુજબ ઠેરવ્યું છે:

“૧૪. સીબીઆઈના વિદ્વાન રિટેઇનર કાઉન્સેલની રજૂઆતો પરથી, એવું જણાય છે કે અરજદારો સામે કેસની તપાસ અને તપાસ એજન્સી દ્વારા એકત્રિત કરાયેલા પુરાવા તે જ તબક્કે છે જે ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ હતા. તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ અરજદારોને વચગાળાની રાહત આપતી વખતે એવો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે જો જરૂર પડે તો અરજદારોને બોલાવવામાં આવશે અને કેસની તપાસમાં જોડવામાં આવશે, જોકે, ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ સુધી તેમને તપાસમાં જોડાવા માટે ક્યારેય બોલાવવામાં આવ્યા ન હતા. તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા, બંને અરજીઓના અરજદારોને આ સંદર્ભમાં નોટિસ મળ્યા પછી તપાસમાં જોડાવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને

નિખાલસપણે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે આજની તારીખ સુધી અરજદારોને તપાસમાં જોડાવા માટે બોલાવતી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી.

૧૬. પ્રારંભિક રજૂઆતોના પેરા ૯ માં, ફરીથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ કેસમાં ગુના પાછળના ષડયંત્રના અરજદારો સભ્ય હોવાની શક્યતા છે. પેરા મુજબના જવાબના પેરા ૧૨ માં, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સીબીઆઈએ હજી આ કેસમાં અરજદારોની ભૂમિકાની તપાસ અને વિશ્લેષણ કરવાનું બાકી છે. અરજી સીઆરએમ-એમ-૩૫૦૦૨-૨૦૧૭ માં દાખલ કરાયેલ જવાબમાં પણ આવી જ દલીલો કરવામાં આવી છે.

૧૭. આ તબક્કે વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે તે એ છે કે શું સીબીઆઈ માત્ર શક્યતાઓ અને સંભાવનાઓના આધારે ગુનામાં તેમની સંડોવણીના કોઈપણ પુરાવા વિના અરજદારની ધરપકડ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે. આ પ્રશ્નનો જવાબ નકારાત્મક હશે. એ નિર્વિવાદ છે કે અત્યાર સુધી હાથ ધરાયેલી તપાસમાં, આ કેસમાં ગુનામાં અરજદારોની સંડોવણીનો કોઈ નિર્દેશ પણ નથી. શાળા સંચાલન અથવા તો ટ્રસ્ટીઓ અથવા શાળાના અન્ય હોદ્દેદારો તરફથી કોઈપણ સમયે કોઈ ભૂલ અથવા બેદરકારી જણાય, તો જ્યાં સુધી આ ગુનામાં તેમની સંડોવણીનો કોઈ નક્કર પુરાવો ન મળે ત્યાં સુધી તે શાળાના વિદ્યાર્થીની હત્યા આચરવામાં તેમની સંડોવણી તરફનો નિર્દેશ હોઈ શકે નહીં. તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ નો હુકમ પસાર કરતી વખતે, એવું અવલોકન કરવામાં

આવ્યું હતું કે સીબીઆઈ 'શક્યતાઓના સિદ્ધાંત પર કામ કરી રહી છે અને બાબતમાં અત્યાર સુધી એકત્રિત કરવામાં આવેલી અમુક હકીકતો અને પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહી છે, તેથી, તપાસ એજન્સીને તેની સમક્ષ રહેલા પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવા, આ કેસમાં અરજદારોની ભૂમિકા તપાસવા અને આ કોર્ટને તપાસમાં આગળની પ્રગતિ અને તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરાયેલા અરજદારો સામેના પુરાવાઓથી વાકેફ કરવા માટે સમય આપવો યોગ્ય રહેશે.' આજની તારીખ સુધી, અરજદારો સામેની તપાસની સ્થિતિ તે જ તબક્કે છે જે તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ નો હુકમ પસાર કરવાના દિવસે હતી. આ એવો કેસ છે જ્યાં શાળાના સાત વર્ષના વિદ્યાર્થીની શાળામાં ફૂરતાપૂર્વક હત્યા કરવામાં આવી હતી. આ માત્ર એક કમનસીબ ઘટના જ નથી પરંતુ એક ભયાનક અને જઘન્ય ગુનો પણ છે અને રાજ્ય સરકારે આ કેસની તપાસ દેશની અગ્રણી તપાસ એજન્સી સીબીઆઈને સોંપવી યોગ્ય માની હતી. સીબીઆઈનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યા મુજબ, અરજદારોને તપાસમાં જોડાવા માટે ક્યારેય બોલાવવામાં આવ્યા નથી અને સીબીઆઈએ પ્રદુર્ભનની હત્યા માટે મુખ્ય આરોપી તરીકે શાળાના એક વિદ્યાર્થીની ધરપકડ કરી છે અને ગુનો આચરવામાં તેની ભૂમિકા પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરી રહી છે. રેકૉર્ડ પર એવું આવ્યું નથી કે બનાવના દિવસે પોલીસ દ્વારા ધરપકડ કરાયેલા કંડક્ટર (અશોક) દ્વારા અથવા આ કેસમાં સીબીઆઈ દ્વારા ધરપકડ કરાયેલા વિદ્યાર્થી દ્વારા અરજદારો સાથે મળીને ષડયંત્ર રચીને આ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો અથવા તેને ક્યારેય તેમની સાથે કોઈ સંપર્ક હતો.

અરજદારો ડૉ. ઓગસ્ટિન ફાન્સિસ પિન્ટો અને શ્રીમતી ગ્રેસ પિન્ટો (સીઆરએમ-એમ-૩૫૦૦૩-૨૦૧૭ માં) સેન્ટ ઝેવિયર્સ એજ્યુકેશન ટ્રસ્ટના ટ્રસ્ટીઓ છે, જે દેશમાં ઘણી શાળાઓ ચલાવે છે. જે શાળામાં ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો તેના મેનેજમેન્ટ અંગે અરજદાર રાયન ઓગસ્ટિન પિન્ટો (સીઆરએમ-એમ-૩૫૦૦૨-૨૦૧૭ માં) નો દરજ્જો હજુ નક્કી કરવાનો બાકી છે. તપાસ એજન્સી માટે આ તપાસનો મુદ્દો પણ રહેશે કે શું અરજદારો મુંબઈમાં રહેતા હોવા છતાં શાળાના વહીવટમાં કોઈ ભૂલ માટે સીધા જવાબદાર છે.”

૧૧. આમ, આજની તારીખે, સીબીઆઈએ હજુ પણ આ કેસમાં ખાનગી સામાવાળાઓની ભૂમિકાની તપાસ અને વિશ્લેષણ કરવાનું બાકી છે અને ગુનામાં તેમની સંડોવણીનો કોઈ પુરાવો નથી તથા કથિત ગુનામાં હાલના સામાવાળાઓની સંડોવણીનો કોઈ સંકેત પણ નથી. જ્યાં સુધી તેમની સામે કોઈ નક્કર પુરાવો ન મળે ત્યાં સુધી તેમની સંડોવણી સ્થાપિત થઈ શકે નહીં. વિદ્વાન સિંગલ જજે ખાનગી સામાવાળાઓને ચલાવ રહ્યું કરવા સુધી વચગાળાના જામીન આપતી વખતે ચોક્કસ શરતો લાદી હતી જે નીચે મુજબ છે:

“મારી ઉપરોક્ત ચર્ચાના પરિણામે, મને બંને અરજીઓમાં યોગ્યતા જણાય છે અને તે મંજૂર કરવામાં આવે છે. અરજદારોને વચગાળાના જામીન આપતો તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૭ નો હુકમ, નીચેની શરતોને આધીન, ચલાવ રહ્યું કરવા સુધી કાયમી કરવામાં આવે છે:—

(૧) કે જ્યારે પણ જરૂર પડે ત્યારે અરજદારો તપાસ એજન્સી દ્વારા પૂછપરછ

માટે પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવશે;

(૨) કે અરજદારો તેમની સામેના આરોપની હકીકતોથી વાકેફ હોય તેવી કોઈપણ વ્યક્તિને આવી હકીકતો કોર્ટ સમક્ષ અથવા તપાસ એજન્સી સમક્ષ જાહેર કરવાથી અટકાવવા માટે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે કોઈ પ્રલોભન, ધમકી કે વચન આપશે નહીં;

(૩) કે અરજદારો કોર્ટની પૂર્વ પરવાનગી વિના ભારત છોડશે નહીં;

(૪) કે અરજદારો કોર્ટમાં ચલાવેલ રજૂ થવા પર નિયમિત જામીન મેળવશે.”

૧૨. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, કેસના ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના કારણ કે તપાસ હજુ ચાલુ છે અને સીબીઆઈ ગુનામાં ખાનગી સામાવાળાઓની સંડોવણી અંગે હજુ કોઈ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી નથી, હાલના ખાનગી સામાવાળાઓએ વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયા મુજબ સીબીઆઈ દ્વારા ચલાવેલ રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન દ્વારા રક્ષણ આપવા માટેનો કેસ બનાવ્યો છે. તેથી, જવાબ આપનાર સામાવાળાઓને ચલાવેલ રજૂ કરવા સુધી વચગાળાના જામીન આપતા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ કાઢી શકાય નહીં.

૧૩. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, અમે હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૧૭ ના હુકમમાં દખલગીરી કરવા માટે કોઈ યોગ્ય કારણ જોતા નથી. અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. જોકે, પક્ષકારોએ પોતપોતાનો ખર્ચ ભોગવવાનો રહેશે.

અપીલ રદ કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====