<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

[૨૦૧૨] ૬ એસ.સી.આર. ૫૮૧

પોલામુરી ચંદ્ર શેખરરાવ ઉર્ફે ચિન્ના ઉર્ફે બાબજી

વિ.

આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય

(ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૧૬૮ ઓફ ૨૦૦૯)

જુલાઈ ૨૩, ૨૦૧૨

[સ્વતંત્ર કુમાર અને ફકીર મોહમ્મદ ઈબ્રાહિમ કલીફુલ્લા, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

પિનલ કોડ, ૧૮૬૦:

કલમ ૩૦૨ આરોપી દ્વારા તેની મોટી બહેનના પુત્રની હત્યા – પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા – નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવી આજીવન કેદની સજા – ઠેરવ્યું:

ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે ઠેરવ્યું છે કે જોકે બે સાક્ષીઓ હોસ્ટાઈલ થયા હતા, પોલીસ સ્ટેશનમાં તેમની હાજરી સ્વીકારવામાં આવી હતી અને તેમાંથી એક દ્વારા પોલીસ સ્ટેશનમાં આપવામાં આવેલા રિપોર્ટની સત્યતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય તેમ નહોતો – ઉપરોક્ત રિપોર્ટમાં ખુલાસો થયો છે કે મૃતક આરોપીના ઘરે ગયો હતો અને તેની પુત્રી સાથે ગાઢ સંબંધ કેળવવાનો પ્રયાસ કરવાના મૃતકના વર્તનથી આરોપી ગુસ્સે ભરાયો હતો – તેણે મૃતકને વારંવાર છરી મારી અને ઉપરોક્ત બે સાક્ષીઓ સાથે પોલીસ સ્ટેશન ગયો અને છરી પોલીસને સોંપી દીધી – એફએસએલ રિપોર્ટમાં પ્રોસિક્યુશનના કેસને સમર્થન મળ્યું – મૃતદેહ આરોપીના કમ્પાઉન્ડમાં મળી આવ્યો તે હકીકત વિવાદમાં નથી – રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓની એકંદર વિચારણા માત્ર મૃતકની હત્યામાં આરોપીના ગુનાને સાબિત કરે છે અને પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવેલા નિષ્કર્ષમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી – પુરાવા – હોસ્ટાઈલ સાક્ષીઓની જુબાની – સંબંધિત સાક્ષીઓનું પુરાવાકીય મૂલ્ય – પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા.

અપીલકર્તા પર તેની મોટી બહેનના પુત્ર (પીડબલ્યુ–૩) ની હત્યા કરવાનો આરોપ હતો. આરોપીની પુત્રી, પીડબલ્યુ–૧ ના નિવેદન, એક્ઝિબિટ પી–૧ માં જણાવ્યા મુજબ પ્રોસિક્યુશનનો કેસ એવો હતો કે નિર્ધારિત તારીખ અને સમયે, મૃતક આરોપીના ઘરે ગયો હતો અને આરોપીના પૂછવા પર, મૃતકે

જણાવ્યું હતું કે તે તેની બંને પુત્રીઓ (પીડબલ્યુ–૧ અને ૨) સાથે લગ્ન કરશે. મૃતકના નિવેદનથી ગુસ્સે ભરાયેલા આરોપીએ તેના બેડરૂમમાંથી છરી લાવીને મૃતકને ઘણી વખત મારી હતી. આરોપી પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ સાથે પોલીસ સ્ટેશન ગયો હતો અને ત્યાં છરી સોંપતા જણાવ્યું હતું કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી છે. પીડબલ્યુ–૧ (એક્ઝિબિટ પી–૧) નું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ, પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા. જોકે, ટ્રાયલ કોર્ટે અન્ય પુરાવાઓ પર આધાર રાખીને આરોપીને કલમ ૩૦૨ આઈપીસી હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી. હાઈકોર્ટે હસ્તક્ષેપ કરવાનો ઈનકાર કર્યો હતો.

આ અપીલમાં, આરોપી–અપીલકર્તા માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કહેવાતા સાક્ષીઓ, એટલે કે, પીડબલ્યુ–૧ અને પીડબલ્યુ–૨, હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હોવાથી, એક્ઝિબિટ પી–૧ પર કાર્યવાહી કરી શકાય નહીં; અને એવું પણ કે પીડબલ્યુ–૩, ૪, ૬ અને ૭ મૃતક સાથે ગાઢ રીતે સંબંધિત હતા અને, તેથી, તેમના સંસ્કરણ પર પણ વિશ્વાસ કરી શકાય નહીં.

અપીલ ફગાવી દેતા, કોર્ટે ઠેરવ્યું:

૧.૧ અપીલકર્તાના કમ્પાઉન્ડમાં અનેક ઈજાઓ સાથે મૃતકનો મૃતદેહ મળી આવ્યો હતો તે હકીકત વિવાદમાં નથી. તે હકીકત પણ વિવાદમાં નથી કે

ઉપરોક્ત હકીકતની જાણ આરોપી સાથે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ દ્વારા પોલીસ સ્ટેશનમાં કરવામાં આવી હતી. એક્ઝિબિટ પી–૫ હેઠળ પીડબલ્યુ–૧૪ દ્વારા પીડબલ્યુ–૧૦ ની હાજરીમાં છરી (એમ.ઓ.–૧૦) જપ્ત કરવામાં આવી હતી. એફએસએલ રિપોર્ટમાં પણ પુષ્ટિ થઈ છે કે હથિયાર (એમ.ઓ.–૧૦) પર માનવ લોહી મળી આવ્યું હતું, જોકે બ્લડ ગ્રુપનું મૂળ શોધી શકાયું ન હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું. ડોક્ટર (પીડબલ્યુ–૧૩) એ પણ પુષ્ટિ કરી છે કે કાપવાની ઈજાઓ એક્ઝિબિટ એમ.ઓ.–૧૦ જેવા હથિયારથી થઈ શકે છે. વધુમાં, અપીલકર્તાએ એ પણ સ્વીકાર્યું કે તે તેની પત્ની સાથે વાતચીત કરતો ન હતો અને તેથી જ તે તેના માતા–પિતા સાથે રહેતી હતી; અને તે મૃતક તે જ ઘરમાં રહેતો હતો જેમાં તેની પત્ની અને પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ પણ રહેતા હતા. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી દરેક પરિસ્થિતિ એ દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા જ મૃતકના તેની પુત્રી (પીડબલ્યુ–૨) સાથે ગાઢ સંબંધ કેળવવાના પ્રયાસમાં તેના વર્તનથી ગુસ્સે ભરાયો હતો, જે તેને પસંદ નહોતું, કારણ કે તે મૃતકની માતા (પીડબલ્યુ–૩) સાથે સારા સંબંધોમાં નહોતો. [પેરા ૧૪, ૧૬ અને ૧૮]

૧.૨ ટ્રાયલ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે જોકે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા, તેમણે જુબાની આપી કે તેમણે અપીલકર્તાના ઘરમાં મૃતકનો મૃતદેહ જોયો હતો; કે તેઓ અપીલકર્તા સાથે પોલીસ સ્ટેશન ગયા હતા; અને તે એક્ઝિબિટ

પી–૧ રિપોર્ટ પીડબલ્યુ–૧ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. પોલીસ સ્ટેશનમાં પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ ની હાજરી સ્વીકારવામાં આવી હતી અને એક્ઝિબિટ પી–૧ ની સત્યતા પર તેમના દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય તેમ નથી. [પેરા ૮]

૧.૩ માત્ર એટલા માટે કે પીડબલ્યુ–૩, ૪, ૬ અને ૭ મૃતક સાથે સંબંધિત છે, તેવું કોઈ કારણ નથી કે તેઓ અપીલકર્તાને ફસાવે જે તેમની સાથે પણ નજીકથી સંબંધિત છે. [પેરા ૧૮]

૧.૪ રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓની એકંદર વિચારણા માત્ર મૃતકની હત્યામાં આરોપી–અપીલકર્તાના ગુનાને સાબિત કરે છે અને પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવેલા નિષ્કર્ષમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. [પેરા ૧૮]

ક્રિમિનલ અપીલેટ અધિકારક્ષેત્ર: ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૧૬૮ ઓફ ૨૦૦૯.

હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૬૪૬ ઓફ ૨૦૦૬ માં તારીખ ૨૮.૦૩.૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને આદેશથી.

અપીલકર્તા માટે ચંચલ કુમાર ગાંગુલી.

પ્રતિવાદી માટે અમિત કે. નૈન, ડી. મહેશ બાબુ, મયુર આર. શાહ, સવિતા દેવી.

કોર્ટનો ચુકાદો ફકીર મોહમ્મદ ઈબ્રાહિમ કલીફુલ્લા, જસ્ટીસ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. આ અપીલ અપીલકર્તા પર ઈન્ડિયન પિનલ કોડ (ટૂંકમાં 'આઈપીસી') ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે લાદવામાં આવેલી સજા વિરુદ્ધ છે, જેમાં આજીવન કેદની સજા અને ૩ મહિનાના સાદા કેદની ડિફોલ્ટ સજા સાથે ૧૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ લાદવામાં આવ્યો છે.

૨. એક્ઝિબિટ પી–૧ માં પ્રોસિક્યુશનનો કેસ એવો હતો કે ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ, સાંજે ૫.૧૦ વાગ્યે મૃતક, રવિ કિશોર, તેની હીરો હોન્ડા મોટર બાઈક પર આરોપીના ઘરે ગયો, જ્યારે આરોપી અને તેની બે પુત્રીઓ પોલામુરી દિવ્યા અને પોલામુરી જયા ચંદ્રિકા [પીડબલ્યુ–૧ અને ૨] ઘરની બહાર વાતો કરી રહ્યા હતા. એવો આરોપ છે કે જ્યારે આરોપીએ મૃતકને પૂછ્યું કે તે ત્યાં કેમ આવ્યો, ત્યારે મૃતકે જાહેર કર્યું કે તે તેની બંને પુત્રીઓ સાથે લગ્ન કરવા માંગે છે અને પડકાર ફેંક્યો કે તે કોની સાથે તેમના લગ્ન કરાવશે. એવો પણ આરોપ છે કે મૃતકના નિવેદનથી ગુસ્સે ભરાયેલા આરોપીએ તેના બેડરૂમમાંથી એક લાંબી છરી લાવી અને મૃતક પર અનેક ઘા કર્યા જેના કારણે તે જમીન પર નિઃશ્વાસ

થઈને પડી ગયો.

૩. પ્રોસિક્યુશન મુજબ, આરોપી તેની બે પુત્રીઓ પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ સાથે, ત્યારબાદ, તેના ટુ–વ્હીલર પર સ્ટીલ પ્લાન્ટ પોલીસ સ્ટેશન ગયો અને સ્ટેશન રાઈટરને છરી સોંપી જણાવ્યું કે તેણે તે છરીથી મૃતકની હત્યા કરી છે.

૪. પ્રોસિક્યુશન મુજબ, અપીલકર્તા વિરુદ્ધ ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ આઈપીસીની કલમ ૩૦૨ હેઠળ ગુના માટે પીડબલ્યુ–૧ નું નિવેદન (એક્ઝિબિટ પી–૧) નોંધવામાં આવ્યું હતું. પ્રોસિક્યુશનના સમર્થનમાં ૧૫ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી. એક્ઝિબિટ પી–૧ થી પી–૨૯ પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યા હતા અને એમ.ઓ.–૧ થી એમ.ઓ.–૧૪ ને ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાની કલમ ૩૧૩, સી.આર.પી.સી. હેઠળ તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેના પર અપીલકર્તાએ ઘટનામાં તેની સંડોવણીને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢી હતી.

૫. જોકે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ ની સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેઓ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા અને બચાવ પક્ષ તરફથી કોઈની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.

૬. ડો. એન.વી.એસ.એલ. નરસિંહમ [પીડબલ્યુ–૧૩] એ પોસ્ટ મોર્ટમ રિપોર્ટમાં અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે મૃતકનું મૃત્યુ ગળા પર કાપની ઈજાઓ અને શરીરના અન્ય ભાગો પર અનેક કાપની ઈજાઓને કારણે હેમરેજ અને આંચકાથી થયું હોય તેમ લાગે છે.

૭. ટ્રાયલ કોર્ટે ડોક્ટર (પીડબલ્યુ–૧૩), દાસારી યૈરૈયા [પીડબલ્યુ–૯] અને વાય. સૂર્યનારાયણ, ડેપ્યુટી સુપરિન્ટેન્ડન્ટ ઓફ પોલીસ [પીડબલ્યુ–૧૫] ના પુરાવા તેમજ એક્ઝિબિટ પી–૪ અને પી–૮ ના આધારે ઠેરવ્યું કે મૃતકનું મૃત્યુ હોમિસાઈડલ (હત્યા) હતું.

૮. ટ્રાયલ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે જોકે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા, તેમણે જુબાની આપી કે તેમણે અપીલકર્તાના ઘરમાં મૃતકનો મૃતદેહ જોયો હતો, કે તેઓ અપીલકર્તા સાથે પોલીસ સ્ટેશન ગયા હતા અને એક્ઝિબિટ પી–૧ રિપોર્ટ પીડબલ્યુ–૧ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. લર્ન્ડ સેશન્સ જજે અપીલકર્તાના કેસને નકારી કાઢ્યો કે તે તે દિવસે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ સાથે શોપિંગ માટે ગયો હતો અને તેઓ ઘટનાના સ્થળે હાજર નહોતા, કારણ કે, ઉપરોક્ત સંસ્કરણને સમર્થન આપવા માટે કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષી નહોતો. ટ્રાયલ જજે નોંધ્યું કે પોલીસ સ્ટેશનમાં પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ ની હાજરી સ્વીકારવામાં

આવી હતી અને એક્ઝિબિટ પી–૧ ની સત્યતા પર તેમના દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય તેમ નથી. એવું પણ ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે મૃતક આરોપીના ઘરની સામે મૃત અવસ્થામાં પડેલો હતો, ત્યારે તે કેવી રીતે મૃતદેહ તે જગ્યાએ મળી આવ્યો અને તેને સમજાવવા માટે તેણે શું પગલાં લીધા તે સમજાવવું આરોપીનું કામ હતું. તે દૃષ્ટિકોણથી, લર્ન્ડ સેશન્સ જજે અન્ય પુરાવાઓ પર આધાર રાખીને, એટલે કે, એફએસએલ રિપોર્ટ (એક્ઝિબિટ પી–૨૯) જેમાં આઈટમ નં. ૧૦–છરી અને આઈટમ નં. ૪, ૫, ૬ અને ૭ જેમાં માનવ લોહી હતું, મૃતક પાસેથી જપ્ત કરવામાં આવેલા કપડાં અને એક્ઝિબિટ પી–૫ – એમ.ઓ.–૧૦ નો સીઝર મેમો જે પીડબલ્યુ–૧૪ દ્વારા પીડબલ્યુ–૧૦ ની હાજરીમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, સ્ટીલ પ્લાન્ટના એક ટેકનિશિયન જેની અપીલકર્તા વિરુદ્ધ કોઈ ફરિયાદ નહોતી, તેના નિષ્કર્ષને સમર્થન આપવા માટે.

૯. લર્ન્ડ સેશન્સ જજ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલી પરિસ્થિતિઓ ચુકાદાના ફકરા ૪૯ માં વિગતવાર આપવામાં આવી છે. અપીલકર્તાને ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ સાંજે ૫.૧૦ વાગ્યે તેના ઘરના કમ્પાઉન્ડમાં એમ.ઓ.–૧૦ ની મદદથી મૃતકની હત્યા કરવાના ગુના માટે દોષિત ઠેરવ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે ત્રણ મહિનાના સાદા કેદની ડિફોલ્ટ સજા સાથે ૧૦૦૦ રૂપિયાના દંડ સિવાય આજીવન કેદની સજા લાદી. હાઈકોર્ટે આ અપીલમાં આક્ષેપિત ચુકાદામાં અપીલકર્તાની દોષિતતા અને સજામાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે જેની

સામે અપીલકર્તા અમારી સમક્ષ આવ્યો છે.

૧૦. અમે અપીલકર્તા માટે કાઉન્સેલ શ્રી ચંચલ કુમાર ગાંગુલી અને રાજ્ય માટે કાઉન્સેલ શ્રી અમિત કે. નૈનને સાંભળ્યા. અપીલકર્તાના લર્ન્ડ કાઉન્સેલે તેમની રજૂઆતોમાં દલીલ કરી હતી કે જ્યારે કહેવાતા સાક્ષીઓ, એટલે કે, પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા, ત્યારે પીડબલ્યુ–૧ દ્વારા આપવામાં આવેલ એક્ઝિબિટ પી–૧ પર કાર્યવાહી કરી શકાય નહીં. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જો કથિત સાક્ષીઓના પુરાવાઓને વિચારણામાંથી બાકાત રાખવામાં આવે, તો જે બાકી રહે છે તે પીડબલ્યુ નં. ૩, ૪, ૬ અને ૭ ના પુરાવા છે, જે સાક્ષીઓ નહોતા પરંતુ મૃતક સાથે ગાઢ રીતે સંબંધિત હતા અને, તેથી, તેમના સંસ્કરણ પર પણ વિશ્વાસ કરી શકાય નહીં. તેથી લર્ન્ડ કાઉન્સેલે દલીલ કરી હતી કે જ્યારે આરોપીને મૃતકના મૃત્યુ સાથે જોડતી કોઈ ગુનાહિત પરિસ્થિતિ નહોતી, ત્યારે નીચેની અદાલતો દ્વારા તેના પર લાદવામાં આવેલી દોષિતતા અને સજાને ટકાવી શકાય નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત રજૂઆતોની સામે, રાજ્ય માટે હાજર રહેલા લર્ન્ડ કાઉન્સેલે દલીલ કરી હતી કે જોકે પીડબલ્યુ–૧ એ તેના એક્ઝામિનેશન–ઈન–ચીફમાં એક્ઝિબિટ પી–૧ ને સમર્થન આપ્યું હતું, પરંતુ તેની ક્રોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન તેને હોસ્ટાઈલ ગણવી પડી હતી અને ઓર્ડરમાં વર્ણવેલી વિવિધ

અન્ય પરિસ્થિતિઓના આધારે ટ્રાયલ કોર્ટના નિષ્કર્ષમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય તેમ નથી. લર્ન્ડ કાઉન્સેલ મુજબ અપીલકર્તા પાસે મૃતકની હત્યા કરવા માટે હેતુ હતો, કે મૃતકનો મૃતદેહ આરોપીના આંગણામાં કેવી રીતે મળી આવ્યો તે અંગે યોગ્ય ખુલાસાનો અભાવ અને એલિબીના બચાવ અંગે કોર્ટને સંતોષવામાં નિષ્ફળતા એ મૃતકની હત્યામાં અપીલકર્તાના ગુનાને સાબિત કરવા માટે પૂરતું હતું. તેથી લર્ન્ડ કાઉન્સેલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તા પર લાદવામાં આવેલી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ દોષિતતા અને સજા હસ્તક્ષેપની માંગ કરતી નથી.

૧૨. અપીલકર્તા માટે લર્ન્ડ કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને રેકોર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા ભૌતિક કાગળો, ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા તેમજ હાઈકોર્ટને જોયા પછી, અમે પણ ખાતરીપૂર્વક માનીએ છીએ કે અપીલકર્તા પર લાદવામાં આવેલી દોષિતતા અને સજા હસ્તક્ષેપની માંગ કરતી નથી. પીડબલ્યુ નં. ૧ અને ૨ જેઓ અપીલકર્તાની પુત્રીઓ છે, જોકે શરૂઆતમાં પીડબલ્યુ–૧ દ્વારા એક્ઝિબિટ પી–૧ ફરિયાદ દાખલ કરી ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ અપીલકર્તા દ્વારા મૃતકની હત્યાનો આરોપ લગાવ્યો હતો, તેઓ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા.

૧૩. તથ્યોને ફરીથી જણાવવા માટે, મૃતક અપીલકર્તાના ભત્રીજા એટલે કે તેની મોટી બહેન, કારેમ વીરા વેની (પીડબલ્યુ–૩) નો પુત્ર છે. કારણ કે અપીલકર્તા

તેની પત્ની સાથે વાતચીત કરતો ન હતો, તેની પુત્રીઓ, એટલે કે પીડબલ્યુ નં. ૧ અને ૨ તેમની માતા સાથે અલગ જગ્યાએ તેમના દાદા–દાદીના ઘરે રહેતી હતી. ઉપરોક્ત તથ્યો વિવાદમાં નથી કારણ કે અપીલકર્તાએ ૩૧૩ ની તપાસમાં તે સ્વીકાર્યું હતું. પુરાવામાં એવું પણ સામે આવ્યું છે કે અપીલકર્તાની પત્ની પાસેથી છૂટાછેડા મેળવવાની ચાલને પીડબલ્યુ–૩ દ્વારા સમર્થન મળ્યું નહોતું અને, તેથી, તે પીડબલ્યુ–૩ સાથે પણ સારા સંબંધોમાં નહોતો. તેની પત્ની પીડબલ્યુ–૩ ની મોટી બહેનની પુત્રી છે. કે. હેમા શેખર (પીડબલ્યુ–૪) મૃતકના પિતા છે, કે. કિરણ કુમાર (પીડબલ્યુ–૬) મૃતકનો ભાઈ છે અને કે. સ્વર્ણલતા (પીડબલ્યુ–૭) મૃતકની બહેન છે. જોકે પીડબલ્યુ–૩ મુજબ, અપીલકર્તા અને પીડબલ્યુ–૩ વાતચીત કરતા નહોતા, બંનેના બાળકો એકબીજા સાથે મિત્રતાપૂર્વક રહેતા હતા. પ્રોસિક્યુશન મુજબ, મૃતકે અપીલકર્તાની પુત્રી પીડબલ્યુ–૨ માટે પસંદગી વિકસાવી હતી જે અપીલકર્તાની મોટી બહેન તેમજ મૃતકની બહેન કે. સ્વર્ણલતા (પીડબલ્યુ–૭) ને પણ જાણમાં હતી.

૧૪. એવું કહેવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં જ્યારે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ તેમની રજાઓ ગાળવા માટે મૃતકના ઘરે ગયા, ત્યારે અપીલકર્તાને મૃતકના પીડબલ્યુ–૨ સાથે ગાઢ સંબંધ કેળવવાની ચાલ વિશે જાણ થતાં, તેના વર્તનથી તે ગુસ્સે ભરાયો હતો, જેના કારણે તેણે તેને ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ

તેના ઘરે બોલાવ્યો અને મૃતક આવ્યા પછી, અપીલકર્તાએ તેની પુત્રી પીડબલ્યુ–૨ પ્રત્યેના તેના વર્તન અંગે પ્રશ્ન કર્યો, જેના પર મૃતકે જવાબ આપ્યો કે તે તેની બંને પુત્રીઓ સાથે લગ્ન પણ કરી શકે છે, જેણે અપીલકર્તાને અંતે છરી (એમ.ઓ.–૧૦) વડે કાપની ઈજાઓ કરવા ઉશ્કેર્યો અને મૃતક સ્થળ પર જ ઈજાઓને કારણે મૃત્યુ પામ્યો. મૃતકનો મૃતદેહ અપીલકર્તાના કમ્પાઉન્ડમાં મળી આવ્યો હતો તે હકીકત વિવાદમાં નથી. તે હકીકત પણ વિવાદમાં નથી કે ઉપરોક્ત હકીકતની જાણ આરોપી સાથે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ દ્વારા સ્ટીલ પ્લાન્ટ પોલીસ સ્ટેશનમાં કરવામાં આવી હતી. એક્ઝિબિટ પી–૫ હેઠળ પીડબલ્યુ–૧૪ દ્વારા પીડબલ્યુ–૧૦ ની હાજરીમાં છરી (એમ.ઓ.–૧૦) જપ્ત કરવામાં આવી હતી. ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરી (એફએસએલ) રિપોર્ટમાં પણ પુષ્ટિ થઈ છે કે હથિયાર (એમ.ઓ.–૧૦) પર માનવ લોહી મળી આવ્યું હતું, જોકે બ્લડ ગ્રુપનું મૂળ શોધી શકાયું ન હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું.

૧૫. કારણ કે પીડબલ્યુ.૧ અને ૨ હોસ્ટાઈલ થઈ ગયા હતા, ટ્રાયલ કોર્ટે તપાસ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો કે શું અપીલકર્તાને મૃતકના મૃત્યુ સાથે જોડવા માટે પૂરતી પરિસ્થિતિઓ હતી. તે પ્રયાસમાં ટ્રાયલ કોર્ટે નીચેની ૧૬ પરિસ્થિતિઓ તારવી છે:

"૪૯. નીચેની પરિસ્થિતિઓ/ઘટનાઓની સાંકળ કોર્ટને એવો નિષ્કર્ષ કાઢવા

માટે પ્રેરે છે કે આરોપીએ એમ.ઓ.૧૦ સાથે મૃતક પર ઘા કર્યા અને તેની હત્યા કરી:–

એ) આરોપી અને તેની પત્ની તેમના મતભેદોને કારણે અલગ રહે છે અને આરોપીની પત્ની પીડબલ્યુ ૧ અને ૨ અને તેના પુત્ર સાથે પૂર્વ ગોદાવરી જિલ્લાના કેસાનાપલ્લી ખાતે તેના માતા–પિતા સાથે રહે છે;

બી) મૃતક પણ આરોપીની પત્નીના માતા–પિતાના ઘરમાં રહેતો હતો અને તેની આરોપીની પુત્રીઓ સાથે ગાઢ નિકટતા હતી; ખાસ કરીને પીડબલ્યુ–૨;

સી) તેની અને તેની પત્ની વચ્ચેના મતભેદોને કારણે, આરોપી તેની બહેન એટલે કે પીડબલ્યુ–૩ સાથે વાતચીત કરતો નથી;

ડી) પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ દ્વારા જાણ કરવામાં આવ્યા પછી મૃતક પ્રત્યે વિકસિત થયેલી ફરિયાદને કારણે, આરોપીએ પીડબલ્યુ–૩ ને ટેલિફોનિક કોલ કર્યો અને તેને મૃતકને તેના ઘરે મોકલવા વિનંતી કરી;

ઈ) મૃતક ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ સાંજે ૫ વાગ્યે તેના મોટર સાયકલ પર આરોપીના ઘરે ગયો (પીડબલ્યુ–૨ એ વાદળી રંગની હીરો હોન્ડા મોટર સાયકલ વિશે જુબાની આપી જે તેના ઘરની સામે પાર્ક કરેલી હતી અને જેમાં ડેન્ટ્સ હતા.);

એફ) મૃતકનો મૃતદેહ આરોપીના ઘરના પરિસરમાં પડેલો મળી આવ્યો હતો;

જી) પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ એટલે કે આરોપીની પુત્રીઓ આરોપી સાથે પોલીસ

સ્ટેશન જઈ રહી છે અને ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ ૧૭.૪૦ કલાકે એટલે કે સાંજે ૫.૪૦ વાગ્યે પોલીસને એક્ઝિબિટ પી.૧ રિપોર્ટ આપી રહી છે;

એચ) આરોપી પોતાની પુત્રીઓ એટલે કે પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ સાથે પોલીસ સ્ટેશન જવાની વાત સ્વીકારતો નથી.

આઈ) કલમ ૩૧૩, સી.આર.પી.સી. હેઠળ તેની તપાસમાં આરોપી દ્વારા તેના ઘરના પરિસરમાં મૃતકનો મૃતદેહ હોવાનો ઇનકાર.

જે) પીડબલ્યુ–૧૪ દ્વારા પીડબલ્યુ–૧૦ ની હાજરીમાં એક્ઝિબિટ પી.૫ હેઠળ એમ.ઓ.૧૦ ની જપ્તી (પીડબલ્યુ–૧૦ સ્ટીલ પ્લાન્ટમાં ટેકનિશિયન પણ છે);

કે) ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ પોલીસ સ્ટેશનમાં આરોપીની હાજરી (પીડબલ્યુ–૧૦ એ એમ.ઓ.–૧૦ ની જપ્તી વિશે જુબાની આપવા ઉપરાંત પોલીસ સ્ટેશનમાં આરોપીની હાજરી વિશે જુબાની આપી હતી)

એલ) આરોપી ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ તેની ફરજ પર હાજર રહ્યો નહોતો;

એમ) આરોપી દ્વારા પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ જે તેની પુત્રીઓ છે, દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એલિબીની થિયરી કે તેઓ બપોરે ૩.૩૦ વાગ્યાથી તેની સાથે શોપિંગ માટે ગયા હતા અને સાંજે ૭.૩૦ વાગ્યે ઘરે પરત ફર્યા હતા, તે સાબિત થઈ નથી;

એન) ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ સાંજે ૭ વાગ્યે પોલીસ દ્વારા પીડબલ્યુ–૩ ને આરોપી દ્વારા તેના પુત્રની હત્યા વિશે માહિતી આપવામાં આવી હતી;

ઓ) પીડબલ્યુ–૧ એ ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ સાંજે ૭ વાગ્યે પોલીસ સ્ટેશનથી મૃતકના મૃત્યુ વિશે પીડબલ્યુ–૮ ને માહિતી આપી હતી;

પી) આરોપી દ્વારા તેના ઘરના પરિસરમાં મૃતકનો મૃતદેહ હોવા માટે કોઈ ખુલાસો આપવામાં આવ્યો નથી પરંતુ તે ફક્ત ગુનાને નકારી કાઢે છે અને જણાવે છે કે પોલીસે તેની સામે કેસ ખોટી રીતે દાખલ કર્યો છે."

૧૬. ટ્રાયલ કોર્ટના ઉપરોક્ત તર્કને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે અમે રજૂઆતોની તપાસ કરીએ છીએ, ત્યારે અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે ડોક્ટર (પીડબલ્યુ–૧૩) દ્વારા પોસ્ટ–મોર્ટમ સર્ટિફિકેટમાં ૧૭ ઈજાઓ નોંધવામાં આવી હતી. ૧૭ ઈજાઓમાંથી, ૧૩ ઈજાઓ કાપની ઈજાઓ હતી અને મૃત્યુનું કારણ ગળા પર કાપની ઈજાઓ અને શરીરના અન્ય ભાગો પર અનેક કાપની ઈજાઓને કારણે આંચકો અને હેમરેજ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું. ડોક્ટર (પીડબલ્યુ–૧૩) એ પણ પુષ્ટિ કરી છે કે કાપની ઈજાઓ એક્ઝિબિટ એમ.ઓ.–૧૦ જેવા હથિયારથી થઈ શકે છે. એક્ઝિબિટ પી–૨૯, એફએસએલ રિપોર્ટમાં ખુલાસો થયો છે કે જોકે લોહીના ડાઘાનું મૂળ નિર્ધારિત કરી શકાયું નહોતું, પરંતુ એમ.ઓ.–૧૦ પર માનવ લોહી મળી આવ્યું હતું. અપીલકર્તાએ નીચેની હકીકતો સ્વીકારી:–કે મૃતક પીડબલ્યુ–૩ નો પુત્ર હતો, કે તે ૦૬.૦૪.૨૦૦૪ ના રોજ મૃત્યુ પામ્યો હતો, કે તે તેના ઘરની સામે તેના કમ્પાઉન્ડની અંદર આવેલા બગીચામાં મૃત હાલતમાં મળી આવ્યો હતો, કે મૃતકના શરીર પર

અનેક લોહી વહેતી ઈજાઓ હતી, કે તે તેની પત્ની સાથે વાતચીત કરતો ન હતો અને તેથી જ તે તેના માતા–પિતા સાથે રહેતી હતી, અને કે મૃતક તે જ ઘરમાં રહેતો હતો જેમાં તેની પત્ની અને પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ પણ રહેતા હતા.

૧૭. આરોપીને પૂછવામાં આવેલા ચોક્કસ પ્રશ્ન કે શું તે કોઈ સાક્ષીઓની તપાસ કરવા માંગે છે, તેણે કહ્યું "કોઈ સાક્ષી નથી".

૧૮. ઉપરોક્ત પરિબળોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે શોધીએ છીએ કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી દરેક પરિસ્થિતિ એ દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા જ મૃતકના તેની પુત્રી પીડબલ્યુ–૨ સાથે ગાઢ સંબંધ કેળવવાના પ્રયાસમાં તેના વર્તનથી ગુસ્સે ભરાયો હતો, જે તેને પસંદ નહોતું, કારણ કે તે મૃતકની માતા, પીડબલ્યુ–૩ સાથે સારા સંબંધોમાં નહોતો. અપીલકર્તા તેની પત્ની સાથે લગ્ન તોડવાના તેના પ્રયાસમાં પીડબલ્યુ–૩ ના અસહકારથી વ્યથિત હતો જે અપીલકર્તા તેમજ પીડબલ્યુ–૩ ની મોટી બહેનની પુત્રી છે. માત્ર એટલા માટે કે પીડબલ્યુ–૩, ૪, ૬ અને ૭ મૃતક સાથે સંબંધિત છે, તેવું કોઈ કારણ નથી કે તેઓ અપીલકર્તાને ફસાવે જે તેમની સાથે પણ નજીકથી સંબંધિત છે. જો અપીલકર્તા મુજબ, જ્યારે તેના નિવાસસ્થાને મૃતકની હત્યા થઈ ત્યારે તે હાજર નહોતો, જેમ કે ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય રીતે નિર્દેશ કર્યો છે, તો પછી તેના ઘરમાં મૃતદેહ કેવી રીતે મળી આવ્યો તે સમજાવવું તેનું કામ હતું. અપીલકર્તાના ઘરના

આંગણામાં મૃતદેહ હોવાની હાજરી સ્વીકારીને, તેના ઘરમાં મૃતદેહ હોવાની પરિસ્થિતિને સમજાવવા માટે અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ પગલું લેવામાં આવ્યું નહોતું. હોસ્ટાઈલ સાક્ષીઓ પીડબલ્યુ–૧ અને ૨ ની થિયરી કે તેઓ અપીલકર્તા સાથે શોપિંગ માટે ગયા હતા તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અન્ય કોઈ સમર્થન સામગ્રી મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી બંનેના અભાવમાં યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ડોક્ટર (પીડબલ્યુ–૧૩) ના પુરાવા અને એક્ઝિબિટ પી–૮ ખુલાસો કરે છે કે મૃતકને છરી (એમ.ઓ.–૧૦) વડે નિર્દયતાથી ઘાયલ કરવામાં આવ્યો હતો જેના પરિણામે આંચકા અને હેમરેજને કારણે તેનું ત્વરિત મૃત્યુ થયું હતું. રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓની એકંદર વિચારણા માત્ર મૃતકની હત્યામાં આરોપી–અપીલકર્તાના ગુનાને સાબિત કરે છે અને પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવેલા નિષ્કર્ષમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેથી અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે ફગાવી દેવામાં આવે છે.

આર.પી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.