અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય

વિરુદ્ધ

કેશર સિંહ

(ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૨૪૪/૨૦૦૯)

૩ જુલાઈ, ૨૦૧૫

[પિનાકી ચંદ્ર ઘોષ અને ઉદય ઉમેશ લલિત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ – કલમ ૩૭૬ – અસ્વસ્થ મગજની સગીર બાળકી પર બળાત્કાર – ઘટનાના બે પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ – નીચેની કોર્ટો દ્વારા નિર્દોષ છુટકારો – અપીલ પર, ઠેરવેલ કે: ફરિયાદપક્ષનો કેસ આંતરિક વિસંગતતાઓ અને ખામીઓથી પીડાય છે – ત્રણ સાક્ષીઓની ત્રણ અલગ આવૃત્તિઓ છે અને બે પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓની જુબાનીઓ પરસ્પર અસંગત છે – તબીબી પુરાવા પણ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપતા નથી – ડૉક્ટરની જુબાની પણ વિસંગત છે – નિર્દોષ છુટકારાનો હુકમ યથાવત રાખવામાં આવ્યો.

અપીલ ફગાવી દેતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧. ફરિયાદપક્ષના કેસમાં આંતરિક વિસંગતતાઓ છે. બે કથિત પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ની જુબાનીઓ પરસ્પર અસંગત છે. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ નું નિવેદન અવિશ્વસનીય છે. ત્રણ સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ની ત્રણ અલગ-અલગ આવૃત્તિઓ છે. તદુપરાંત, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ બંનેએ કહ્યું છે કે તેઓએ આરોપીને ભોગ બનનારના સાથળ પર ચપ્પુના ઘા મારતા જોયો હતો અને તે કારણે લોહી નીકળ્યું હતું. આ બાબત તબીબી પુરાવા દ્વારા સંપૂર્ણપણે અસમર્થિત છે; ભોગ બનનારના સાથળ પર ચપ્પુ દ્વારા આવી કોઈ ઈજા જોવા મળી ન હતી. [પેરા ૮] [૫૦૧- સી, જી]

૨. તબીબી પુરાવા પણ ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણપણે સમર્થન આપતા જણાતા નથી. ડૉક્ટરના પુરાવા દર્શાવે છે કે, સંભવતઃ, જાતીય સંભોગ ૨૪ કલાકથી વધુ સમય પહેલા કરવામાં આવ્યો હતો. તેણીની ઉલટતપાસમાં તેણીએ કહ્યું કે યોનિપટલ ફાટવાની ઘટના તબીબી પરીક્ષણના વધુમાં વધુ ૨-૩ દિવસ પહેલાની હતી. જો આમ હોય, તો ફરિયાદપક્ષની સમગ્ર વાર્તા રદબાતલ થઈ જાય. ડૉક્ટરની જુબાનીમાંથી બીજી એક વિસંગતતા જોવા મળે છે. તેણીએ તેના નિવેદનમાં કહ્યું હતું કે તેણીએ જે છોકરીની તપાસ કરી હતી તે સ્વસ્થ અને 'સામાન્ય' હતી. જો કે, એમાં કોઈ વિવાદ નથી કે ભોગ બનનાર સામાન્ય ન હતી

કારણ કે તે કોઈ માનસિક વિકૃતિથી પીડાતી હતી. ભોગ બનનારની સંપૂર્ણ તપાસ કર્યા પછી પણ ડૉક્ટરને ભોગ બનનારની માનસિક વિકૃતિ વિશે ખબર ન પડી હોય તે કહેવું અત્યંત અસંભવિત અને ધારણાત્મક હશે. [પેરા ૯] [૫૦૧-સી, જી]

ફોજદારી અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર :

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૨૪૪/૨૦૦૯

જબલપુર ખાતેની મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટના ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૬૮૪/૧૯૯૨ માં તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તા વતી નવીન શર્મા, મિશ્રા સૌરભ, વિભા દત્ત મખીજા.

સામાવાળા વતી ઈર્શાદ અહમદ, અનુરાગ રાવત, સુધીર કુમાર.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ પિનાકી ચંદ્ર ઘોષ દ્વારા આપવામાં આવેલ

૧. વર્તમાન કેસમાં, સેશન્સ કોર્ટ તેમજ મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ દ્વારા આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો સમાન નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. આ કેસમાં જે ગુનાનો આરોપ છે તે બળાત્કાર છે, જે ધ ઈન્ડિયન પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ (સંક્ષિપ્તમાં "આઈપીસી") ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ સજાપાત્ર છે.

૨. ફરિયાદપક્ષની વાર્તા એવી છે કે ભોગ બનનાર અસ્વસ્થ મગજની સગીર છે. તા. ૦૯-૧૧-૧૯૯૦ ના રોજ સવારે આશરે ૮:૩૦ વાગ્યે જ્યારે ભોગ બનનાર અને તેની નાની બહેન નિર્મલા (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩) તેમના પિતા માટે ભાથું લઈને ખેતરે જઈ રહ્યા હતા, ત્યારે આરોપી આવ્યો અને ભોગ બનનારને પકડી લીધી. તે તેને તળાવ પાસે થોડે દૂર લઈ ગયો અને તેના પર બળાત્કાર ગુજાર્યો. ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગોમાંથી લોહી નીકળ્યું હતું અને પેટીકોટ લોહીવાળો થયો હતો. આ જોઈને, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ નિર્મલા તેના પિતા ગોપાલ (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪) પાસે દોડી ગઈ અને તેમને આ ઘટનાની જાણ કરી. ત્યારબાદ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ભોગ બનનાર પાસે આવ્યા, જેમણે તેમને સાંકેતિક ભાષાની મદદથી કહ્યું (કારણ કે તે બરાબર બોલી શકતી નથી) કે આરોપીએ તેના પર બળાત્કાર ગુજાર્યો છે. તેમણે જોયું કે તેના ગુપ્ત અંગો પાસે પેટીકોટ પર લોહીના ડાઘા હતા. ત્યારબાદ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ભોગ બનનારને પોલીસ સ્ટેશન લઈ ગયા અને તે જ દિવસે સવારે ૧૧:૩૦ વાગ્યે એફ.આઈ.આર. નોંધાવી. ભોગ બનનારનું તબીબી પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું જેમાં જાણવા મળ્યું કે યોનિપટલ ફાટી ગયું હતું અને તપાસ કરનાર ડૉક્ટર શ્રીમતી એફ.એ. કુરેશીએ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે ભોગ બનનાર સાથે જાતીય સંભોગ કરવામાં આવ્યો હતો. તપાસ દરમિયાન આરોપીની તા. ૨૧-૧૧-૧૯૯૦ ના રોજ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેનું તબીબી પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. તે જાતીય સંભોગ કરવા માટે સક્ષમ હોવાનું જણાયું હતું. પોલીસે આરોપી વિરુદ્ધ આઈપીસીની કલમ ૩૭૬ હેઠળ બળાત્કારના આરોપ સાથે ચાર્જશીટ

દાખલ કરી હતી.

૩. ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧ ડૉ. શ્રીમતી એફ.એ. કુરેશી, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ મનોહર સિંહ (ભોગ બનનારના કાકા), ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ નિર્મલા (ભોગ બનનારની નાની બહેન), ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ગોપાલ (ભોગ બનનારના પિતા) અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૫ આર.કે. મિશ્રા (તપાસ અધિકારી) ને રજૂ કર્યા હતા. અન્ય સાક્ષીઓ ઔપચારિક સાક્ષીઓ હતા. એ નોંધવું મહત્વનું છે કે ભોગ બનનારને પણ સાક્ષી તરીકે રજૂ કરવામાં આવી હતી, જે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૬ હતા, પરંતુ એવું જણાયું હતું કે તે શું પૂછવામાં આવ્યું હતું તે સમજવા માટે સક્ષમ નહોતી અને અપ્રસ્તુત જવાબો આપતી હતી. ભોગ બનનારના તબીબી પરીક્ષણમાં પણ તેની ઉંમર ૧૨-૧૬ વર્ષ અને ઓછો આઈ.ક્યુ. હોવાનું જણાયું છે.

૪. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧ એ તેના સ્પષ્ટ તારણમાં જુબાની આપી છે કે ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગો ઘાયલ થયા હતા, તેનું યોનિપટલ ફાટી ગયું હતું અને તેના પર જાતીય સંભોગ કરવામાં આવ્યો હતો. વર્તમાન કેસમાં મુખ્ય પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ છે જે પોતે ૧૦ વર્ષની સગીર બાળકી છે. જો કે, તેણીની તપાસમાં તે સક્ષમ સાક્ષી હોવાનું જણાયું હતું કારણ કે તેણે પ્રારંભિક પ્રશ્નોના જવાબો યોગ્ય રીતે અને સમજણપૂર્વક આપ્યા હતા. તેણીએ પોતાની સરતપાસમાં વાર્તા રજૂ કરી છે કે આરોપી, જેને તે ઓળખે છે, તેણે તેની બહેનને પકડી લીધી હતી અને તેને તળાવ પાસે લઈ ગયો હતો.

તેણીના જણાવ્યા મુજબ, તેણે ભોગ બનનારને જમીન પર ફેંકી દીધી, પોતાનો પાયજામો ખોલ્યો અને તેના પર બેસી ગયો અને ભોગ બનનારને થોડા પૈસા આપ્યા, જે તેણે ફેંકી દીધા. સાક્ષીએ વધુમાં પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું હતું કે આરોપીએ ભોગ બનનારના મોઢામાં લુંગી ભરી દીધી, તેનો પેટીકોટ ઊંચો કર્યો અને જાતીય સંભોગ કર્યો તથા ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગમાંથી લોહી નીકળ્યું. તેણીએ એ પણ જણાવ્યું કે તેના કાકા મનોહર લાલ ત્યાં આવ્યા જેના કહેવા પર તે ગાડીમાં તેના પિતા પાસે ગઈ અને તેમને ઘટના વિશે જણાવ્યું. તેણીએ એ પણ જણાવ્યું કે આરોપીએ ભોગ બનનારના સાથળ પર ચપ્પુના ઘા માર્યા હતા. ઉલટતપાસમાં, અમે જોઈએ છીએ કે બચાવપક્ષના વકીલે બાળ સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩) ને ઘણા સૂચક પ્રશ્નો પૂછ્યા છે, જેની અસરો બાળ સાક્ષી ક્યારેય સમજી શકે તેમ નહોતી. તેથી, તેણીએ મોટાભાગના પ્રશ્નોના જવાબો કોઈ વિગત આપ્યા વિના યાંત્રિક રીતે એક શબ્દમાં "હા" તરીકે આપ્યા છે. આ રીતે, બચાવપક્ષે બાળ સાક્ષી પાસેથી એવા નિવેદનો મેળવ્યા કે આરોપીએ ભોગ બનનારના ચહેરા, ગરદન અને સાથળ પર ચપ્પુના ઘા માર્યા હતા અને આ તમામ ભાગોમાંથી લોહી નીકળ્યું હતું. તેવી જ રીતે તેણીએ તે સૂચન સ્વીકાર્યું હતું કે તેને કોર્ટની બહાર પોલીસ દ્વારા એક નિવેદન વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યું હતું અને તેણીએ કોર્ટમાં પણ એ જ નિવેદન આપ્યું છે.

૫. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ મનોહર લાલ (ભોગ બનનારના કાકા) એ પણ પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે તેણે આરોપીને ભોગ બનનાર પર બેઠેલો

અને ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગોમાં પોતાનું ગુપ્ત અંગ નાખેલું જોયું હતું. તે કહે છે કે તેના સ્થળ પર આવતાં જ આરોપી નાસી ગયો હતો. તે વધુમાં જણાવે છે કે તેણે આરોપીને ભોગ બનનારને અપ્પુના ઘા મારતા જોયો હતો જેના પરિણામે ભોગ બનનારના સાથળમાંથી લોહી નીકળવા લાગ્યું હતું. જો કે, તે એમ પણ કહે છે કે ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગોમાંથી પણ લોહી નીકળતું હતું. તે વધુમાં જણાવે છે કે બંને બહેનોને રસ્તા પર છોડીને, તે ભોગ બનનારના પિતા (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪) ને બોલાવવા ગયો હતો અને જ્યારે તે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ સાથે પાછો આવ્યો, ત્યારે તેણે તેમને ત્યાં જ બેઠેલા જોયા જ્યાં તેણે તેમને છોડ્યા હતા.

૬. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૫ એ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ની આવૃત્તિને પુષ્ટિ આપી છે અને કહ્યું છે કે તેને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ દ્વારા ઘટનાની જાણ કરવામાં આવી હતી અને તે ભોગ બનનાર પાસે ગયો હતો જ્યાં તેણે તેનો પેટીકોટ લોહીવાળો જોયો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે તેની પુત્રી (ભોગ બનનાર) એ તેને સાંકેતિક ભાષામાં કહ્યું હતું કે આરોપી કેશર સિંહે તેના પર બળાત્કાર ગુજાર્યો છે. આ સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે તે ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યો, ત્યારે તેણે ભોગ બનનારને રસ્તા પર નહીં પણ ખાનખરીના ઝાડ પાસે એકલી બેઠેલી જોઈ. તેણે વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેણે ભોગ બનનારના સાથળ કે ગુપ્ત અંગોમાંથી લોહી નીકળતું જોયું નથી કારણ કે, તેના પિતા હોવાના નાતે, તે તેના ગુપ્ત અંગોની તપાસ કરી શક્યો ન હતો પરંતુ તે પુષ્ટિ કરે છે કે પેટીકોટ

લોહીવાળો હતો.

૭. ઉપરોક્ત પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સેશન્સ કોર્ટ અને હાઇકોર્ટ બંનેને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના નિવેદનોમાં આંતરિક વિસંગતતાઓ જણાઈ હતી. જ્યારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ સાથળ પર ચપ્પુના ઘા મારવા અને ત્યાંથી લોહી નીકળવાની વાત કરે છે, ત્યારે તબીબી પુરાવા આ સિદ્ધાંતને સમર્થન આપતા નથી. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ એ કહ્યું કે તે તેના પિતા ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ને બોલાવવા ગઈ હતી, જ્યારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ એ કહ્યું છે કે તે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ને બોલાવવા ગયો હતો. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ એ એમ પણ જણાવ્યું છે કે જ્યારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ તેની સાથે આવ્યો ત્યારે તેઓએ ભોગ બનનારને રસ્તા પર જોઈ હતી, જ્યારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ એ જણાવ્યું છે કે તેણે ભોગ બનનારને તળાવ પાસેના ખાનખરીના ઝાડ પાસે જોઈ હતી. આમ, સેશન્સ કોર્ટે યોગ્ય રીતે ભોગ બનનારના નિવેદનને ધ્યાને લીધું નથી કારણ કે તે પ્રશ્નો સમજવા માટે અસમર્થ જણાઈ હતી. ઉપરોક્ત વિસંગતતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સેશન્સ કોર્ટે ઠેરવેલ કે ભલે એ સાબિત થાય કે ભોગ બનનાર પર બળાત્કાર થયો હતો, પરંતુ તે આરોપી દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો તે સાબિત થયું નથી.

૮. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને આ કેસના પુરાવાનું વિશ્લેષણ પણ કર્યું છે. અમને જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષના કેસમાં

આંતરિક વિસંગતતાઓ છે. બે કથિત પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ની જુબાનીઓ પરસ્પર અસંગત છે. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨, જે ભોગ બનનારના કાકા છે, કહે છે કે જ્યારે તે ૨૫ ફૂટ દૂર હતો ત્યારે તેણે પોતાના ગુપ્ત અંગને ભોગ બનનારના ગુપ્ત અંગની અંદર નાખેલ હોવાની સ્થિતિમાં આરોપીને ભોગ બનનાર પર બેઠેલો જોયો હતો. અમને આ નિવેદન અવિશ્વસનીય લાગે છે કારણ કે તે આટલા અંતરથી આટલું વિગતવાર અવલોકન કરી શક્યો ન હોત. ઉપરાંત, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ ના જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે તે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ને બોલાવવા ગયો હતો ત્યારે તેણે ભોગ બનનાર અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ને રસ્તા પર છોડ્યા હતા, જ્યારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ની આવૃત્તિ તદ્દન વિપરીત છે જ્યાં તેણી જણાવે છે કે તેણી ભોગ બનનારને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ સાથે છોડીને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ને બોલાવવા ગઈ હતી. આનાથી ગંભીર શંકા ઊભી થાય છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ માંથી કોણ ભોગ બનનાર સાથે રોકાયું હતું અને કોણ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ ને બોલાવવા ગયું હતું. વળી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ એ જણાવ્યું કે જ્યારે તે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ સાથે આવ્યો, ત્યારે તેઓએ ભોગ બનનાર અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ ને રસ્તા પર જોયા જ્યાં ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ એ તેમને છોડ્યા હતા. જો કે, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ જણાવે છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ તેને જાણ કરવા આવી હતી અને તે તેની સાથે આવ્યો ત્યારે ભોગ બનનાર તળાવની બાજુમાં એક ઝાડ પાસે એકલી બેઠેલી મળી હતી. આ રીતે

ત્રણેય સાક્ષીઓની ત્રણ અલગ-અલગ આવૃત્તિઓ છે. તદુપરાંત, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ બંનેએ કહ્યું છે કે તેઓએ આરોપીને ભોગ બનનારના સાથળ પર ચપ્પુના ઘા મારતા જોયો હતો અને તે કારણે લોહી નીકળ્યું હતું. આ બાબત તબીબી પુરાવા દ્વારા સંપૂર્ણપણે અસમર્થિત છે; ભોગ બનનારના સાથળ પર ચપ્પુ દ્વારા આવી કોઈ ઈજા જોવા મળી ન હતી.

૯. અમે નોંધી શકીએ કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ એ પોતાની સરતપાસમાં જ આરોપી દ્વારા ચપ્પુના ઘા મારવા વિશે જણાવ્યું હતું, અને તેથી, કોઈ એમ કહી શકે નહીં કે તેણે ઉલટતપાસ કરનાર દ્વારા ગેરમાર્ગે દોરવાને કારણે આવું કહ્યું હતું. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૩ બંનેની જુબાનીમાં આ એક મોટી વિસંગતતા છે જે તેમના નિવેદનોને વિશ્વાસને પાત્ર બનાવતી નથી. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ નું વર્તન કાકા તરીકે અસ્વાભાવિક લાગે છે કારણ કે આરોપી ભોગ બનનાર પર જાતીય હુમલો કરી રહ્યો હોવાનું જોઈને તેણે કોઈ બૂમાબૂમ કરી હોવાનો કે આરોપીને પકડવા માટે તેની તરફ દોડ્યો હોવાનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. વળી ડૉ. શ્રીમતી એફ.એ. કુરેશીના તબીબી પુરાવાનું વિશ્લેષણ કરતાં તે ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણપણે સમર્થન આપતા જણાતા નથી. ડૉ. કુરેશીએ સ્વીકાર્યું છે કે જો જાતીય સંભોગ છેલ્લા ૨૪ કલાકમાં થયો હોય, તો યોનિપટલને સ્પર્શ કરવા પર તાજું લોહી આવવું જ જોઈએ. આમ કહીને, તેણીએ 'મોદીના મેડિકલ જ્યુરિસ્પ્રુડન્સ' પુસ્તકમાં જે લખ્યું છે તેને માન્ય રાખ્યું છે. જો કે, તેણી જુબાની આપે છે કે જ્યારે તેણીએ ભોગ

બનનારના યોનિપટલને સ્પર્શ કર્યો ત્યારે કોઈ તાજું લોહી નીકળ્યું ન હતું. આ હકીકતને એ બાબત સાથે સરખાવી શકાય કે કથિત રીતે ભોગ બનનારનું તબીબી પરીક્ષણ બળાત્કારની કથિત ઘટનાના ૧૨ કલાકની અંદર કરવામાં આવ્યું હતું. જો એમ હોત, તો તબીબી પરીક્ષણ દરમિયાન ભોગ બનનારને તાજું લોહી નીકળવું જોઈતું હતું, પરંતુ તેમ થયું નહીં. આ દર્શાવે છે કે, સંભવતઃ, જાતીય સંભોગ ૨૪ કલાકથી વધુ સમય પહેલા કરવામાં આવ્યો હતો. હકીકતમાં, ડૉ. કુરેશીએ પોતાની ઉલટતપાસમાં કહ્યું છે કે યોનિપટલ ફાટવાની ઘટના તબીબી પરીક્ષણના વધુમાં વધુ ૨-૩ દિવસ પહેલાની હતી. જો આમ હોય, તો ફરિયાદપક્ષની સમગ્ર વાર્તા રદબાતલ થઈ જાય. વધુમાં, ડૉ. કુરેશીની જુબાનીમાંથી બીજી એક વિસંગતતા જોવા મળે છે. તેણીએ તેના નિવેદનમાં કહ્યું હતું કે તેણીએ જે છોકરીની તપાસ કરી હતી તે સ્વસ્થ અને 'સામાન્ય' હતી. જો કે, એમાં કોઈ વિવાદ નથી કે ભોગ બનનાર સામાન્ય ન હતી કારણ કે તે કોઈ માનસિક વિકૃતિથી પીડાતી હતી. જ્યારે તેની કોર્ટમાં તપાસ કરવામાં આવી ત્યારે પણ તે અસ્વસ્થ મગજની હોવાનું જણાયું હતું. ભોગ બનનારની સંપૂર્ણ તપાસ કર્યા પછી પણ ડૉ. કુરેશીને ભોગ બનનારની માનસિક વિકૃતિ વિશે ખબર ન પડી હોય તે કહેવું અમારા તરફથી અત્યંત અસંભવિત અને ધારણાત્મક હશે.

૧૦. ઉપરોક્ત તર્કોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારો અભિપ્રાય છે કે ફરિયાદપક્ષનો કેસ આંતરિક વિસંગતતાઓ અને ખામીઓથી પીડાય છે. અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી. તદનુસાર, આ અપીલ ફગાવી દેવામાં

આવે છે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.