<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

મોનિરુદ્દીન અહેમદ @લાલુ ડીલર અને અન્યો

વિરુદ્ધ

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૭૨/૨૦૦૭)

૧૦ મે, ૨૦૧૦

[પી. સતશિવમ અને આર. એમ. લોઢા, ન્યાયમૂર્તિઓ.]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦–કલમ ૩૦૫–ઘાતક હથિયારો સાથે આરોપી વ્યક્તિઓએ માહિતી આપનાર અને તેના સાથીઓનો પીછો કર્યો–એક વ્યક્તિનું મૃત્યુ–ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આરોપી–અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવા–હાઈકોર્ટ

દ્વારા રદ કરાયેલ–તેનું સમર્થન–યોજાયેલઃન્યાયી–ફરિયાદી પક્ષના ચાર સાક્ષીઓએ એ જ રીતે ઘટનાનું વર્ણન કર્યું–ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું કે સાક્ષીઓએ તેમની ઈજાઓ વિશે તેમના તબીબી અહેવાલો રજૂ કર્યા ન હોવા છતાં, સ્થળ પર તેમની હાજરી પર શંકા કરી શકાતી નથી અને તેમના નિવેદન પર યોગ્ય રીતે વિશ્વાસ કરી શકાય છે–ઘટના સ્થળે અપીલકર્તાઓની હાજરી વિશ્વસનીય પુરાવા દ્વારા ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંતોષકારક રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી–અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા અલિબીની અરજીની પુષ્ટિ કરવામાં આવી ન હતી–સંપૂર્ણ પુરાવા સૂચવે છે કે તે માત્ર સ્થળ પર જ ન હતો પણ ભાલાથી જીવલેણ પ્રહાર દ્વારા પીડિતાનું મૃત્યુ પણ થયું હતું.

ફરિયાદી પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તાઓ અને અન્ય કેટલાક લોકોએ ભાલા, કુહાડીઓ, બોમ્બ વગેરે જેવા જીવલેણ હથિયારોથી સજ્જ થઈને માહિતી આપનાર અને તેના સાથીઓ પર હુમલો કર્યો હતો, જેમાં એક વ્યક્તિનું મોત થયું હતું.

સાક્ષીઓના નિવેદનો અને પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ પર આધાર રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાઓ સહિત ૧૨ આરોપીઓને આઈપીસીની કલમ ૧૪૮ અને ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા અને તેમને આજીવન કેદની સજા સંભળાવી.અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ

અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને સમર્થન આપ્યું અને તેમને આજીવન કેદની સજા ફટકારી.

આ અદાલતમાં, અપીલકર્તાઓ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદી પક્ષે તેમના દોષને શંકાની બહાર સ્થાપિત કર્યો નથી.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠેરવ્યુ :૧.૧.ઘટનાસ્થળે હાજર નજરે જોનારા સાક્ષીઓમાં, આ ઘટનામાં ઘાયલ થયેલા ફરિયાદી સાક્ષી ૬એ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ અને અન્ય ઘણા લોકોએ તેમને જોઈને તેમનો અને તેમના સાથીઓનો પીછો કર્યો હતો.તેમના આક્રમક દેખાવથી ડરી ગયેલા ફરિયાદી સાક્ષી ૭ અને અન્ય સાક્ષીઓ મેદાન તરફ ભાગી જવા લાગ્યા.તેમણે વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેમણે અપીલકર્તા નંબર ૧ અને અન્ય આરોપીઓને તેમની તરફ બોમ્બ ફેંકતા જોયા હતા.તેમાંથી એક બોમ્બ મૃતકને વાગ્યો, પરિણામે તે ખેતરમાં જમીન પર પડી ગયો.તે સમયે તમામ અપીલકર્તાઓ અને અન્ય આરોપીઓએ તેને ઘેરી લીધો હતો અને અપીલકર્તા નંબર ૧એ તેને 'પથટંગી' વડે માર્યો હતો, અન્ય આરોપીઓએ પણ તેના પર 'લાઠી', 'હેન્સો' અને 'બોલોમ' વડે હુમલો કર્યો હતો.

૧.૨.અન્ય ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી ફરિયાદી સાક્ષી ૮એ પણ ફરિયાદી સાક્ષી ૭ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ આ ઘટનાનું વર્ણન કર્યું હતું.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આરોપીનો આક્રમક મૂડ જોઈને તે અને તેના સાથીઓ ડાંગરના ખેતરોમાંથી ભાગી ગયા હતા.જ્યારે તેઓ આગળ વધી રહ્યા હતા, ત્યારે તેમણે અપીલકર્તા નંબર ૧ અને અન્ય આરોપીઓને મૃતક તરફ બોમ્બ ફેંકતા જોયા.ફરિયાદી સાક્ષી ૭ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ, ફરિયાદી સાક્ષી ૮ એ પણ અદાલતને જાણ કરી હતી કે અપીલકર્તા નંબર ૧ ને ઘેરી લેવા પર મૃતકને ભાલાથી માર્યો હતો, અન્ય આરોપીએ તેના પર 'પથટંગી' વડે પ્રહાર કર્યો હતો.તે જ રીતે, ફરિયાદી સાક્ષી ૭ અને ૮ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ, ફર્રિયાદી સાક્ષી ૯ એ અપીલકતા ઓ અને અન્યની સંડોવણી, તેમના ખુલ્લેઆમ કૃત્ય અને તેમના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા હથિયારોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે એ પણ જુબાની આપી હતી કે અપીલકર્તાઓના નિર્દય કૃત્ય દ્વારા, આખરે, તે વિજેતાઓના મૃત્યુમાં પરિણમ્યું હતું.

૧.૩.ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા વિશ્વાસપાત્ર અન્ય સાક્ષી ફરિયાદી સાક્ષી ૧૨ છે.તેઓ પણ સ્થળ પર હાજર હતા.ફરિયાદી સાક્ષી ૭,૮ અને ૯ની જેમ, તેમણે પણ આ ઘટનાનું વર્ણન કર્યું કે કેવી રીતે આરોપીઓએ પીછો કર્યો અને આખરે પીડિતાનું મોત થયું.ઉચ્ચ અદાલતે સાચું નિરીક્ષણ કર્યું છે તેમ, ઉપરોક્ત

સાક્ષીઓએ તેમની ઈજાઓ વિશે તેમના તબીબી અહેવાલો રજૂ કર્યા ન હોવા છતાં, સ્થળ પર તેમની હાજરી પર શંકા કરી શકાતી નથી અને તે તેમના નિવેદનને યોગ્ય રીતે માને છે.ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષીઓનું વિશ્લેષણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ભાલાથી ઘાતક પ્રહાર અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાઓ અને અન્ય લોકોએ હાથમાં ઘાતક હથિયારો લઈને મૃતકનો પીછો કર્યો હતો.કેટલાક આરોપીઓમાં, અપીલકર્તાઓ દ્વારા ભજવવામાં આવેલી ભૂમિકાનું ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે યોગ્ય રીતે તારણ કાઢ્યું હતું કે માત્ર અપીલકર્તાઓ જ જવાબદાર હતા અને તેમની દોષિતતા અને સજાની પુષ્ટિ કરી હતી.ફરિયાદી સાક્ષી ૭,૮,૯ અને ૧૨ ના પુરાવાના અવલોકન અને વિશ્લેષણ પર, તે સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદી પક્ષે અપીલકર્તાઓ સામે આઈપીસીની કલમ ૧૪૮ અને ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ આરોપ સ્થાપિત કર્યો છે. અપીલકર્તા નંબર ૧ એ ઉપનામની અરજી લીધી હોવા છતાં, તે સાબિત થઈ ન હતી.

૨. તે મૂળભૂત કાયદો છે કે ફરિયાદી પક્ષ એ સાબિત કરવા માટે છે કે આરોપી ઘટના સ્થળે હાજર હતો અને ગુનામાં ભાગ લીધો હતો.આવા કિસ્સાઓમાં આરોપીની અરજી ત્યારે જ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે જ્યારે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંતોષકારક રીતે બોજો છોડવામાં આવે.જો કે, એકવાર ફરિયાદી પક્ષ તેના બોજને નિભાવવામાં સફળ થાય, તે આરોપી પર ફરજ છે, જે ઉપનામની

અરજીને અપનાવે છે, તે નિશ્ચિતતા સાથે તેને સાબિત કરે છે જેથી ઘટના સ્થળે તેની હાજરીની શક્યતાને બાકાત રાખી શકાય.એવું પણ નક્કી કરવામાં આવે છે કે જ્યારે ઘટનાના સ્થળે આરોપીની હાજરી વિશ્વાસપાત્ર પુરાવા દ્વારા ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંતોષકારક રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવી હોય, ત્યારે સામાન્ય રીતે અદાલત આ ઘટના બની ત્યારે તે બીજે ક્યાંય હતો તે અસરના કોઈપણ વિરોધાભાસી પુરાવા પર વિશ્વાસ કરવામાં ધીમી રહેશે.હાથ પરના કેસમાં, સંપૂર્ણ પુરાવા ઘટના સ્થળે અપીલકર્તા નંબર ૧ ની હાજરી સૂચવે છે.તે માત્ર સ્થળ પર જ નહોતો, પરંતુ ભાલાના જીવલેણ પ્રહારથી પીડિતાનું મોત પણ થયું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે સાચું નિરીક્ષણ કર્યું છે તેમ, બચાવ પક્ષના સાક્ષીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલું વલણ અસ્વીકાર્ય છે.

ફોજદારી અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર : ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૭૨/૨૦૦૭.

સી. આર. એ. નંબર ૩૩૯ અને ૩૫૪/૨૦૦૨ માં કલકત્તા ખાતેની હાઈકોર્ટના ૦૮/૦૨/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફથી કે. એન. બાલાગોપાલ, એ. પી. મુકુંદન, એમ. કે. બાલકૃષ્ણન અને નરેશ કુમાર.

પ્રતિવાદી માટે રાધા રંગાસ્વામી.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ પી. સતશિવમે આપ્યો હતો.

૧. આ અપીલ કલકત્તા ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સી. આર. એ. નંબર ૩૩૯ અને ૩૫૪/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલા અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, અને જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અપીલકર્તાઓને કલમ ૩૦૩ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને તેમને આજીવન કેદની સજા સંભળાવી હતી.

૨. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ ટૂંકમાં:

(i) ફરિયાદી પક્ષના જણાવ્યા અનુસાર, લગભગ ૧ વાગ્યે, અપીલકર્તાઓ અને ભાલા, કુહાડીઓ, બોમ્બ વગેરે જેવા ઘાતક હથિયારોથી સજ્જ અન્ય કેટલાક લોકોએ માહિતી આપનાર અને તેના સાથીઓ પર હુમલો કર્યો હતો.પોતાનો જીવ જોખમમાં હોવાનું જાણીને સાક્ષીઓ ખેતરમાં ભટક્યા હતા.સાક્ષીઓનો પીછો કરતી વખતે, બદમાશો એટલે કે., લાલુ ડીલર અને સલીમે નિયમિત અંતરાલે બોમ્બ ફેંક્યા હતા.તેમના દ્વારા ફેંકવામાં આવેલા બોમ્બથી તુલુ નામની વ્યક્તિ પર

હુમલો થયો.જ્યારે તે જમીન પર પડ્યો ત્યારે છ વ્યક્તિઓએ તેને ઘેરી લીધો હતો.ઘાયલોને લાચાર હાલતમાં જોઈને, પ્રથમ અપીલકર્તા લાલુએ તેમને ભાલાથી ફટકાર્યા હતા.રૌસન નામના અન્ય આરોપીએ પણ તેને જીવલેણ હથિયારથી માર્યો હતો.વિસ્તારના કેટલાક રહેવાસીઓને આસપાસ ભીડતા જોયા બાદ બદમાશોએ અન્ય સાક્ષીઓનો પીછો કરવાનું બંધ કરી દીધું હતું.બાતમીદાર અને અન્ય સાક્ષીઓએ ડાંગરના ખેતરોમાં છુપાઈને તેમનો જીવ બચાવ્યો હતો.ઈજાગ્રસ્તનું મોત થતાં આ બાબતની જાણ સ્થાનિક પોલીસ સ્ટેશનમાં કરવામાં આવી હતી.

(૨) ભરતપુર પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા હત્યાનો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.મૃતદેહની તપાસ કર્યા પછી તપાસ અધિકારીએ મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ માટે હોસ્પિટલમાં મોકલ્યો હતો અને અનુક્રમણિકા સાથે સ્કેચ–મેપ પણ તૈયાર કર્યો હતો.સ્થળ પરથી મળી આવેલી કેટલીક વાંધાજનક ચીજવસ્તુઓ પણ જપ્ત કરવામાં આવી હતી અને રાસાયણિક તપાસ માટે મોકલવામાં આવી હતી.દરમિયાન, તપાસ અધિકારી દ્વારા ઉપલબ્ધ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી.છેવટે, તમામ ઉપલબ્ધ સાક્ષીઓની તપાસ અને પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ, ઈજાના અહેવાલ અને વિશ્લેષકના અહેવાલના સંગ્રહ પર, આરોપપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.સેશન્સ કોર્ટમાં કેસની પ્રતિબદ્ધતાને પગલે, ૪૨ આરોપી વ્યક્તિઓ

સામે આઇપીસીની કલમ ૧૦૮ અને ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ આરોપ ઘડવામાં આવ્યો હતો.

(૩) આરોપીઓએ નિર્દોષ હોવાનો દાવો કર્યા પછી, ફરિયાદી પક્ષે તેમનો કેસ સાબિત કરવા માટે ૧૬ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી.

(૪) સાક્ષીઓના નિવેદનો અને પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ પર ભારે આધાર રાખીને ટ્રાયલ જજે ૧૨ આરોપીઓને આઇપીસીની કલમ ૧૪૮ અને ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા. તેમને આજીવન કેદ અને દરેકને ૪૦૦૦ રૂપિયાની દંડની સજા ફટકારવામાં આવી હતી, ડિફોલ્ટમાં, આઇપીસીની કલમ ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ ગુનાઓ કરવા બદલ ચાર મહિનાની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. તેમને બે વર્ષની સખત કેદ અને દરેકને ૧૦૦૦ રૂપિયાની દંડની સજા પણ ફટકારવામાં આવી હતી, ડિફોલ્ટમાં, આઇપીસીની કલમ ૧૪૮ હેઠળ ગુનાઓ કરવા બદલ બે મહિનાની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

(v) ઉપરોક્ત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશથી નારાજ, અહીં અપીલકર્તાઓ અને અન્ય ૯ લોકોએ સી. આર. એ. નંબર ૩૩૯/૨૦૦૨ અને સી. આર. એ. નંબર ૩૫૪/૨૦૦૨ માં હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી.

સી. આર. એ. ૩૩૯/૨૦૦૨ ને મોનિરુદ્દીન અહેમદ @લાલુ ડીલર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો અને અન્ય સી. આર. એ. નંબર ૩૫૪/૨૦૦૨ ને અન્ય ૯ આરોપીઓ અને ૨ અપીલકર્તાઓ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે તેના ૦૮/૦૨/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, મોનિરુદ્દીન અહમદ @લાલુ ડીલર દ્વારા દાખલ કરાયેલ સી. આર. એ. નંબર ૩૩૯/૨૦૦૨ ને ફગાવી દીધો હતો, જ્યારે અન્ય ૯ આરોપીઓ દ્વારા આંશિક રીતે રજૂ કરાયેલ સી. આર. એ. નંબર ૩૫૪/૨૦૦૨ ને મંજૂરી આપી હતી અને અહીંના ૨ અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને સમર્થન આપ્યું હતું., રૌસન સેખ અને સલીમ સેખ.ઉપરોક્ત દોષિત ઠરાવવાથી નારાજ, અપીલકર્તાઓએ વિશેષ રજા દ્વારા આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.

૩. અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. એન. બાલાગોપાલ અને રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રાધા રંગાસ્વામીને સાંભળ્યા હતા.

૪. અપીલકર્તાઓ માટે જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અસંબદ્ધ અને નકામા પુરાવા પર કોઈ દોષિત ઠેરવવા અને સજા થવી જોઈએ નહીં.ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ ટ્રાયલ દરમિયાન પુરાવામાં આવેલી વિવિધ

નબળાઈઓને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે નીચેની અદાલતોએ ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭ અને ૮ ના પુરાવા પર આધાર રાખવામાં ભૂલ કરી હતી કારણ કે તેઓએ આ ઘટના જોઈ ન હતી.તેવી જ રીતે, ફરિયાદી સાક્ષી ૯ જે સંબંધિત સમયે ઘરની છત પર હતો, તેના માટે આ ઘટનાને લાંબા અંતરથી જોવી શક્ય ન હતી.તેનાથી વિપરીત, રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭ અને ૮–ઘાયલ સાક્ષીઓ, ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૯ અને ૧૨ જે આ ઘટનાના સાક્ષી પણ હતા તેમણે સ્પષ્ટપણે ફરિયાદી કેસ સ્થાપિત કર્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સાક્ષીઓનું નિવેદન સુસંગત અને સુસંગત હોવાથી, ટ્રાયલ કોર્ટે તેમના નિવેદનો પર યોગ્ય રીતે આધાર રાખ્યો હતો.

૫. અમે સામગ્રીનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે અને હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.

૬. જો કે, ૪૨ આરોપી વ્યક્તિઓ સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, અમે ત્રણ અપીલકર્તાઓની ભૂમિકા અને ફરિયાદી પક્ષે તેમના દોષને શંકાની બહાર સ્થાપિત કર્યો છે કે કેમ તે અંગે ચિંતિત છીએ.ઘટનાસ્થળે હાજર નજરે જોનારા સાક્ષીઓમાં, આ ઘટનામાં ઘાયલ થયેલા ફરિયાદી સાક્ષી ૭એ જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ મોનિરુદ્દીન અહમદ @લાલુ ડીલર, સલીમ

દફાદાર @સેખ, રૌસન સેખ, ઈબ્રાહિમ સેખ, અબુ સિદ્દીકી, મોટર સેખ, મન્ટુ સેખ અને અન્ય ઘણા લોકોએ તેમને અને તેમના સાથીઓને તલસૌરી ટાંકી નજીક જોઈને તેમનો પીછો કર્યો હતો.તેમના આક્રમક દેખાવથી ડરી ગયેલા ફરિયાદી સાક્ષી ૭ અને અન્ય સાક્ષીઓ મેદાન તરફ ભાગી જવા લાગ્યા.તેમણે વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેમણે લાલુ ડીલર અને સલીમ સેખને તેમની તરફ બોમ્બ ફેંકતા જોયા હતા.તેમાંથી એક બોમ્બ અબ્દુલ હસીબને વાગ્યો, પરિણામે તે અબુ બક્કરના ખેતરમાં જમીન પર પડી ગયો.તે સમયે તમામ અપીલકર્તાઓ અને અન્ય આરોપીઓએ તેમને ઘેરી લીધા હતા અને લાલુ ડીલરે તેમને 'પથટંગી' વડે માર માર્યો હતો, અન્ય આરોપીઓએ પણ તેમના પર 'લાઠી', 'હેન્સો' અને 'બોલોમ' વડે હુમલો કર્યો હતો.

૭. અન્ય ઈજાગ્રસ્ત સાક્ષી ફરિયાદી સાક્ષી ૮એ પણ ફરિયાદી સાક્ષી ૭ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ આ ઘટનાનું વર્ણન કર્યું હતું. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આરોપીનો આક્રમક મૂડ જોઈને તે અને તેના સાથીઓ ડાંગરના ખેતરોમાંથી ભાગી ગયા હતા.જ્યારે તેઓ આગળ વધી રહ્યા હતા ત્યારે તેમણે આરોપી લાલુ ડીલર અને સલીમ દફાદરને અબ્દુલ હસીબ તરફ બોમ્બ ફેંકતા જોયા હતા.પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૭ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ, પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૮એ અદાલતને એવી પણ જાણ કરી હતી કે લાલુ ડીલરે તેને ઘેરી લીધા પછી અબ્દુલ હાસિબને ભાલાથી માર્યો હતો, રૌસને તેના પર 'પથટંગી' વડે પ્રહાર કર્યો હતો.તે જ રીતે, ફરિયાદી

સાક્ષી ૭ અને ૮ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ, ફરિયાદી સાક્ષી ૯ એ અપીલકતા ઓ અને અન્ય લોકોની સંડોવણી, તેમના ખુલ્લેઆમ કૃત્ય અને તેમના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા હથિયારોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમણે એ પણ જુબાની આપી હતી કે અપીલકર્તાઓના નિર્દય કૃત્ય દ્વારા, આખરે, તે અબ્દુલ હસીબના મૃત્યુમાં પરિણમ્યું હતું.

૮. ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા વિશ્વાસપાત્ર અન્ય સાક્ષી ફરિયાદી સાક્ષી ૧૨ છે.તેઓ પણ સ્થળ પર હાજર હતા.ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭,૮ અને ૯ ની જેમ, તેમણે એ ઘટનાનું પણ વર્ણન કર્યું કે કેવી રીતે આરોપીઓએ પીછો કર્યો અને આખરે અબ્દુલ હસીબના મૃત્યુનું કારણ બન્યું.ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું તેમ, ઉપરોક્ત સાક્ષીઓએ તેમની ઈજાઓ વિશે તેમના તબીબી અહેવાલો રજૂ કર્યા ન હોવા છતાં, સ્થળ પર તેમની હાજરી પર શંકા કરી શકાતી નથી અને તેમના નિવેદનને યોગ્ય રીતે માની શકાય છે.ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષીઓનું વિશ્લેષણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ભાલાથી જીવલેણ ફટકો લાલુ ડીલર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો–પ્રથમ અપીલકર્તા.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તાઓ અને અન્ય લોકોએ હાથમાં ઘાતક હથિયારો લઈને મૃતકનો પીછો કર્યો હતો.અમારા મતે, ઘણા આરોપીઓમાં અપીલકર્તાઓ દ્વારા ભજવવામાં આવેલી ભૂમિકાનું ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને યોગ્ય રીતે તારણ કાઢ્યું હતું કે માત્ર અપીલકર્તાઓ જ જવાબદાર હતા અને

તેમની દોષિતતા અને સજાની પુષ્ટિ કરી હતી.ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭,૮,૯ અને ૧૨ ના પુરાવાના અવલોકન અને વિશ્લેષણ પર, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે ફરિયાદી પક્ષે અપીલકર્તાઓ સામે આઈપીસીની કલમ ૧૪૮ અને ૩૦૨/૧૪૯ હેઠળ આરોપ સ્થાપિત કર્યો છે. જો કે પ્રથમ અપીલકર્તાએ ઉપનામની અરજી સ્વીકારી હતી, પરંતુ તેની પુષ્ટિ થઈ ન હતી.તે મૂળભૂત કાયદો છે કે ફરિયાદી પક્ષ એ સાબિત કરવા માટે છે કે આરોપી ઘટના સ્થળે હાજર હતો અને ગુનામાં ભાગ લીધો હતો.આવા કિસ્સાઓમાં આરોપીની અરજી ત્યારે જ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે જ્યારે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંતોષકારક રીતે બોજો છોડવામાં આવે.જો કે, એકવાર ફરિયાદી પક્ષ તેના બોજને નિભાવવામાં સફળ થાય, તે આરોપી પર ફરજ છે, જે ઉપનામની અરજીને અપનાવે છે, તે નિશ્ચિતતા સાથે તેને સાબિત કરે છે જેથી ઘટના સ્થળે તેની હાજરીની શક્યતાને બાકાત રાખી શકાય.એવું પણ નક્કી કરવામાં આવે છે કે જ્યારે ઘટનાના સ્થળે આરોપીની હાજરી વિશ્વાસપાત્ર પુરાવા દ્વારા ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સંતોષકારક રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવી હોય, ત્યારે સામાન્ય રીતે અદાલત આ ઘટના બની ત્યારે તે બીજે ક્યાંય હતો તે અસરના કોઈપણ વિરોધાભાસી પુરાવા પર વિશ્વાસ કરવામાં ધીમી રહેશે.હાથ પરના કેસમાં, અમે ઘટના સ્થળે લાલુ ડીલરની હાજરી સૂચવતા સંપૂર્ણ પુરાવાઓની નોંધ લીધી છે.તે માત્ર સ્થળ પર જ નહોતો, પરંતુ ભાલાના ઘાતક પ્રહારથી અબ્દુલ હાસિબનું મોત પણ થયું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે સાચું નિરીક્ષણ કર્યું છે તેમ, બચાવ પક્ષના સાક્ષીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલું વલણ અસ્વીકાર્ય છે.

૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં, અમે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા લેવાયેલા નિષ્કર્ષ સાથે સંમત છીએ.પરિણામે, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

બી. બી. અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.