

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૨ એસ.સી.આર. ૫૭૦

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

વિરૂદ્ધ

પ્રતીક શુક્લા

(ફોજદારી અપીલ નં.૨૮૪/૨૦૨૧)

માર્ચ ૦૮, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

નાર્કોટિક્સ ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫:

કલમ ૩૭ – કાયદાની કલમ ૮, ૮એ, ૨૫એ, ૨૩ અને ૨૯ હેઠળ ફરિયાદ

– એવો આરોપ કે પ્રતિવાદી નિયંત્રિત પદાર્થના ડાયવર્ઝનમાં સામેલ

આંતરરાષ્ટ્રીય ડ્રગ સિન્ડિકેટનો ભાગ હતો – હાઈકોર્ટ દ્વારા જામીન મંજૂર – સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલ –નિર્ણય– કલમ-૩૭ હેઠળ કાનૂની ધોરણો લાગુ કર્યા વિના જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. – જામીન આપવાના કારણો ગુનાની ગંભીરતા પ્રત્યે વિચાર ને પ્રતિબિંબિત કરતા નથી – જામીન રદ થવાને પાત્ર છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ: ૧. બાહ્ય દ્રષ્ટિએ, હાઈકોર્ટ દ્વારા હરીફ રજૂઆતો પર અને ખાસ કરીને, એન.ડી.પી.એસ. કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના સાથે સંકળાયેલા આરોપોની ગંભીરતા પર કોઈ વિચારકર્યો નથી.માત્ર પક્ષકારોની રજૂઆતો ફક્ત રેકૉર્ડ કરવાથી એ સાબીત થતુ નથી કે હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા જામીન આપવાના મુળ પ્રશ્ન અંગે ન્યાયિક અથવા વિવકપુર્ણ રીતે મનન કર્યુ હતુ. વિચારનો [પેરા ૧૧] [૫૭૫-ડી-ઈ]

૨.૧ એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમની કલમ ૩૭ની જોગવાઈઓ કાનૂની ધોરણો પૂરા પાડે છે જે જામીન આપવા માટેનો કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે લાગુ કરવા પડે છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા કાયદો લાગુ કરવાની તેની ફરજનું ગંભીર ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું છે. જામીન આપવાનો આદેશ એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમ હેઠળ ગુનાના આરોપી વ્યક્તિને જામીન આપવો

જોઈએ કે કેમ તે નક્કી કરવામાં સામેલ કાનૂની સિદ્ધાંતોની જાગૃતિથી નિર્દોષ છે.

[પેરા ૧૧] [૫૭૫-ઈ-એફ]

૨.૨ જામીન મંજૂર કરવામાં ઉચ્ચ અદાલત સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી ન હતી અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા કારણો, સામેલ ગુનાની ગંભીરતા માટે વિચારને પ્રતિબિંબિત કરતા નથી. પ્રતિવાદી સામેના આરોપો દર્શાવે છે કે તે નિયંત્રિત પદાર્થના ડાયવર્ઝનમાં સામેલ આંતરરાષ્ટ્રીય ડ્રગ સિન્ડિકેટનો સભ્ય હતો; તેથી, ફક્ત એમ કહેવું કે પ્રતિવાદી ટેકનોલોજીમાં સ્નાતક ધરાવતો શિક્ષિત વ્યક્તિ તરીકે "કોઈ ગુનો કરી શકતો નથી" એ એક બાહ્ય સંજોગો છે જેને હાઈકોર્ટે એન.ડી.પી.એસ. કાયદા હેઠળના ગુના માટે જામીન આપતી વખતે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ નહીં. પ્રતિવાદીને જામીન આપવી જોઈએ તે નક્કી કરતી વખતે, હાઈકોર્ટે ભૂલથી કાયદાને સંજોગોમાં લાગુ કર્યો છે.[પરિચ્છેદ ૧૨ અને ૧૩] [૫૭૬-ડી-ઈ]

પરચૂરણ જામીન અરજી નં.૯૮૭૩/૨૦૧૯ માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૦૭.૦૫.૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે વકીલો પ્રવીણ અગ્રવાલ, ગૌતમ કુમાર લાહા.

અપીલકર્તા તરફે વકીલો કે. એમ. નટરાજ, એ. એસ. જી., સુશ્રી બીનુ ટમ્ટા, વત્સલ જોશી, શરત એન. નામ્બિયાર, બી. વી. બલરામ દાસ.

પ્રતિવાદીઓ તરફે પી.આર. રાજહંસ, જ્યોતિ કુમાર સિંહ, શ્રીમતી પારોમા સેનગુપ્તા, વિશાલ અરુણ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રયુડ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી.

૧. વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.

૨. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૩. આ અપીલ ૭ મે ૨૦૧૯ના રોજ અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના સિંગલ જજના ચુકાદા અને આદેશ પરથી ઉદ્ભવે છે, જેના દ્વારા પ્રતિવાદીને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા, જેના પર નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ ૧૯૮૫ની જોગવાઈઓ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાઓમાં સામેલ હોવાનો આરોપ છે.

જ. આરોપ એ છે કે, ૧૮ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ ના રોજ, નાર્કોટિક્સ કંટ્રોલ બ્યુરો ના દિલ્લી ઝોનના એક ગુપ્તચર અધિકારીને તારીખ: ૧૨-૦૩-૨૦૨૧ ના રોજ ગુપ્ત માહિતી મળી હતી કે ૧ અલ્ટ્રાઈસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ નામની એક કંપની દ્વારા એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડનો મોટો જથ્થો ખરીદવામાં આવ્યો છે; અને કંપનીએ નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ (રિગ્યુલેશન ઓફ કંટ્રોલ સબસ્ટન્સ) ઓર્ડર ૨૦૧૩ હેઠળ જરૂરી મુજબ એપ્રિલ - જૂન ૨૦૧૮ અને જુલાઈ - સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૮ માટે તેના ત્રિમાસિક રિટર્ન સબમિટ કર્યા નથી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે ડાયવર્ઝનની શંકાના આધારે, એન.સી.બી. ની એક ટીમ નોઈડાના સેક્ટર ૪૫ ના એ.જી. બ્લોકની, ૦૦૧ ખાતે આવેલી કંપનીની નોંધાયેલ ઓફિસ તરફ આગળ વધી હતી. જ્યારે પરિસરમાં તાળું મરાયેલું જોવા મળ્યું ત્યારે માલિકને સ્થળ પર બોલાવવામાં આવ્યો હતો. માલિકે કથિત રીતે એન.સી.બી. ટીમને જાણ કરી હતી કે પરિસર હિમાંશુ રાણા નામના વ્યક્તિને ભાડે આપવામાં આવ્યું હતું, જે પ્રતિવાદી સામે નોંધાયેલી ફરિયાદમાં સહ-આરોપી છે. તાળું તોડવામાં આવ્યું હતું, જેના પર ૮૯૬ ગ્રામ એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડ અને ૧.૮૮૫ કિલો એમ્ફેટેમાઈનનો જથ્થો પરિસરમાંથી મળી આવ્યો હોવાનો આરોપ છે. શોધ દરમિયાન, મેસર્સ ગ્રિફીન ઇન્ટરનેશનલ નામની કંપનીને લગતા દસ્તાવેજો મળી આવ્યા હતા અને તે બહાર આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી અને બિસ્મિલ્લાહ ખાન અહમદઝાઈ નામના અફઘાન નાગરિક કંપનીના

ડિરેક્ટર હતા. પ્રતિવાદી અને હિમાંશુ રાણાને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ એન.ડી.પી.એસ. એક્ટની કલમ ૬૭ હેઠળ પ્રતિવાદીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે આ ખુલાસામાં જાણવા મળ્યું છે કે નિયંત્રિત પદાર્થ, એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડનો મોટો જથ્થો ખરીદવામાં આવ્યો હતો અને ગાઝિયાબાદના કરહેડા ગામ સ્થિત ગોડાઉનમાં વાળવામાં આવ્યો હતો. પરિસરની તપાસ અને જમી દરમિયાન, ૯૬૫૦ કિલોગ્રામ એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડનો જથ્થો મળી આવ્યો હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો અને એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડના ખાલી ડ્રમ પણ મળી આવ્યા હતા. એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમની કલમ ૬૭ હેઠળ શમ્સુદ્દીન અને બિસ્મિલ્લાહ ખાન અહમદઝાઈને પણ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી, સહ-આરોપી હિમાંશુ રાણા અને શમ્સુદ્દીને ખુલાસો કર્યો હતો કે બિસ્મિલ્લાહ ખાન અહમદઝાઈ કંપનીની રોજિંદી બાબતોમાં સામેલ કંપનીના ડિરેક્ટર છે. બિસ્મિલ્લાહ ખાન અહમદઝાઈ દેખીતી રીતે યુ.એસ. માં રહેતા હતા અને ભારત પરત ફર્યા બાદ તેમની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. શમ્સુદ્દીન કારીઝાદાના રહેણાંક પરિસરની તલાશી લેવામાં આવી હતી અને ૫૦૦ ગ્રામ એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડ કથિત રીતે મળી આવ્યું હતું. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે ૨૧ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ પ્રતિવાદીના રહેણાંક પરિસરમાં તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે સાથે નીચેની બાબતોની વસૂલાત થઈ હતી:

(૧) મોહિત કૌશિક નામના વ્યક્તિના નામે જારી કરાયેલ શસ્ત્ર લાઇસન્સ, જેમાં સહ-આરોપી હિમાંશુ રાણાનો ફોટો હતો;

(૨) પ્રતિવાદીની ચેક બુક અને પ્રતિવાદીનું નામ અને સરનામું ધરાવતી સ્કાયલાઇન કંપની નામની સંસ્થા;

(૩) ગ્રિફીન ઇન્ટરનેશનલ, શિવ શક્તિ ટ્રેડિંગ કંપની અને કંપની (અલ્ટ્રાઇસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) ની રબર સ્ટેમ્પ્સ;

(૪) ધર્મેન્દ્ર પાંડે અને સ્કાયલાઇન ઇન્ટરનેશનલના માલિક મોહિત કૌશિક વચ્ચે ભાડાનો કરાર;

(૫) વ્હાઇટ વર્લ્ડ મલ્ટી કેન (૧) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ નામની કંપનીનું લેટર હેડ અને આયાત-નિકાસ પ્રમાણપત્ર, જેમાં સહ-આરોપી પવન કુમાર શર્માનું નામ ડિરેક્ટર તરીકે હતું, પરંતુ તેમાં પ્રતિવાદીનો ફોટો હતો; અને

(ક) અમુક બેંક દસ્તાવેજો-એન. સી. બી. ને સંબોધતા પત્રો અને સહ-આરોપી હિમાંશુ રાણા અને બિરિમલાહ ખાન અહમદઝાઈ વચ્ચેનો કરાર.

૫. પ્રતિવાદીની ૨૨ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ તપાસ દરમિયાન ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. ૨૭ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના પ્રયોગશાળાના અહેવાલમાં કથિત રીતે એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડ અને હાઇડ્રોકલોરિક એસિડની હાજરીની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી, જોકે એમ્ફેટેમાઇનની હાજરી ખાસ નોંધવામાં આવી નથી અને વધુ ચકાસણી માટે મોકલવામાં આવી છે. આ પુરાવાના આધારે, ૨૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ ના રોજ એન.ડી.પી.એસ. એક્ટની કલમ ૮, ૯એ, ૨૫એ, ૨૩ અને ૨૯ હેઠળ ગુનાઓ માટે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે બધા આરોપીઓ આંતરરાષ્ટ્રીય ડ્રગ સિન્ડિકેટના સભ્યો હતા અને નિયંત્રિત પદાર્થના ડાયવર્ઝન, ગેરકાયદેસર સંગ્રહ, વેચાણ, ખરીદી અને નિકાસ માટે કાવતરું ઘડ્યું હતું.

૬. પ્રતિવાદીએ જામીન અરજી દાખલ કરી હતી જેને શરૂઆતમાં ૬ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૯ના રોજ ગૌતમ બુદ્ધ નગરના વધારાના સત્ર ન્યાયાધીશ ત્રીજા દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, હાઇકોર્ટ સમક્ષ જામીન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે ૭ મે ૨૦૧૯ના રોજ વિવાદિત આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૭. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી કે. એમ. નટરાજ રજૂ કરે છે કે:

(૧) પ્રતિવાદી પર નિયંત્રિત પદાર્થના ડાયવર્ઝનમાં સામેલ આંતરરાષ્ટ્રીય સિન્ડિકેટનો ભાગ હોવાનો આરોપ છે;

(૨) પ્રતિવાદી અલ્ટ્રાઈસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના નિયામક છે;

(૩) ફરિયાદમાં દર્શાવ્યા મુજબ, તપાસ દરમિયાન મળી આવેલી ગુનાહિત સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીની સંડોવણી પ્રથમ દષ્ટિએ અસ્તિત્વમાં હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે;

(૪) એન.ડી.પી.એસ. કાયદાના ગંભીર ઉલ્લંઘન સાથે સંકળાયેલા કેસમાં, હાઇકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા જામીન આપવાનું વાજબી ન હતું;

(૫) એન.ડી.પી.એસ. કાયદા હેઠળ, પુરાવાનો ભાર આરોપી પર રહે છે, ફરિયાદ પક્ષ પર નહીં અને હાઇકોર્ટે ખોટી રીતે પુરાવાનો ભાર ઉલટાવી દીધો છે; અને

(૬) સિંગલ જજના ચુકાદામાં જામીન આપવા માટે કોઈ માન્ય કારણો દર્શાવવામાં આવ્યા નથી.

૮. આ અદાલત દ્વારા ૧૬ ડિસેમ્બર ૨૦૨૦ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી નોટિસ અનુસાર, પ્રતિવાદીને સેવા આપવામાં આવી છે. ૧૫ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૧ ના રોજ, કાર્યવાહીની સુનાવણી ૮ માર્ચ ૨૦૨૧ ના રોજ પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની વિનંતી પર પોસ્ટ કરવામાં આવી હતી, જેમણે તાજેતરમાં જ કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે હાજરી આપી હતી. જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.

૯. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં જાહેરાત કરી છે, જે પ્રતિવાદી વતી દાખલ કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશાલ અરુણ દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલી પ્રતિવાદીની દલીલ એ છે કે:

(૧) પ્રતિવાદીએ જાન્યુઆરી ૨૦૧૮ની શરૂઆતમાં કંપનીમાં જોડાયા બાદ જ મે ૨૦૧૮ના રોજ કંપનીના નિર્દેશક પદેથી રાજીનામું આપ્યું હતું;

(૨) જાન્યુઆરી ૨૦૧૮ થી માર્ચ ૨૦૧૮ના સમયગાળા માટે એસિટિક એનહાઇડ્રાઇડના સંદર્ભમાં ત્રિમાસિક રીટર્ન્સ એન.સી.બી. ની સંબંધિત કચેરીને સુપરત કરવામાં આવ્યું હતું;

(૩) ૪ મે, ૨૦૧૮ના રોજ રાજીનામું આપ્યા પછી, પ્રતિવાદીનો કંપની સાથે કોઈ સંબંધ નથી અને તેને ત્રિમાસિક રીટર્ન્સ ન ભરવા માટે જવાબદાર ઠેરવવામાં નહીં આવે;

(૪) ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો સૂચવે છે કે નિયંત્રિત પદાર્થ માટે કથિત ખરીદીના આદેશો તેમજ કંપનીના પરિસરમાં ડિલિવરી પ્રતિવાદીના રાજીનામા પછી થઈ હતી;

(૫) પ્રતિવાદીએ કંપનીમાં નિયામકના પદ પરથી રાજીનામું આપ્યા પછી, ૨૨ મે ૨૦૧૮ના રોજ એન.સી.બી. ને સૂચના આપવામાં આવી હતી; અને

(૬) ખરીદીના ઓર્ડર જૂન ૨૦૧૮ના મહિનાના છે, જે તારીખ સુધીમાં પ્રતિવાદીનો કંપની સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો.

૧૦. હાઈકોર્ટ દ્વારા જામીન મંજૂર કરવાના આદેશની ચોકસાઈના સંદર્ભમાં હરીફ રજૂઆતોના ગુણદોષોનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે, શરૂઆતમાં, તે કારણોની નોંધ લેવી જરૂરી રહેશે કે જે આમ કરવામાં હાઈકોર્ટ સાથે વજન ધરાવે છે. ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી અને એન.સી.બી. ના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો નોંધીને જામીન મંજૂર કરવા માટે નીચેના કારણો સૂચવ્યા છે:

“રજૂઆતો પર વિચાર કર્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યા પછી, મામલાના ગુણદોષ પર ટિપ્પણી કર્યા વિના, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, એવું લાગે છે કે અરજદાર કોઈ પણ ગુના માટે દોષિત ન હોઈ શકે અને તેના સ્વચ્છ ભૂતકાળને ધ્યાનમાં રાખીને અને એક શિક્ષિત વ્યક્તિ હોવાને કારણે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, તેની પાસે બેચલર ઓફ ટેકનોલોજી (બી.ટેક.) ની ડિગ્રી છે, તે ભવિષ્યમાં કોઈ ગુનો ન કરી શકે, મારો મત છે કે અરજદારે જામીન માટે યોગ્ય કેસ રજુ કર્યો છે.”

૧૧. દેખીતી રીતે, હાઈકોર્ટ દ્વારા હરીફ રજૂઆતો અને ખાસ કરીને, એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના સાથે સંકળાયેલા આક્ષેપોની ગંભીરતા માટે કોઈ વિચાર વિમર્શકરવામાં આવી નથી. માત્ર પક્ષકારોની રજૂઆતો નોંધવી એ ન્યાયિક સંકેત નથી અથવા તે બાબત માટે, હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા જામીન મંજૂર કરવા જોઈએ કે કેમ તે અંગેના

મૂળભૂત પ્રશ્ન પર વિવેકપૂર્ણ વિચારની અરજી નથી. એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમની કલમ ૩૭ની જોગવાઈઓ કાનૂની ધોરણો પૂરા પાડે છે જે જામીન આપવા માટેનો કેસ બનાવવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે લાગુ કરવા પડે છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા કાયદો લાગુ કરવાની તેની ફરજનું ગંભીર ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું છે. જામીન આપવાનો આદેશ એ દર્શાવતો નથી કે એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમ હેઠળ આરોપી વ્યક્તિને જામીન આપવા અંગે લાગુ પડતા કાનૂની સિદ્ધાંતો શુ છે અને તેમને કેવી રીતે અમલ કરવો જોઈએ. પ્રતિવાદીની દલીલ કે તેણે કંપની, અલ્ટ્રાઈસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું, તેનું મુલ્યાંકન જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશ ગૌતમ બુધ્ધ નગરની અદાલતમાં દાખલ કરેલ ફોજદારી ફરિયાદ (પરિશિષ્ટ પી-૬)માં કરવામાં આવેલ આક્ષેપના સંદર્ભમાં કરવો જરૂરી છે..ફરિયાદનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ છે:

“૧૮. કેસની તપાસ દરમિયાન, તા.૨૭.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝને પ્રશ્નમાં રહેલી કંપની એટલે કે અલ્ટ્રાઈસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના ડિરેક્ટરો વગેરેની વિગતો આપવા માટે પત્ર મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તા.૦૩.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજના તેના અહેવાલમાં રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝ દ્વારા ઉપરોક્ત માહિતી પૂરી પાડવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત માહિતી/દસ્તાવેજોના અવલોકન પરથી

જાણવા મળે છે કે આરોપી પ્રતીક શુક્લા અને બિસ્મિલા ખાન કંપનીના ડિરેક્ટર છે. આરોપી હિમાંશુ રાણા પણ ડિરેક્ટર હતા પરંતુ તેમણે ડિરેક્ટર પદેથી રાજીનામું આપી દીધું છે. દસ્તાવેજોના અવલોકન પરથી એ પણ જાણવા મળે છે કે તેમણે અલ્ટ્રાઈસ્ટ કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપની નું નોંધણીકરણ ૦૦૧, બ્લોક એ.બી.-સેક્ટર-૪૫ નોંધડા ખાતે, જે રહેણાંક વિસ્તાર છે અને આરોપી વ્યક્તિઓએ ઉપરોક્ત પરિસરમાં એન.સી.બી. પાસેથી યુનિક રજિસ્ટ્રેશન નંબર પણ મેળવ્યો હતો.

” ૧૨ અમે આ તબક્કે હાઈકોર્ટ (પરિશિષ્ટ પી-૮) સમક્ષ દાખલ કરાયેલી જામીન માટેની અરજીમાં પ્રતિવાદીની દલીલની પણ નોંધ લઈ શકીએ છીએ કે તેણે કંપનીમાં પોતાનો ૯૯ ટકા હિસ્સો બિસ્મિલા ખાન અહમદઝાઈને ટ્રાન્સફર કર્યો હતો. આ તબક્કે ફરિયાદી પક્ષે આક્ષેપ કર્યો છે તેમ બિસ્મિલા ખાન અહમદઝાઈ એક અફઘાન નાગરિક છે. હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી જામીન માટેની અરજી તેમજ વર્તમાન કાર્યવાહીમાં દાખલ કરાયેલ કાઉન્ટર એફિડેવિટ તેઓ જે જાહેર કરે છે તેના કરતાં વધુ દબાવી દે છે. તેમ છતાં, અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલત જામીન મંજૂર કરવામાં સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી ન હતી અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા કારણો, જેમ કે અમે ઉપર સૂચવ્યું છે, તે ગુનાની ગંભીરતા માટે મનની અરજીને પ્રતિબિંબિત કરતા નથી. બેચલર ઓફ

ટેક્નોલોજી સાથે શિક્ષિત વ્યક્તિ તરીકે પ્રતિવાદી "કોઈ પણ ગુનો ન કરી શકે" એવું સૂચવવું એ એક બાહ્ય સંજોગો છે જેને એન.ડી.પી.એસ. અધિનિયમ હેઠળ ગુના માટે જામીન મંજૂર કરવામાં ઉચ્ચ અદાલત સાથે તોલવું ન જોઈએ.

૧૩. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીને જામીન આપવા માટેના નિર્ણય પર પહોંચવામાં હકીકતો પર કાયદાનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો છે.અમે તે મુજબ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને ૭ મે, ૨૦૧૯ના રોજ હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરીએ છીએ. પરિણામે, હાઈકોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ જામીન રદ કરવામાં આવશે. આ અદાલતના વર્તમાન આદેશ દ્વારા જામીન રદ થવાના પરિણામે પ્રતિવાદી તાત્કાલિક આત્મસમર્પણ કરશે.

૧૪. બાકી અરજી, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.