

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગિરરાજ

વિરુદ્ધ

કિરાનપાલ અને અન્ય વગેરે

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૮૬-૨૮૦/૨૦૨૧)

૦૮ માર્ચ, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ અને એમ. આર. શાહ, જે. જે.]

જામીન:

જામીનની મંજૂરી-હાઈકોર્ટ દ્વારા-આઈ. પી. સી. અને આર્મ્સ એક્ટની

જોગવાઈઓ હેઠળ આરોપી પાંચ પ્રતિવાદી-આરોપીઓને-સહ-આરોપી સાથે

સમાનતાના આધારે જેમને હાઈકોર્ટ દ્વારા પહેલેથી જ જમીન આપવામાં આવ્યા હતા-જમીન રદ કરવાની માંગ કરતી સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલ-યોજાઈ:હાઈકોર્ટ દ્વારા સહ-આરોપીઓને આપવામાં આવેલા જમીન સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા હતા-કારણ કે વર્તમાન સામાવાળા-આરોપીઓને આપવામાં આવેલ જમીન સમાનતાના આધારે હતા, તેમના જમીન પણ રદ કરવા પાત્ર હતા-જો કે, પ્રતિવાદીઓને હાઈકોર્ટ સમક્ષ જમીન માટે અરજી કરવાની વધુ એક તક આપવામાં આવે છે, જે તેમના જમીન રદ કરવાના વર્તમાન આદેશ અનુસાર તેમના આત્મસમર્પણને આધિન છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧. દેખીતી રીતે, હાઈકોર્ટના આદેશો સૂચવે છે કે વર્તમાન કેસોમાં જમીનની અરજી કરવાનો એકમાત્ર આધાર સહ-આરોપીઓને જમીન આપવાના આદેશ પર આધાર રાખવાનો હતો.સહ-આરોપીઓને જમીન આપવાના આદેશના આધારે સમાનતાનો દાવો કરનારા તમામ પ્રતિવાદી-આરોપીઓને જમીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, આ અદાલત દ્વારા સહ-આરોપીઓને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા જમીન રદ કરવાથી બાકીના પાંચ આરોપીઓને જમીન આપવાની બાબતમાં સમાન પરિણામ આવવું જોઈએ તેમાં કોઈ શંકા હોઈ

શકે નહીં.પાંચ પ્રતિવાદી-આરોપીઓને જામીન આપતા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો રદ કરવામાં આવશે.[પરિચ્છેદ ૧૪,૧૮ (i)] [૨૩૬-એ-બી; ૨૩૭-બી-સી]

પંચાનન મિશ્રા વિરુદ્ધ દિગંબર મિશ્રા(૨૦૦૫) ૩ એસસીસી ૧૪૩:
[૨૦૦૫] ૧ એસસીઆર ૪૮૪-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. તેમ છતાં, આ કાર્યવાહીમાં સામાવાળા એવા સહ-આરોપીઓને નિષ્પક્ષતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે, તેમને હાઈકોર્ટ સમક્ષ જામીન માટે અરજી કરવાની તક આપવી યોગ્ય રહેશે, જે તેમના જામીન રદ કરવાના વર્તમાન આદેશના અનુસરણમાં તેમના આત્મસમર્પણ પર શરતી હશે.[પેરા ૧૮] [૨૩૭-એ-બી]

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૦૫] ૧ એસસીઆર ૪૮૪	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૧૨
---------------------	-----------------	-------------

ક્રિમિનલ અપીલ ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૮૬-૨૯૦/૨૦૨૧

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ બેલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૨૫૩૮/૨૦૨૦ માં અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૧૭/૦૮/૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ બેલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૫૪૪૯, ૧૪૮૧૬, ૧૪૯૫૧, ૧૫૨૫૫/૨૦૨૦ માં ૨૨/૦૮/૨૦૨૦ ના અંતિમ વિવાદિત આદેશ

રાજીવ ગર્ગ, ટી. એલ. ગર્ગ, અપીલકર્તાના વકીલો.

વિનોદ દિવાકર, એએજી, રાજુલ ભાર્ગવ, વરિષ્ઠ વકીલ, સર્વેશ સિંહ બઘેલ, સંદીપ સિંહ, બી. એન. દુબે, સુશ્રી શિવરંજની રાલાવત, કાર્તિકેય ભાર્ગવ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ, જે:

૧. સ્પેશિયલ લીવ એપ્લિકેશન ઓ દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૨. રજા આપવામાં આવી છે.

૩. પાંચ સામાવાળા-આરોપીઓને જામીન આપતા અલ્હાબાદની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોમાંથી બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ પાંચ વિશેષ રજા અરજીઓ (એસએલપી) નો એક સમૂહ ઊભો થયો છે, એટલે કે:

(૧) કિરણપાલ;

(૨) સુંદર;

(૩) રાકેશ;

(૪) સતીશ; અને

(૫) ધર્મેન્દ્ર.

૪. ગૌતમ બુદ્ધ નગર જિલ્લાના રાબુપુરા પોલીસ સ્ટેશનમાં ભારતીય દંડ સંહિતા ૧૮૬૦ની કલમ ૧૪૭,૧૪૮,૧૪૯,૩૦૨,૩૦૭,૩૨૩,૩૪૨ અને ૫૦૮ હેઠળ આરોપી સામે કેસ ક્રાઈમ નંબર ૪૧૪/૨૦૧૯ નોંધાવા તરફ દોરી ગયેલા સંજોગો ટૂંકમાં સૂચવી શકાય છે.મૂળ ફરિયાદી એવા અપીલકર્તાને બે પુત્રો હતા, ૩૪ વર્ષના ગજેન્દ્ર અને ૨૨ વર્ષના આકાશ, જેઓ ૨૯ નવેમ્બર ૨૦૧૯ના રોજ બનેલી ઘટના દરમિયાન માર્યા ગયા હતા.આ ઘટના દરમિયાન મૃતકની સાથે હાજર અન્ય ચાર લોકોમાંથી અન્ય બે વ્યક્તિઓ સુનીલ અને જીતુ ગંભીર રીતે ઘાયલ થયા હોવાનો આક્ષેપ છે.૩૦ નવેમ્બર ૨૦૧૯ના રોજ ૧૭૪૩ વાગ્યે આઠ

આરોપી વ્યક્તિઓ સામે એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાંથી પાંચ આ કાર્યવાહીમાં આ અદાલત સમક્ષ છે.એફઆઈઆર એ હકીકતનો ઉલ્લેખ કરે છે કે "પક્ષની રાજનીતિ"ને કારણે આરોપી અને ફરિયાદી અને તેના પુત્રો વચ્ચે દુશ્મનાવટ હતી.એફ. આઈ. આર. માં ૨૪ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ની અગાઉની એક ઘટનાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે પાંચ આરોપીઓ (સુંદર, ધર્મેન્દ્ર, મોનુ, કિરણપાલ અને ઓમપાલ) એ આકાશને મારી નાખવાના ઈરાદાથી મિર્ઝાપુરના ચાંબે ખાતે તેના પર હુમલો કર્યો હતો.આકાશ પર લોખંડની લાકડીથી હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને હથિયારોથી ઈજા પહોંચાડવામાં આવી હતી, જેના સંદર્ભમાં પ્રાથમિક માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.બે આરોપીઓ (રાકેશ અને સતીશ) એ પણ ૨૮ નવેમ્બર ૨૦૧૮ની સવારે અપીલકર્તાના પુત્રો પર કથિત રીતે હુમલો કર્યો હતો અને તેમને જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપી હતી.વર્તમાન કેસને લગતી ઘટના ૨૮ નવેમ્બર ૨૦૧૮ની રાત્રે બની હોવાનો આક્ષેપ છે.મૃતકોમાંનો એક, અપીલકર્તાનો પુત્ર ગજેન્દ્ર, વ્યાયામશાળાનું સંચાલન કરી રહ્યો હતો અને પોતાની સંસ્થા બંધ કર્યા પછી, તે આકાશ સાથે પોતાના વાહનમાં રબુપુરા ગામથી રામપુર બાંગર ગામ તરફ આગળ વધી રહ્યો હતો, જે અન્ય વાહનમાં હતો.અન્ય બે વ્યક્તિઓ સુનીલ અને દીપક કથિત રીતે ત્રીજા વાહનમાં હતા.જીતુ અને સુભાષ ચોથા વાહનમાં આગળ વધી રહ્યા હતા.જ્યારે આ વ્યક્તિઓ લગભગ ૮ વાગ્યે કોઈ ચોક્કસ સ્થળે પહોંચ્યા:૩૦ સાંજે, તેમનો ૧ "એફઆઈઆર"માર્ગ બળદગાડી દ્વારા

અવરોધિત હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.આઠ આરોપીઓ કથિત રીતે હુમલો કરવા માટે રાઈફલ, બંદૂકો અને દેશી પિસ્તોલથી સજ્જ સ્થળ પર હાજર હતા.તેમના પર અપીલકર્તાના પુત્રો પર હુમલો કરવાના ઈરાદાથી ચાર વાહનોને ઘેરી લેવાનો આરોપ છે.આરોપી મુઘ્લાએ પોતાની રાઈફલથી ગજેન્દ્ર પર ગોળીબાર કર્યો હોવાનો આરોપ છે, જ્યારે આરોપી ભૂપને પોતાની રાઈફલથી આકાશ પર ગોળીબાર કર્યો હોવાનો આરોપ છે.ગજેન્દ્ર અને આકાશ બંનેનું ઘટનાસ્થળે જ મોત થયું હતું.સુનીલ અને દીપક જે ત્રીજા વાહનમાં હતા, તેઓ આ ઘટના જોઈને નીચે ઉતરી ગયા હોવાનો આરોપ છે.જીતુ અને સુભાષ પણ ચોથા વાહનમાંથી બહાર આવ્યા.ઘાયલોમાં સુનીલ અને જીતુનો સમાવેશ થાય છે.એફઆઈઆર દાખલ થયા પછી, તમામ પ્રતિવાદી-આરોપીઓની ૬ ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ના રોજ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી.

૫. એફ. આઈ. આર. ની નોંધણીને અનુસરીને, પોલીસ દ્વારા તપાસ પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી અને ૦૮ ફેબ્રુઆરી ૨૦૨૦ના રોજ તમામ આરોપીઓ સામે ભારતીય દંડ સંહિતા ૧૮૬૦ની કલમ ૧૪૭,૧૪૮,૧૪૯,૩૦૭,૩૨૩,૩૨૬,૩૪૧ અને ૫૦૬ હેઠળ અને આરોપી સુંદર અને મુઘ્લા સામે શસ્ત્ર અધિનિયમની કલમ ૨૭ અને ૩૦ હેઠળ આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

૬. સામાવાળા -આરોપીને જામીન આપતા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશોની વિગતો નીચે મુજબ છે:

કિરણપાલ	ગુનાહિત વિવિધ જામીન અરજી નંબર ૨૨૫૩૮/૨૦૨૦ માં ૧૭ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા
સુંદર	ક્રિમિનલ વિવિધ જામીન અરજી નંબર ૧૫૪૪૮/૨૦૨૦ માં ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ ના રોજ આદેશ દ્વારા
રાકેશ, સતીશ, ધર્મેન્દ્ર	ક્રિમિનલ વિવિધ જામીન અરજી નંબર ૧૪૮૧૬/૨૦૨૦, ૧૪૮૫૧/૨૦૨૦ અને ૧૫૨૫૫/૨૦૨૦ માં ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ ના રોજ સામાન્ય આદેશ દ્વારા.

૭. આ પાંચ આરોપીઓ ઉપરાંત, અન્ય સહ-આરોપી નરેન્દ્ર (જે એસએલપીની આ બેચમાં સામાવાળા નથી) ને હાઈકોર્ટ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ બેલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૦૬૦/૨૦૨૦ માં ૦૫ ઓગસ્ટ ૨૦૨૦ના આદેશ દ્વારા જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.

૮. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ક્રિમિનલ વિવિધ જામીન અરજી નંબર ૨૨૫૩૮/૨૦૨૦ માં હાઈકોર્ટ સમક્ષ જામીન માંગતી વખતે, કિરણપાલે ક્રિમિનલ વિવિધ જામીન અરજી નંબર ૧૪૦૬૦/૨૦૨૦ માં ૫ ઓગસ્ટ ૨૦૨૦ ના

ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા સહ-આરોપી નરેન્દ્રને જામીન આપતા હાઈકોર્ટના આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો.તેવી જ રીતે, ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ બેલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૫૪૪૯/૨૦૨૦ માં, સુંદરે પણ ૫ ઓગસ્ટ ૨૦૨૦ના રોજ નરેન્દ્રને જામીન આપવાના આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો.જામીન આપતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે ૧૭ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ અને ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ના તેના આદેશોમાં અગાઉનો આદેશ પાછો ખેંચી લીધો હતો, જેના દ્વારા નરેન્દ્રને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.હકીકતમાં, ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“ગુનાની પ્રકૃતિ, પુરાવા, આરોપીની સંડોવણી, પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હકીકત એ છે કે સમાન ભૂમિકા ધરાવતા સહ-આરોપીઓને આ અદાલત દ્વારા જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે, કેસની યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, કોર્ટનો મત છે કે અરજદારે જામીન માટે કેસ કર્યો છે.જામીન અરજી મંજૂર છે.”(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૯. ઉચ્ચ અદાલતે એ હકીકત પર ભાર મૂક્યો હતો કે “સમાન ભૂમિકા ધરાવતા સહ-આરોપીઓને આ અદાલત દ્વારા જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે”.તેવી જ રીતે, રાકેશ, સતીશ અને ધર્મેન્દ્રને જામીન આપતી વખતે, ઉચ્ચ

અદાલતે ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૦ના તેના આદેશ દ્વારા, ખાસ કરીને અગાઉના આદેશો પર આધાર રાખ્યો હતો, જેના દ્વારા સહ-આરોપી નરેન્દ્ર અને કિરણપાલને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.

૧૦. ઉપરોક્ત તથ્યોના વર્ણનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ૫ ઓગસ્ટ ૨૦૨૦ના રોજ જામીન આપવાનો પ્રથમ આદેશ સહ-આરોપી નરેન્દ્રના કેસમાં હતો.અન્ય તમામ આરોપીઓએ જામીનનો દાવો કરતી વખતે ખાસ કરીને નરેન્દ્રના કેસમાં પસાર કરાયેલા આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો અને સમાનતાના આધારે જામીન માંગ્યા હતા.સમાનતાના સિદ્ધાંતને અનુસરીને, ઉચ્ચ અદાલતે તેમને જામીન પર મુક્ત કર્યા હતા.

૧૧. હવે, નરેન્દ્રને જામીન આપવાનો આદેશ આ અદાલત સમક્ષ ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૮૫૨/૨૦૨૦ નો વિષય હતો, જે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (ક્રિમિનલ) નંબર ૫૫૩૭/૨૦૨૦ (ગિરરાજ વિરુદ્ધ નરેન્દ્ર @મુંદર અને અન્ય) માંથી ઉદભવે છે.૧૧ ડિસેમ્બર ૨૦૨૦ના આ અદાલતના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા નરેન્દ્રને જામીન આપવાના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.આ અદાલતના ચુકાદાના ફકરા ૮,૯ અને ૧૦ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૮ હરીફ રજૂઆતનું વિશ્લેષણ કરતી વખતે, આપણે શરૂઆતમાં ઉચ્ચ અદાલત સાથે સંબંધિત વિચારણાઓની નોંધ લેવી જોઈએ.ઉચ્ચ અદાલતે મૂળભૂત રીતે નીચેના કારણો તરફ ધ્યાન દોર્યું છે:

(૧) પ્રથમ પ્રતિવાદીનો કોઈ ગુનાહિત ઇતિહાસ નથી.

(૨) જીતુ અને બે મૃતકો પર પ્રથમ પ્રતિવાદી સહિત તમામ આરોપીઓએ આડેધડ ગોળીબાર કર્યો હોવાનું કહેવાય છે અને તેથી તે નક્કી કરી શકાતું નથી કે કોણે ઇજાઓ પહોંચાડી છે;

(૩) સજાની માત્રા, ગુનાની પ્રકૃતિ અને અટકાયતના સમયગાળાને ધ્યાનમાં રાખીને, કેસ જામીન આપવા માટે યોગ્ય હોવાનું જણાયું હતું.

૯ ઉપરના અવલોકનોમાંથી છેલ્લું, એક સર્વવ્યાપી નિરીક્ષણ છે.ગુનાની ગંભીર પ્રકૃતિ અને સજાની માત્રા, હવે પછી સમજાવ્યા મુજબ, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં જામીનની મંજૂરી સામે લડત આપશે.હકીકતમાં, ઉચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણોના અગાઉના ભાગમાંથી તે સ્પષ્ટ થાય છે, જે ઉપર કાઢવામાં આવ્યા છે, કે

અદાલતે એ હકીકતની નોંધ લીધી હતી કે એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી સહિત આરોપી પક્ષ દ્વારા અંધાધૂંધ ગોળીબાર કરવામાં આવ્યો હતો.કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવામાં આવ્યું છે કે ઘાયલોમાંના એક જીતુના નિવેદનમાં ખાસ કહેવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી મૃતક અને જીતુ પર ગોળીબાર કરનારાઓમાંનો એક હતો.સૌથી ઉપર, ઉચ્ચ અદાલતે એ પરિસ્થિતિની સંપૂર્ણપણે અવગણના કરી છે કે એફ. આઈ. આર. માં આરોપોના સંદર્ભમાં, એક ગેરકાયદેસર સભા થઈ હતી અને તેના પરિણામે જ કલમ ૧૪૮ ની જોગવાઈઓ આકર્ષવામાં આવી છે.

૧૦ અપીલકર્તાના બે પુત્રોના મૃત્યુનો ગંભીર ગુનો નોંધાયો છે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે ગુનાની પ્રકૃતિનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, પરંતુ તે નોંધવામાં નિષ્ફળ રહ્યું છે કે વર્તમાન કેસમાં ગુનાની ગંભીરતા વર્તમાન જેવા કેસમાં જામીનની મંજૂરી સામે લડશે, જ્યાં માત્ર ચોક્કસ આક્ષેપો જ નથી.ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષના રાજકારણને કારણે બંને જૂથો વચ્ચે દુશ્મનાવટના આરોપોની પણ અવગણના કરી છે, જે કથિત રીતે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ અપીલકર્તાના પુત્રોની ધમકીઓ અને હુમલાના કિસ્સાઓમાં પરિવર્તિત થયા છે.વધુમાં, પ્રથમ પ્રતિવાદીની રજૂઆત

કે આરોપીના કહેવા પર પોલીસ દ્વારા એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં નિષ્ફળતા તેમને કલમ ૧૫૬ (૩) સીઆરપીસી હેઠળ અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી ગઈ, એ હકીકતનો સ્પષ્ટ સંકેત છે કે આ તબક્કે, પ્રથમ પ્રતિવાદીની હાજરી પર વાજબી રીતે શંકા કરી શકાતી નથી.તેના જવાબી સોગંદનામામાં, પ્રથમ પ્રતિવાદીએ હકીકતમાં, તે માત્ર સ્થળ પરથી પસાર થઈ રહ્યો હોવાનું કહીને તેની હાજરીને સમજાવવાની માંગ કરી હતી.”

૧૨ આ અદાલતે એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે નીચેના કારણો સૂચવ્યા કે નરેન્દ્રને જામીનની મંજૂરી **પંચાનન મિશ્રા વિરુદ્ધ દિગંબર મિશ્રા** કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય સહિત સ્થાયી થયેલા કાયદાકીય સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હતી:

“૧૨ હકીકતોના પરિપ્રેક્ષ્ય અને ઉપરના અમારા વિશ્લેષણને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો સ્પષ્ટ મત છે કે જામીન મંજૂર કરવામાં, ઉચ્ચ અદાલતે પોતાને ઘણા સંજોગો દ્વારા સંચાલિત કરવા તરફ દોરી છે જે સીઆરપીસીની કલમ ૪૩૯ હેઠળ વિવેકબુદ્ધિની યોગ્ય ક્વાયત માટે બાહ્ય છે. માત્ર અવલોકન કે અંધાધૂંધ ગોળીબાર થયો હતો અને કોણે ઈજા પહોંચાડી હતી તે નક્કી કરવું મુશ્કેલ હતું તે સ્પષ્ટ રીતે બે

કારણોસર આ મુદ્દા પર ભૂલભરેલો અભિગમ છે.પ્રથમ, આ તબક્કેની સામગ્રી સૂચવે છે તેમ, પ્રથમ પ્રતિવાદી સામે ચોક્કસ આક્ષેપો છે.બીજું, જો આરોપ મુજબ, પ્રથમ પ્રતિવાદી ગેરકાયદેસર સભાના સભ્ય હતા, તો કલમ ૧૪૯ ની જોગવાઈઓ આકર્ષિત થશે.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, પક્ષના રાજકારણને કારણે અગાઉની દુશ્મનાવટને કારણે કથિત રીતે હત્યાનો ગંભીર ગુનો બન્યો છે, જે અપીલકર્તાના બંને પુત્રોના મૃત્યુ તરફ દોરી ગયો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલત પ્રથમ પ્રતિવાદીને જામીન આપવામાં ભૂલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૩૯ સીઆરપીસી હેઠળ વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગ માટે બાહ્ય કારણોસર જામીન આપ્યા પછી, અમે પ્રથમ પ્રતિવાદીના જામીનને રદ કરવા માટે બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ અમારા અધિકારક્ષેત્રની ક્વાયતમાં દખલ કરવા માટે બંધાયેલા છીએ.

૧૩ નીચેનું કોષ્ટક આ કેસમાં તમામ આરોપીઓને જામીન આપવાના

સંબંધમાં સ્થિતિ સૂચવશે:

ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, નોઈડા	જામીન આપવાનો ઈનકાર કર્યો હતો.
--------------------------------------	-------------------------------

	૦૪.૦૧.૨૦૨૦ – કિરણપાલ ૦૬.૦૧.૨૦૨૦ – રાકેશ અને સતીશ ૦૭.૦૧.૨૦૨૦ – નરેન્દ્ર ૦૮.૦૧.૨૦૨૦ – ભૂપન, ધર્મેન્દ્ર, મુદ્દા અને સુંદર.
અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, ગુનાની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, બંદૂક, રાઈફલ, ગૌતમ બુદ્ધ નગર, યુ. પી.	રીતથી સજ્જ હોવું, કોઈ જામીન મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં. ૦૪.૦૨.૨૦૨૦ – કિરણપાલ ૦૭.૦૨.૨૦૨૦ – રાકેશ અને સતીશ ૧૦.૦૨.૨૦૨૦ – નરેન્દ્ર ૧૩.૦૨.૨૦૨૦ – ભૂપન અને ધર્મેન્દ્ર ૨૪.૦૨.૨૦૨૦ – મુદ્દા અને સુંદર
અલ્હાબાદ ખાતે હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર	૦૫.૦૮.૨૦૨૦ – નરેન્દ્રને જામીન આપવામાં આવ્યા કારણ કે "તેનો કોઈ ઇતિહાસ નથી અને અંધાધૂંધ ગોળીબાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે, તેથી આ ઇજા કોણે પહોંચાડી તે નક્કી કરી શકાતું નથી." ૧૭.૦૮.૨૦૨૦ – ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ના આદેશ સામે

	૦૪.૦૯.૨૦૨૦ પર દાખલ કરવામાં આવેલી એસ એલ પી ની અવગણના કરીને સમાન તર્ક સાથે કિરણપાલને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા. ૨૨.૦૯.૨૦૨૦ – સુંદર, રાકેશ, સતીશ અને ધર્મેન્દ્રને ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ અને ૧૭.૦૯.૨૦૨૦ ના આદેશો પર આધાર રાખીને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા.
સુપ્રીમ કોર્ટ	૧૧.૧૨.૨૦૨૦ – નરેન્દ્રના જામીન રદ કરાયા

૧૪ નરેન્દ્રને જામીન આપવાના આદેશના આધારે સમાનતાનો દાવો કરનારા તમામ પ્રતિવાદી-આરોપીઓને જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે નરેન્દ્રને જે જામીન રદ કરવામાં આવ્યા હતા તેનું બાકીના પાંચ આરોપીઓને જામીન આપવાની બાબતમાં સમાન પરિણામ હોવું જોઈએ.સહ-આરોપી નરેન્દ્રને જે સંજોગોમાં જામીન આપવામાં આવ્યા હતા તે રદ કરવામાં આવ્યા હતા તે આ આદેશના અગાઉના ભાગમાં પહેલેથી જ દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

૧૫ અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજીવ ગર્ગ રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદીઓએ નરેન્દ્રના કેસમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશના આધારે સમાનતાનો દાવો કર્યો હોવાથી, તેઓએ હવે સહ-આરોપી નરેન્દ્રને આપવામાં આવેલા જામીનને રદ કરતા આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અંતિમ આદેશને રજૂ કરવો જરૂરી છે. આ રજૂઆતને રાજ્ય વતી એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ શ્રી વિનોદ દિવાકરે સમર્થન આપ્યું છે.

૧૬ બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી-આરોપી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાજુલ ભાર્ગવ દ્વારા અમુક સંજોગોમાં જાહેરાત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે જે તેમની રજૂઆતમાં પ્રતિવાદી-આરોપીના કેસને અલગ પાડશે. ખાસ કરીને, અપીલકર્તાના પુત્રોના મૃત્યુ સંબંધિત માહિતી જે કૈલાશ હોસ્પિટલ દ્વારા અને યથર્થ હોસ્પિટલ દ્વારા ૨૯ નવેમ્બર ૨૦૧૯ના રોજ પોલીસ સ્ટેશનને આપવામાં આવી હતી તેના પર રજૂઆત દરમિયાન ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો છે. રજૂઆત એ છે કે હોસ્પિટલ દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી તે સંજોગો અને સ્થળની જાહેરાત કરે છે કે જ્યાં આ ઘટના બની હતી અને આખરે ૩૦ નવેમ્બર ૨૦૧૯ના રોજ લગભગ ૧૭૪૩ વાગ્યે નોંધાયેલી એફ. આઈ. આર. માં શું નોંધવામાં આવ્યું હતું તેનાથી આ અલગ છે.

૧૭ આ કાર્યવાહીમાં સામાવાળા -આરોપી વતી વિનંતી કરવામાં આવી હતી તે રજૂઆતને અમે સ્વીકારી શકતા નથી.અમે આ તબક્કે પુરાવાના આધારે ફોજદારી સુનાવણી દરમિયાન આવેલા તારણો પર કામ કરી રહ્યા નથી.આ ઘટના દરમિયાન ગંભીર ગુનાઓ આચરવામાં આવ્યા હોવાનો આરોપ છે, જેના કારણે માહિતી આપનારના બે પુત્રો મૃત્યુ પામ્યા હતા અને અન્યને ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી.

૧૮ દેખીતી રીતે, હાઈકોર્ટના આદેશો સૂચવે છે કે વર્તમાન કેસોમાં જામીનનો દાવો કરવાનો એકમાત્ર આધાર સહ-આરોપી નરેન્દ્રને જામીન આપવાના આદેશ પર આધાર રાખવાનો હતો.નરેન્દ્રને જે જામીન આપવામાં આવ્યા છે તે ૧૧ ડિસેમ્બર ૨૦૨૦ના આ અદાલતના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા છે.તેમ છતાં, આ કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદી એવા સહ-આરોપીઓને નિષ્પક્ષતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે, અમારો મત છે કે તેમને હાઈકોર્ટ સમક્ષ જામીન માટે અરજી કરવાની તક પૂરી પાડવી યોગ્ય રહેશે, જે તેમના શરણાગતિ પર શરતી હશે.અમે તે મુજબ નીચેના નિર્દેશોના સંદર્ભમાં વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ:

(૧) આ અદાલત દ્વારા ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૮૫૨/૨૦૨૦ માં સહ-આરોપી નરેન્દ્રને આપવામાં આવેલા જામીન રદ કરવાના ૧૧

ડિસેમ્બર ૨૦૨૦ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સમાનતાના આધારે જમીન માંગવામાં આવ્યા હોવાથી, કિરણપાલ, સુંદર, રાકેશ, સતીશ અને ધર્મેન્દ્ર નામના પાંચ પ્રતિવાદીઓને જમીન આપતા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો રદ કરવામાં આવશે.

(૨) જમીન રદ થવાના પરિણામે પ્રતિવાદી-આરોપીએ આત્મસમર્પણ કરવું પડશે;

(૩) આ અદાલતની વેબસાઈટ પર આ આદેશની નકલ અપલોડ કર્યાના ૨૪ કલાકના સમયગાળાની અંદર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આત્મસમર્પણ કરવાની શરતે, પ્રતિવાદીઓને જમીન આપવા માટે નવેસરથી હાઈકોર્ટમાં જવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવે છે.

૧૯ બાકી અરજી, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

કલ્પના કે. ત્રિપાઠી

અપીલને મંજૂરી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.