

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

તુલશીદાસ કનોલકર

વિરુદ્ધ

ગોવા રાજ્ય

ઓક્ટોબર ૨૭, ૨૦૦૩

[માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી દોરાયસ્વામી રાજુ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી અરિજીત પાસાયત]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦-કલમ ૩૭૬ અને ૫૦૬ (૨)-બળાત્કાર-માનસિક

પડકારવામાં આવેલી પીડિતા-એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં વિલંબ-

સંમતિ-અરજી, હકીકતો પર, પીડિતા ભયાનક પરિણામોથી સંપૂર્ણપણે અજાણ

છે-તેથી, એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં કોઈ વિલંબ થતો નથી-માનસિક રીતે વિકલાંગ પીડિતા કાયદેસર રીતે જાતીય સંભોગ માટે સંમતિ આપી શકતી નથી.

અપીલ કરનાર આરોપીએ માનસિક રીતે વિકલાંગ પીડિતા પર ઘણી વખત બળાત્કાર ગુજાર્યો હતો. પીડિતાના માતા-પિતાને પીડિતાના પગમાં સોજો અને ગર્ભાવસ્થાના અધતન તબક્કાના સંકેતો જોઈને આ વાતની જાણ થઈ હતી. પીડિતાએ અપીલકર્તા પર આંગળી ચીંધી હતી. અપીલકર્તાની માતાએ પીડિતાની ગર્ભાવસ્થાને સમાપ્ત કરવા માટે જરૂરી રકમનો એક ભાગ રજૂ કર્યો હતો. ગર્ભાવસ્થાની કોઈ સમાપ્તિ નહોતી થઈ અને પીડિતાએ મૃત બાળકને જન્મ આપ્યો હતો. પીડિતાના પિતાએ પોલીસમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી. અપીલકર્તા પર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ અને ૫૦૬ (૨) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો છે: કે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા અમુક વ્યક્તિઓની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી; અને અપીલકર્તાએ અનેક પ્રસંગોએ પીડિતા સાથે જાતીય સંબંધ બાંધ્યો હોવાથી, પીડિતા દ્વારા સ્પષ્ટ સંમતિ હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ અને ૫૦૬ (૨) હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને ૧૦ વર્ષ અને એક વર્ષની જેલની સજા તેમજ રૂ. ૧૦,૦૦૦ અને રૂ. મૂળભૂત શરત સાથે અનુક્રમે ૨,૦૦૦. ઉચ્ચ

અદાલતે અપીલમાં દોષિત ઠેરવવાને સમર્થન આપ્યું હતું પરંતુ આઈપીસીની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુનાના સંબંધમાં સજાને ઘટાડીને ૭ વર્ષ કરી દીધી હતી. એટલે અપીલ કરવામાં આવી છે.સામાવાળા રાજ્યએ દલીલ કરી હતી કે પુરાવાની પ્રકૃતિ અને ગુનાની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે મુક્તપણે કાર્યવાહી કરી છે અને દોષિત ઠેરવતા સજામાં ઘટાડો કર્યો છે. અપીલને ફગાવી દેતા કોર્ટે કહ્યું:

અસામાન્ય સંજોગો પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબને સંતોષકારક રીતે સમજાવે છે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, જ્યારે બનાત્કારના આરોપો દાખલ કરવામાં આવે છે ત્યારે આરોપી માટે વિલંબ રાહત આપનાર સંજોગો નથી.પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબનો ઉપયોગ કાર્યવાહીના કેસને રદ કરવા અને તેની પ્રામાણિકતા પર શંકા કરવા માટે ધાર્મિક સૂત્ર તરીકે કરી શકાતો નથી.તે માત્ર અદાલતને તપાસ કરવા અને વિલંબ માટે કોઈ સ્પર્ટીકરણ આપવામાં આવી છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવા માટે સાવચેતી રાખે છે.એકવાર તે રજૂ કરવામાં આવે તે પછી, કોર્ટે માત્ર એ જોવાનું છે કે તે સંતોષકારક છે કે નહીં. જો ફરિયાદી પક્ષ વિલંબને સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં નિષ્ફળ જાય અને આવા વિલંબને કારણે ફરિયાદી પક્ષના સંસ્કરણમાં સુશોભન અથવા અતિશયોક્તિની સંભાવના હોય, તો તે એક સુસંગત પરિબળ છે.બીજી બાજુ વિલંબનું સંતોષકારક સ્પર્ટીકરણ ખોટી અસર અથવા નબળાઈ અથવા કાર્યવાહીના કેસની અરજીને નકારી કાઢવા માટે પૂરતી ભારે છે.વાસ્તવિક દૃશ્ય

દર્શાવે છે તેમ, પીડિતા તેના પર જે આપત્તિ આવી હતી તેનાથી સંપૂર્ણપણે અજાણ હતી.આમ હોવા છતાં, પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં માત્ર વિલંબ કોઈ પણ રીતે ફરિયાદી સંસ્કરણને બનાવતો નથી.[૯૮૨-ડી-જી]•

૨.અમુક વ્યક્તિઓની જાતે જ તપાસ ન કરવા કાર્યવાહીના સંસ્કરણની જીવનશક્તિને બગાડતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે ફરિયાદીએ તેની માનસિક ખામીઓ હોવા છતાં, તીક્ષ્ણ ઉલટ તપાસનો સામનો કર્યો હોય, જે અપીલકર્તાને ગુનાના ગુનેગાર તરીકે નિર્દેશ કરે છે.[૯૮૨-એચ)

૩. માનસિક રીતે વિકલાંગ છોકરી કાયદેસર રીતે સંમતિ આપી શકતી નથી જેમાં આવશ્યકપણે આવી સંમતિની અસરની સમજણ શામેલ હશે. તે સભાન અને સ્વૈચ્છિક કાર્ય હોવું જોઈએ. સંમતિ અને સમર્પણ વચ્ચે તફાવત છે. દરેક સંમતિમાં સમર્પણ નો સમાવેશ થાય છે પરંતુ વિપરીત અનુસરતું નથી, અને માત્ર સમર્પણ ના કાર્યમાં સંમતિ સામેલ નથી. અનિવાર્ય દબાણ, શાંતિ, બિન-પ્રતિકાર અથવા નિષ્ક્રિય આપવાની સ્થિતિમાં અસહાય રાજીનામાનું કાર્ય જ્યારે માનસિકતા કાંતો ભયથી ઘેરાયેલી હોય અથવા દબાણથી દૂષિત હોય અથવા માનસિક મંદતા અથવા ઉણપને કારણે અશક્ત હોય ત્યારે કાયદામાં સમજાય છે તે રીતે સંમતિ ગણી શકાય નહીં. સંમતિ સ્થાપિત કરવા માટે, અધિનિયમના મહત્વ અને નૈતિક અસરના જ્ઞાનના આધારે બુદ્ધિનો ઉપયોગ થવો આવશ્યક

છે.જે છોકરીની માનસિક ક્ષમતાઓ અવિકસિત છે,ત્યારે કાયદામાં કહી શકાય નથી કે સંમતિ સાથે જાતીય સંબંધોનો ભોગ બન્યો છે.- (૯૮૩-એ-સી]

૪.૧. જ્યારે ખૂની તેની પીડિતાની શારીરિક રચનાનો નાશ કરે છે, ત્યારે અસહાય સ્ત્રીના આત્માને અશુદ્ધ કરે છે.જ્યારે બળાત્કાર કરનાર, અપમાનિત થાય છે ~ અને....."..... પીડિત માનસિક રીતે વિકલાંગ વ્યક્તિ છે, તેમાં માત્ર શારીરિક હિંસા અને આત્માની અધોગતિ અને અપવિત્રતા જ નથી હોતી, તેની અસહાયતાનું પણ શોષણ થાય છે.આ એક ઉત્તમ ઉદાહરણ છે જ્યારે અપીલકર્તાની પાયાની વૃત્તિએ તેના નૈતિક મૂલ્યો અને માનવીય અસંવેદનશીલતાને પાછળ છોડી દીધી હતી અને તેણે એક વાર નહીં પરંતુ ઘણી વખત કાયરતાપૂર્ણ કૃત્યના ફેરફારોને સમજવામાં અસમર્થ એવા શંકા વિનાના પીડિતની નિંદા કરી હતી.પીડિતા એટલી નિર્દોષ હતી કે તે ભયાનક પરિણામોથી પણ વાકેફ નહોતી.પીડિતાની માનસિક ક્ષમતાઓ અવિકસિત હતી અને તેણીની બુદ્ધિનો ભાગ સામાન્ય વ્યક્તિ પાસે હોય તેના ૧/૩ ભાગ જેટલો પણ ન હતો. (૯૮૦-એચ, ૯૮૧-એ-સી)

૪.૨ કલમ ૩૭૬ની પેટા કલમ (૨) માં કલમ (ટી) ૧૨ વર્ષથી ઓછી વયની મહિલાની શારીરિક સાથે સંબંધિત છે.આવા કિસ્સામાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ એક માટે સૂચવવામાં આવેલી સજા કરતાં વધુ ની જોગવાઈ કરવામાં આવી

છે.પરંતુ જ્યારે પીડિતાની માનસિક ઉંમર ૧૨ વર્ષની પણ નથી હોતી, ત્યારે તે ચોક્કસપણે વધુ સંવેદનશીલ પરિસ્થિતિમાં હોય છે.આવા કિસ્સામાં બળાત્કારી શારીરિક ત્રાસ ઉપરાંત તેના માનસિક અલ્પવિકસીત અને અસહાયતાનું શોષણ કરે છે.આ પ્રકારના કેસમાં ઉચ્ચ લઘુત્તમ સજા નક્કી કરવામાં વિધાનસભા સારું કામ કરશે.આવા કેસમાં ગુનાની ગંભીરતા કલમ ૩૭૬ની પેટા-કલમ (૨) માં દર્શાવેલ શ્રેણીઓ કરતાં ગંભીર છે.(૯૮૩-ઈ-એફ)

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

ફોજદારી અપીલ નંબર ૨૯૮/૨૦૦૩.

ગોવા ખાતે બોમ્બે હાઈકોર્ટના ક્રિમિનલ અપીલ નં.૭૮/૨૦૦૦ ના તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે સૂર્યકાંત (AC).

સામાવાળા માટે જી. સુશ્રી એ. સુભાશિની.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત,ન્યાયમૂર્તિ. : જ્યારે ખૂની તેની પીડિતાની શારીરિક રચનાનો નાશ કરે છે, ત્યારે બળાત્કાર કરનાર અસહાય મહિલાના આત્માને અપમાનિત કરે છે અને અશુદ્ધ કરે છે.જ્યારે પીડિતા માનસિક રીતે વિકલાંગ વ્યક્તિ હોય છે, ત્યારે માત્ર શારીરિક હિંસા અને આત્માની અધોગતિ અને અશુદ્ધિ જ નહીં, પરંતુ તેની અસહાયતાનું શોષણ પણ થાય છે.હાથમાં રહેલો કેસ એક ઉત્કૃષ્ટ ઉદાહરણ છે જ્યારે અપીલકર્તાની પાયાની વૃત્તિએ તેના નૈતિક મૂલ્યો અને માનવીય સંવેદનશીલતાને પાછળ છોડી દીધી હતી અને તેણે કાયરતાપૂર્ણ કૃત્યના ફેરફારોને સમજવામાં અસમર્થ એવા શંકા વિનાના પીડિતને એક વાર નહીં પરંતુ ઘણી વખત ઠપકો આપ્યો હતો.ભોગ બનનાર એટલી નિર્દોષ હતી કે તે ભયાનક પરિણામોથી પણ વાકેફ નહોતી.પીડિતાની માનસિક ક્ષમતાઓ અવિકસિત હતી અને તેણીની બુદ્ધિ ગુણોત્તર (ટૂંકમાં 'આઈક્વ્યુ') સામાન્ય વ્યક્તિની સરખામણીએ એક તૃતીયાંશ પણ ન હતી.૧૯૯૯માં કેટલીકવાર પીડિતા પર કડ્ડાંતિકા આવી હતી, જ્યારે પીડિતાના માતા-પિતાએ નોંધ્યું હતું કે તેણીના પગમાં સોજો આવી ગયો હતો અને ગર્ભાવસ્થાના અદ્યતન તબક્કાના સંકેતો હતા.તેઓ હદથી વધુ આઘાત પામ્યા હતા.તેઓએ પીડિતાને પૂછ્યું કે તેણીની ગર્ભાવસ્થા માટે કોણ જવાબદાર છે.તેણીએ પોતાની રીતે અપીલકર્તા પર આંગળી ચીંધી હતી અને કહ્યું હતું કે કોઈ ને કોઈ બહાનું આપીને તેણીને અપમાનિત કરી હતી.જ્યારે આ આઘાતજનક સમાચાર પીડિતોના માતા-પિતાને પહોંચાડવામાં આવ્યા, ત્યારે તેઓએ અપીલકર્તાની પૂછપરછ કરી.તે રેકૉર્ડ પર

છે કે અપીલકર્તાની માતા દ્વારા તેમને ગર્ભાવસ્થાની સમાપ્તિ માટે કેટલાક નાણાંની ઓફર કરવામાં આવી હતી.જ્યારે ગર્ભપાતની શક્યતા વિશે પૂછવામાં આવ્યું ત્યારે ડૉક્ટરે જરૂરી રકમ તરીકે રૂ. ૬,૦૦૦/- નો સંકેત આપ્યો.અપીલકર્તાનો પરિવાર માત્ર રૂ. ૨,૦૦૦/- આપવા તૈયાર હોવાથી, ગર્ભાવસ્થાને સમાપ્ત કરવામાં આવી ન હતી અને પુરાવા દર્શાવે છે કે પીડિતાએ મૃત બાળકને જન્મ આપ્યો હતો.પીડબ્લ્યુ ૧ (પીડિતાના પિતા) દ્વારા ૧૦મી ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯ના રોજ પોલીસમાં માહિતી દાખલ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા દ્વારા પીડિતાને બળાત્કાર અને ધમકી આપવાના ગુનાની તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.આરોપી સામે ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ. પી. સી.') ની કલમ ૩૭૬ અને ૫૦૬ (૨) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.સુનાવણી દરમિયાન આરોપીએ તેમના ઉપર ખોટો કેસ કરવાની દલીલ કરેલ.દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'Cr.P.C.') ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ કરવામાં આવેલી ઉલટ-તપાસ અને નિવેદનની મુદતથી, એવું લાગે છે કે પરોક્ષ રીતે સંમતિનો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.તે પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો હતો જેણે ફરિયાદી પક્ષનું સંસ્કરણ અસ્વીકાર્ય બનાવ્યું હતું.ઘણી વ્યક્તિઓ કે જેમણે કથિત રીતે પીડિત તરીકે પ્રકાશ પાડ્યો હોત, તેમની સામે અપીલકર્તાની સંડોવણી વિશે ખુલાસો

કર્ચો હતો, તેમની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.ઘણા પ્રસંગોએ કથિત સંભોગ થયો હોવાથી, તે સ્પષ્ટ રીતે સંમતિનો કેસ છે.

લર્નડ એડિશનલ સેશન્સ જજ, પાણજીએ આરોપીની દલીલી ધ્યાને લીધી અને આરોપીઓને દોષી ઠેરવતા, બે ગુનાઓ માટે અનુક્રમે ૧૦ વર્ષ અને એક વર્ષની સજા અને ડિફોલ્ટ શરત સાથે અનુક્રમે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- અને રૂ. ૨,૦૦૦/- નો દંડ ફટકાર્યો.

અપીલમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ લેવામાં આવેલા વલણને ગોવા ખાતે બોમ્બે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેણે દોષિત ઠેરવ્યો હતો, પરંતુ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાના સંબંધમાં સજાને ઘટાડીને ૭ વર્ષ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ સમક્ષ લેવામાં આવેલા સ્ટેન્ડને આરોપી અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સેવામાં જોર આપવામાં આવ્યા હતા.

બીજી તરફ રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પુરાવાની પ્રકૃતિ અને ગુનાની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવતી વખતે સજાને ઘટાડવામાં ઉદારતાથી કામ કર્યું છે.

આપણે પહેલા વિલંબના પ્રશ્નનો ઉકેલ લાવીશું.અસામાન્ય સંજોગો પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબને સંતોષકારક રીતે સમજાવે છે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, જ્યારે બળાત્કારના આક્ષેપો સામેલ હોય ત્યારે આરોપી માટે વિલંબ એ રાહત આપનાર સંજોગો નથી.પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં વિલંબનો ઉપયોગ કાર્યવાહીના કેસને રદ કરવા અને તેની પ્રામાણિકતા પર શંકા કરવા માટે એક ધાર્મિક સૂત્ર તરીકે કરી શકાતો નથી.તે માત્ર અદાલતને તપાસ કરવા અને વિલંબ માટે કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવા માટે સાવચેતી રાખે છે.એકવાર તે રજૂ કરવામાં આવે તે પછી, કોર્ટે માત્ર એ જોવાનું છે કે તે સંતોષકારક છે કે નહીં.કોઈ કેસમાં જો ફરિયાદી પક્ષ વિલંબને સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં નિષ્ફળ જાય અને આવા વિલંબને કારણે ફરિયાદી પક્ષના સંસ્કરણમાં સુશોભન અથવા અતિશયોક્તિની સંભાવના હોય, તો તે એક સુસંગત પરિબલ છે.બીજી બાજુ વિલંબનું સંતોષકારક સમજૂતી કાર્યવાહીના કેસની ખોટી અસર અથવા નબળાઈની અરજીને નકારી કાઢવા માટે પૂરતું વજનદાર છે.વાસ્તવિક દૃશ્ય દર્શાવે છે તેમ, પીડિતા તેના પર જે આપત્તિ આવી હતી તેનાથી સંપૂર્ણપણે અજાણ હતી.આમ હોવા છતાં, પ્રથમ માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં માત્ર વિલંબ કોઈ પણ રીતે ફરિયાદી સંસ્કરણને બરડ બનાવતો નથી.

અમુક વ્યક્તિઓની જાતે જ બિન-તપાસ કાર્યવાહીના સંસ્કરણની જીવંતતાને બગાડતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે ફરિયાદીએ તેની માનસિક ખામીઓ હોવા છતાં, તીક્ષ્ણ ઉલટ-તપાસનો સામનો કર્યો હોય, જે અપીલકર્તાને ગુનાના ગુનેગાર તરીકે નિર્દેશ કરે છે.સંમતિની વિનંતી ખૂબ છીછરી છે જેને વિગતવાર વિશ્લેષણ અથવા વિચારણાની જરૂર પડે નથી.માનસિક રીતે વિકલાંગ છોકરી કાયદેસર રીતે સંમતિ આપી શકતી નથી જેમાં આવશ્યકપણે આવી સંમતિની અસરની સમજણ સામેલ હોય.તે સભાન અને સ્વૈચ્છિક કાર્ય હોવું જોઈએ.સંમતિ અને રજૂઆત વચ્ચે તફાવત છે.દરેક સંમતિમાં રજૂઆતનો સમાવેશ થાય છે પરંતુ વિપરીત અનુસરતું નથી, અને માત્ર રજૂઆતના કાર્યમાં સંમતિ શામેલ નથી.જ્યારે વિદ્યાશાખા કાં તો ભયથી ઘેરાયેલી હોય અથવા દબાણથી દૂષિત હોય અથવા માનસિક મંદતા અથવા ઉણપને કારણે અશક્ત હોય ત્યારે અનિવાર્ય મજબૂરી, શાંતિ, બિન-પ્રતિકાર અથવા નિષ્ક્રિય આપવાની સ્થિતિમાં અસહાય રાજીનામાનું કાર્ય કાયદામાં સમજાય છે તે રીતે સંમતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં.સંમતિની રચના કરવા માટે, અધિનિયમના મહત્વ અને નૈતિક અસરના જ્ઞાનના આધારે બુદ્ધિનો ઉપયોગ થવો જોઈએ.એક છોકરી કે જેની માનસિક ક્ષમતાઓ અવિકસિત છે, તેને સંમતિ સાથે જાતીય સંબંધોનો ભોગ બની હોવાનું કાયદાકીય રીતે કહી શકાય નહીં.

હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા તારણોમાં અમને કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી.અપીલ નિષ્ફળ જાય છે.

બધુ ઠરાવી લીધુ છે, પરંતુ માનસિક રીતે વિકલાંગ અથવા ખામી ધરાવતી મહિલા ભોગ બને છે તેવા કેસમાં સજાની પ્રિસ્ક્રિપ્શન વિશે થોડા શબ્દો કહેવાની જરૂર છે.કલમ ૩૭૬ની પેટા-કલમ (૨) માં, કલમએફ) ૧૨ વર્ષથી ઓછી વયની મહિલાની શારીરિક ઉંમર સાથે સંબંધિત છે.આવા કિસ્સામાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ એક માટે નિર્ધારિત કરતાં વધુ સજાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.પરંતુ એવા કિસ્સામાં શું થાય છે જ્યારે પીડિતાની માનસિક ઉંમર ૧૨ વર્ષની પણ ન હોય?આવી સ્ત્રી ચોક્કસપણે વધુ સંવેદનશીલ પરિસ્થિતિમાં હોય છે.આવા કિસ્સામાં બળાત્કારી શારીરિક ત્રાસ ઉપરાંત તેના માનસિક બિન-વિકાસ અને અસહાયતાનું શોષણ કરે છે.આ પ્રકારના કેસમાં ઉચ્ચ લઘુત્તમ સજા નક્કી કરવામાં વિધાનસભા સારું કામ કરશે.આવા કેસમાં ગુનાની ગંભીરતા કલમની પેટા-કલમ (૨) માં દર્શાવેલ શ્રેણીઓ કરતાં વધુ ગંભીર છે.

૩૭૬. પ્રતિવાદી-રાજ્ય માટે વિદ્વાન ન્યાયમિત્ર શ્રી સૂર્યકાંત અને સુશ્રી એ. સુભાશિનીએ અપીલના નિકાલ માટે તમામ સંબંધિત સામગ્રીઓ જે રીતે રજૂ કરી હતી તેના માટે અમે અમારી પ્રશંસા નોંધીએ છીએ.

ઉપર દર્શાવેલી અપીલ યોગ્ય નથી અને તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.અપીલકર્તા લાદવામાં આવેલી સજાના બાકીના સમયગાળામાંથી પસાર થશે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*