

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કાંસા બેઠેરા

વિરુદ્ધ

ઓરિસ્સા રાજ્ય

એપ્રિલ ૧૨, ૧૯૮૭

[વી. ખાલિદ અને જી. એલ. ઓઝા, જસ્ટિસ]

ભારતીય દંડ સંહિતા-કલમ ૩૦૩-પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા પર દોષિત ઠેરવવો-જ્યારે માન્ય હોય-ઘટનાની સાંજે મૃતકની સાથે આરોપી હોવાની સ્થિતિ-શું આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતું છે.

ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨-કલમ ૩ અને ૧૪-પ્રાસંગિક પુરાવા-જ્યારે માન્ય હોય ત્યારે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે-ઘટનાની સાંજે આરોપીનું મૃતક સાથે હોવાની સ્થિતિ-જ્યારે અન્ય આરોપીઓ કે જેમની પાસેથી ગુનાનું સાધન જપ્ત કરવામાં આવ્યું હોય તેમને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે ત્યારે તે પૂરતું છે કે કેમ.

ફરિયાદી પક્ષે આક્ષેપ કર્યો હતો કે મૃતકનો એક આરોપી અને તેના બે ભાઈઓ સાથે જમીનનો વિવાદ હતો, કે મૃતકને અપીલકર્તાની સાધનસામગ્રી દ્વારા દૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને ગળું કાપેલો તેનો મૃતદેહ રસ્તાની બાજુમાં મળી આવ્યો હતો. મૃતકના સાળાએ મૃતદેહની ઓળખ કરી હતી અને પોલીસને જાણ કરી હતી. તપાસ બાદ અપીલકર્તા અને અન્ય આરોપીઓની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. ગુનાનું હથિયાર અન્ય આરોપીઓએ રજૂ કર્યું હતું. બંને આરોપીઓને મૃતકની કથિત હત્યા માટે જ્યુડીશીયલ કસ્ટડીમાં મોકલી દેવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તા ભાગી ગયો હતો અને તેને ભાગેડુ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. અન્ય આરોપીને તેની સામે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ ન હોવાના કારણે મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.

લાંબા સમય પછી, અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેને ન્યાયિક ઇન્સાફી કાર્યવાહી માટે સેશન્સ કોર્ટમાં કમીટ કરવામાં આવેલ હતો. સરકમસ્ટેન્શીયલ પુરાવાના આધારે કે જે દિવસે મૃતક મૃત હાલતમાં મળી આવ્યો હતો તે દિવસની આગલી સાંજે અપીલકર્તા મૃતક સાથે જોવા મળ્યો હતો, જ્યારે તેની ધરપકડ કરવામાં આવી ત્યારે તેના કબજામાંથી માનવ લોહીથી રંગાયેલી ધોતી અને શર્ટ મળી આવી હતી અને જ્યારે તેની ફરાર થયા પછી ધરપકડ કરવામાં આવી ત્યારે તેના દ્વારા બાહ્ય ન્યાયિક કબૂલાત કરવામાં આવી હતી, તેને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૫ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને આજીવન કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવ્યા અને સજાની પુષ્ટિ કર્યા પછી, અપીલકર્તાએ આ અદાલતમાં અપીલ કરી હતી.

વિશેષ રજા દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપવી,

ઠેરવ્યું: ૧. તે સરકમસ્ટેન્શીયલ પુરાવાઓનો સ્થાપીત નિયમ છે કે દરેક દોષરહિત સ્થિતિઓ શંકાની બર સ્થાપિત થવી જોઈએ અને તમામ સંજોગોને એકસાથે મૂકવાથી એકમાત્ર નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જવું જોઈએ અને તે આરોપીના અપરાધનો છે.[૧૧૦૧૬]

૨.૧(અ) તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તા મૃતકની સાથે તે રાતની આગલી સાંજે જોવા મળ્યો હતો જ્યારે મૃતકની મૃત્યુ થઈ હતી.

હત્યા કરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.આ હકીકત ફરિયાદી સાક્ષી ૩ અને ૪ ના પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી છે અને અપીલકર્તાએ પોતે તે સ્વીકાર્યું છે, તેમ છતાં તેનો કેસ એ હતો કે મૃતકનું ગળું અન્ય આરોપી દ્વારા કાપવામાં આવ્યું હતું, મૃતકની પત્નીએ પણ જુબાની આપી છે કે અપીલકર્તાએ તેને કહ્યું હતું કે તેનો પતિ મૃત હાલતમાં પડ્યો હતો. આ સ્પષ્ટ છે કે, માત્ર આ પરીસ્થિતીના આધારે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવી શકાય તેમ નથી.[૧૦૯૯સી. ડી.]

૨.૧ (બી) લોહીના ડાઘવાળા શર્ટ અને ધોતીની પુનઃપ્રાપ્તિના સંદર્ભમાં, રક્ત જૂથ વિશે સેરોલોજિસ્ટના અહેવાલમાં કોઈ પુરાવા નથી અને તેથી, પુરાવાઓ મૃતક સાથે હકારાત્મક રીતે જોડાઈ શક્યા નથી.લોહીના જૂથનો પુરાવો માત્ર લોહીના ડાઘને મૃતક સાથે જોડવા માટે નિર્ણાયક છે.આવા પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, આ એવી પરિસ્થિતિ ન હોઈ શકે કે જેના આધારે કોઈ નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય.[૧૧૦૧બી-ડી]

૨.૧(સી) અપીલકર્તા દ્વારા લાંબા સમય પછી કરવામાં આવેલી બાહ્ય-ન્યાયિક કબૂલાત અંગે, ખાસ કરીને જે સંજોગોમાં અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને

નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું તેને ધ્યાનમાં રાખીને અને અપીલકર્તાએ કબૂલાત દ્વારા કરેલા બે સાક્ષીઓમાંથી એકના ઇનકારને કારણે પણ તેના પર કોઈ આધાર રાખી શકાતો ન હતો.

[૧૧૦૦ F-૧૧૦૧ A]

૨.૨ માત્ર એવા સંજોગો કે જે સ્થાપિત થયા હોવાનું કહી શકાય કે અપીલકર્તા સાંજે મૃતકની સાથે હતો અને માત્ર તે જ સંજોગોમાં ગુનાનું અનુમાન લગાવી શકાયું ન હતું, ખાસ કરીને તે કેસના સંજોગોમાં જ્યાં અન્ય આરોપી વ્યક્તિ કે જેની પાસેથી ગુનાનું સાધન મળી આવ્યું હતું અને જેની મૃતક સામે ઢ્ઢેષ હતો, તેને છોડી દેવામાં આવ્યો હતો.[૧૧૦૧એફ]

૩. અપીલકર્તા સામે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને આપવામાં આવેલી સજાને રદ કરવામાં આવે છે.[૧૧૦૧જી]

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૧૯૭૮ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૩૨૩.

૧૯૭૪ ના ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧ માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના ૦૯/૦૩/૧૯૭૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે એન. કે. અગ્રવાલ.

પ્રતિવાદી માટે કુ. મોના મહેતા અને આર. કે. મહેતા.

કોર્ટનો ચુકાદો ઓઝા, દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલ અપીલકર્તા દ્વારા આ અદાલતમાંથી પરવાનગી મેળવ્યા પછી કલમ ૩૦૭ હેઠળ તેની દોષિતતા અને સેશન્સ ૪૪, મયુરભરજ, કેન્ઝાર, બારીપાડા દ્વારા ૮ ડિસેમ્બર ૧૯૭૩ના રોજ તેના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલી આજીવન કેદની સજા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે અને ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટ દ્વારા ૯ માર્ચ, ૧૯૭૬ના તેના ચુકાદા દ્વારા જાળવી રાખવામાં આવી છે.

ટૂંકમાં ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ હતો કે મૃતક ભાટલ માઝીનો જિતરાઈ માઝી અને તેના ભાઈઓ સાથે જમીનનો વિવાદ હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે જિતરાઈ માઝીએ તેના માધ્યમથી મૃતકને ભગાડી દીધો હતો.

વર્તમાન અપીલકર્તાની સાધનસામગ્રી.આ ઘટના ૧૩થી ૧૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૮ની વચ્ચેની રાત્રે બની હોવાનો આક્ષેપ છે.૧૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૮ની સવારે ભટક હાટા તરીકે ઓળખાતા સાપ્તાહિક બજાર નજીક રસ્તાની બાજુમાં ભટકલ માઝી ગળું કાપીને મૃત હાલતમાં મળી આવ્યા હતા.મૃતક ફરિયાદી સાક્ષી ૧ ના સાળા બિષ્ણુ માઝીએ મૃતદેહની ઓળખ કરી અને તે જ દિવસે બંગરીપોસી પોલીસ સ્ટેશનમાં માહિતી નોંધાવી.હુમલાખોર અજાણ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.

ફરિયાદી સાક્ષી ૧૦, ઉપરોક્ત પોલીસ સ્ટેશન સાથે જોડાયેલા બીજા અધિકારીએ આ કેસની તપાસ કરી, તપાસ હાથ ધરી, મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ તપાસ માટે મોકલ્યો અને કેટલીક

ગુનાહિત વસ્તુઓ જપ્ત કરી અને અંતે સવારે ૧૧ વાગ્યે ૧૫/૧૨/૧૯૬૮ પર અપીલકર્તાની ધરપકડ કરી. તે જ દિવસે સવારે ૩ વાગ્યે તેણે આરોપી જિતરાઈ માઝીની ધરપકડ કરી હતી.ગુનાનું હથિયાર રેઝર એમ. ઓ. IV આરોપી જિતરાઈ માઝી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, જે એકિઝબિટ ૫ તપાસ અધિકારી, પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૧૦ હેઠળ જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું, જે બંને આરોપી જિતરાઈ માઝી અને કંસ બેહરા, હાજર અપીલકર્તાને કોર્ટમાં કસ્ટડીમાં મોકલ્યા હતા, અપીલકર્તા ભાગી ગયો હતો કારણ કે તાળાબંધી ખામીયુક્ત હતી અને તેને શોધી શકાયો ન હતો.આખરે જિતરાઈ અને કંસ બંને સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તાને ભાગેડુ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.જુલાઈને સબ ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ, બારીપાડા દ્વારા તેમની સામે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ ન હોવા બદલ તેમના ૨૭/૦૨/૧૯૭૦ ના આદેશ દ્વારા મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી તેની સામેના કેસને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.બાદમાં, ૨૨/૦૮/૧૯૭૨ પર અપીલકર્તાની આશંકા પછી, તે ૨૮/૦૬/૧૯૭૩ પર કોર્ટ ઓફ સેશન્સ સમક્ષ પ્રતિબદ્ધ હતો.

ફરિયાદી પક્ષે ૧૦ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને બચાવમાં કોઈની પણ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.આ ઘટનાનો કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી નથી.નીચેની વિદ્વતાપૂર્ણ અદાલતોએ પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવાના આધારે અપીલકર્તાને દોષી ઠેરવ્યો હતો.અપીલકર્તા સામે સ્થાપિત સંજોગો આ પ્રમાણે છે: i) કે તે છેલ્લે ૧૩ ડિસેમ્બર, ૧૯૬૮ની સાંજે મૃતક સાથે જોવા મળ્યો હતો, જ્યારે એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેણે અને મૃતકએ સાથે મળીને દારૂ પીધો હતો; (૨) જ્યારે અપીલકર્તાની ૧૫/૧૨/૧૯૬૮ પર ધરપકડ કરવામાં આવી ત્યારે તેના કબજામાંથી એક ધોતી અને શર્ટ મળી આવ્યા હતા અને આ વસ્તુઓ માનવ લોહીથી રંગાયેલી હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું; અને (૩) ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭ અને ૮ એ આ

અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત વિશે જુઝાની આપી છે જ્યારે આખરે બિહારમાં ફરાર થયા બાદ તેની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી.

જ્યાં સુધી પ્રથમ સંજોગો છે કે જ્યારે મૃતકની હત્યા કરવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે તે રાતની આગલી સાંજે અપીલકર્તાને મૃતક સાથે જોવામાં આવ્યો હતો તે વિવાદમાં નથી. આ હકીકત ફરિયાદી સાક્ષી ૩ અને ૪ ના પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી છે અને અપીલકર્તાએ પોતે પણ પોતાના નિવેદનમાં સ્વીકાર્યું છે કે તે ત્યાં હતો, જોકે તેનો કેસ એ હતો કે મૃતકનું ગળું જિતરાઈ માઝી દ્વારા કાપવામાં આવ્યું હતું, જે પણ આરોપી હતા અને સબ ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પોલીસ દસ્તાવેજોના આધારે તેમને મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તે સ્પષ્ટ છે કે માત્ર આ સંજોગોના આધારે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવી શકાયો ન હોત અને આ સંજોગો વિવાદમાં ન હોવાથી, અમારા મતે, આ પ્રશ્નમાં જવાબી જરૂર નથી.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે પુરાવામાં દેખાતા સંજોગો સૂચવે છે કે મૃતક અને જિતરાઈ મેઝીને જમીન અંગે થોડી મુશ્કેલી હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે મૃત જમીન જિતરાઈને ગીરવે મૂકવામાં આવી હતી અને જમીનનો કબજો તેમને આપવામાં આવ્યો હતો. જ્યારે મૃતકએ તેને જોનને ચૂકવણી કરવાની રજૂઆત કરી જેથી તે તેની જમીન પરત મેળવી શકે, ત્યારે આરોપ મૂકવામાં આવે છે કે જિતરાઈએ તેના દ્વારા જમીન ખરીદવામાં આવી હોવાની દલીલ પર કબજો આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. આખરે એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે મૃતકએ જિતરાઈ પાસેથી જમીનનો બળજબરીથી કબજો લીધો હતો અને તેથી જિતરાઈને મૃતક સામે રોષ હતો. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રેઝર, ગુનાનું કથિત સાધન, જિતરાઈના કહેવા પર મળી આવ્યું હતું જ્યારે તેની ધરપકડ કરવામાં

આવી હતી અને તે પણ લોહીથી રંગાયેલું મળી આવ્યું હતું.વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે હકીકતમાં અપીલકર્તાનો કેસ એ છે કે તે જિતરાઈ જ હતો જેણે મૃતકનું ગળું કાપ્યું હતું અને આ પણ એવા સંજોગોમાંથી બહાર આવ્યું છે કે બીજી સવારે અપીલકર્તા મૃતકની પત્ની પાસે ગયો અને તેને જાણ કરી કે તેનો પતિ ઘટના સ્થળે મૃત હાલતમાં પડેલો છે.

વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે મૃત્યુની ઘોષણા વિશે જુબાની આપનારા બે સાક્ષીઓ પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૭ અને ૮ છે પરંતુ હકીકતમાં પ્રોસીક્યુશન સાક્ષી ૮ કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં તે નિવેદન પર પાછા ફર્યા છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અન્યથા પણ મૃત્યુની ઘોષણા એ એક નબળો પુરાવો છે.

માનવ લોહીથી રંગાયેલા કથિત શર્ટ અને ધોતીની વસૂલાતના સંદર્ભમાં, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઘટના સમયે અપીલકર્તાએ ૧ ગ્રામની ધોતી પહેરી હતી તે દર્શાવવા માટે કોઈ સ્પષ્ટ પુરાવા નથી.શર્ટના સંદર્ભમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સિરિયોલોજિસ્ટ રિપોર્ટ સૂચવે છે કે તે માનવ લોહીથી રંગાયેલો છે પરંતુ લોહીનું જૂથ નથી, આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અમુક સમય પછી માનવ લોહીના કેટલાક ડાઘની હાજરી એવી પરિસ્થિતિ ન હોઈ શકે જેના આધારે કોઈ નિર્ણાયક ચેપ લાગી શકે.તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માની શકાતું નથી કે સંજોગો અપીલકર્તાના અપરાધના એકમાત્ર નિષ્કર્ષ તરફ નિર્દેશ કરે છે.

તે નોંધપાત્ર છે કે મૃત વ્યક્તિની પત્ની, જેની સાક્ષી તરીકે તપાસ કરવામાં આવી છે, તેણે જુબાની આપી કે બીજી સવારે અપીલકર્તા તેની પાસે ગયો અને તેને કહ્યું કે તેનો પતિ મૃત હાલતમાં પડેલો છે, પરંતુ તેણીએ તેના પર વિશ્વાસ ન કર્યો અને બાદમાં કુદાન માઝી આવી અને તેને કહ્યું કે તેનો પતિ બીમાર છે અને ઈચ્છે છે કે તે ખોરાક લીધા વિના તેની સાથે આવે અને તેણે કહ્યું કે તે તેની સાથે ગઈ અને તેના પતિને ગળું કાપીને મૃત હાલતમાં જોયો. રસપ્રદ વાત એ છે કે આ કુદાન માઝી જેણે આવીને તેને ખોટી વાત કહી હતી તેની તપાસ કરવામાં આવી નથી.

અપીલકર્તાને જેના આધારે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે તે ત્રણ સંજોગો પર વિચાર કરવો પડશે. છેલ્લું એટલે કે અતિરિક્ત ન્યાયિક કબૂલાત ફરિયાદી સાક્ષીઓ ૭ અને ૮ દ્વારા સાબિત થાય છે. ફરિયાદી સાક્ષી ૮ ના પુરાવાના અવલોકનથી જાણવા મળે છે કે કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં આ સાક્ષી પાછો ગયો હતો અને અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈપણ કબૂલાતનો ઇનકાર કર્યો હતો. અન્ય સાક્ષી ફરિયાદી સાક્ષી ૭ છે જેણે કોઈ શંકા વિના અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત વિશે વાત કરી છે. આ લાંબા સમય પછી છે કારણ કે સ્વીકાર્યું છે કે આ અપીલકર્તા ૧૫/૧૨/૧૯૬૮ પર તેની ધરપકડ પછી ફરાર થઈ ગયો હતો અને બાદમાં ૨૨/૦૮/૧૯૭૨ પર તેની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેથી આ અતિરિક્ત ન્યાયિક કબૂલાત લાંબા સમય પછી કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. જે સંજોગોમાં આ અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને આ નિવેદન કથિત રીતે આપવામાં આવ્યું હતું તે પણ રસપ્રદ છે. બિહારમાં આ અપીલકર્તાની ચોરી કરવા બદલ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેને ગ્રામ ફરિયાદી સાક્ષી ૭ના મુખિયા સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને મુખિયાએ તેને પોલીસને સોંપવા માટે મનાવી લીધો હતો. એવો

આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાએ કહ્યું હતું કે હું હત્યાના કેસમાં વોન્ટેડ છું અને હું પોલીસથી છુપાઈ રહ્યો છું અને તેથી પોલીસને ન સોંપવાની વિનંતી કરી હતી અને આ પૃષ્ઠભૂમિમાં આરોપ મૂકવામાં આવે છે કે તેણે નિવેદન આપ્યું હતું કે તેણે એક ભટલ માઝીની હત્યા કરી છે.

એવી બાહ્ય-ન્યાયિક કબૂલાત જે સાબિત કરવા માટે બે સાક્ષીઓને રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. આમાંના એક સાક્ષીએ તે નિવેદન પર પીછેહઠ કરી છે અને આ નિવેદન લાંબા સમય પછી કરવામાં આવ્યું હોવાનો આરોપ છે, અમારા મતે, તે એક એવો પુરાવો છે જેના પર કોઈ આધાર રાખી શકાતો નથી અને આ સંજોગોમાં, અમારા મતે, આ પુરાવો વિચારણાની બહાર હોવો જોઈએ.

લોહીના ડાઘવાળા શર્ટ અથવા ધોતીની પુનઃપ્રાપ્તિના સંદર્ભમાં જે સેરોલોજિસ્ટના અહેવાલ અનુસાર માનવ રંગથી રંગાયેલા હતા લોહી પરંતુ સેરોલોજિસ્ટના અહેવાલમાં લોહીના જૂથ વિશે કોઈ પુરાવા નથી અને તેથી તે મૃતક સાથે હકારાત્મક રીતે જોડાઈ શક્યું નથી. તપાસ અધિકારીના પુરાવા અથવા અહેવાલમાં લોહીના ડાઘના પરિમાણો કેવા હતા તેનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. વ્યક્તિના કપડા પર લોહીના થોડા નાના ડાઘા તેના પોતાના લોહીના પાટા હોઈ શકે છે, ખાસ કરીને જો તે ગામલોકો આ કપડાં પહેરે છે અને ગામડાઓમાં રહે છે. લોહીના જૂથ વિશેના પુરાવા માત્ર મૃતક સાથે લોહીના ડાઘને જોડવા માટે નિર્ણાયક છે. તે પુરાવા ગેરહાજર છે અને આ બાબતની દ્રષ્ટિએ, અમારા મતે, આ પણ એવી પરિસ્થિતિ નથી કે જેના આધારે કોઈ નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય.

જ્યાં સુધી અપીલકર્તાની સાંજે મૃતક સાથે હોવાની વાત છે, તે વિવાદમાં નથી. પરંતુ તે પણ નોંધપાત્ર છે કે ગુનાનું સાધન એક જિતરાઈ માઝીના કહેવા પર જમ કરવામાં આવ્યું હતું, જેને ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવ્યો છે અને આ સંજોગોમાં અપીલકર્તાને સાંજે મૃતક સાથે જોવામાં આવ્યો હોવાના પુરાવા પણ કોઈ પરિણામ આપતા નથી.તે પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવાનો એક સ્થાયી નિયમ છે કે દરેક સંજોગોને શંકાની બહાર સ્થાપિત કરવા પડે છે અને તમામ સંજોગોને એકસાથે મૂકવાથી માત્ર એક જ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જવું જોઈએ અને તે આરોપીના અપરાધનો છે. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ એકમાત્ર સંજોગો કે જે સ્થાપિત થયા હોવાનું કહી શકાય તે છે કે તે સાંજે મૃતક સાથે હતો અને માત્ર તે જ સંજોગોમાં ગુનાનો નિષ્કર્ષ કાઢી શકાયો ન હતો, ખાસ કરીને કેસના સંજોગોમાં જ્યાં એક અન્ય આરોપી વ્યક્તિ કે જેની પાસેથી ગુનાનું સાધન મળી આવ્યું હતું, જેની પાસે મૃતક સામે ઢ્રેષ હતો તેને છોડી દેવામાં આવ્યો છે.

તેથી અમારા મતે ઉપરોક્ત ચર્ચાઓના પ્રકાશમાં, નીચેની અદાલતો આ તથ્યો પર અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવામાં ખોટી હતી.તેથી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, અપીલકર્તા સામે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને સજા રદ કરવામાં આવે છે.તે કસ્ટડીમાં હોવાનું જાણવા મળે છે.તેને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.

એન. પી. વી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.