

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૫] ૨ એસ.સી.આર. ૧૦૨૩

એમ. મહેન્દ્ર કુમાર

વિરુદ્ધ

એમ. મણિ અને અન્ય

(ક્રિમિનલ અપીલ ૪૬૧/૨૦૧૫)

૧૭/૦૩/૨૦૧૫

[ફકીર મોહમ્મદ ઇબ્રાહિમ કલીકુલા અને શિવા કીર્તિ સિંહ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩-કલમ ૪૮૨ - હાઈકોર્ટની અંતર્ગત સત્તા - સામાવાળા ક્રમાંક ૧-મૂળ ફરિયાદકર્તા દ્વારા કલમ ૪૮૨ હેઠળની અરજી - ડીએસપી, કાઈમ વ્રાન્ચ પાસેથી કેસની તપાસ સીબીસીઆઈડી, ચેન્નાઈને ટ્રાન્સફર કરવાની માંગણી - હાઈકોર્ટ દ્વારા અરજી

મંજૂર કરવામાં આવી – અપીલ પર, કોર્ટે ઠરાવેલ કે: અપીલકર્તા અને અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓને કેસમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા – સામાવાળા ક્રમાંક ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદન પર સામાન્ય રીતે વિશ્વાસ રાખીને અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેનાથી એવી છાપ ઉભી થઈ હતી કે સદર મેટર હજુ પણ પોલીસ સત્તાધિકારી સમક્ષ પેન્ડિંગ હતી જ્યારે હકીકતમાં ચાર્જશીટ ઘણા સમય પહેલા સબમિટ કરવામાં આવી હતી અને આરોપી વ્યક્તિઓને સમન્સ મોકલવામાં આવ્યા હતા – અરજીના અવલોકન પરથી જણાય છે કે સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ એવું જાહેર કરવાનું ટાળ્યું હતું કે સીબીસીઆઈડી દ્વારા વધુ તપાસ માટેની કલમ ૧૭૩(૮) સી.આર.પી.સી. હેઠળની તેમની અરજીમેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી; અને સદર હુકમ હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટ દ્વારા યથાવત રાખવામાં આવ્યો હતો – હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજને સદર મેટરમાં યોગ્ય રીતે મદદ કરવામાં આવી ન હતી – સદર પ્રસ્તુત હકીકત પર ધ્યાન ન આપવાના કારણે હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો – આમ, મહત્વની હકીકતો છુપાવવાના કારણે અને તપાસના તબક્કે પોલીસ સત્તાધિકારીઓ પાસે કેસ હજુ પેન્ડિંગ હોવાની ખોટી છાપ હેઠળ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ રદ કરવામાં આવે છે. અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠરાવેલ કે: વાદગ્રસ્ત હુકમ મહત્વની હકીકતો છુપાવવાના કારણે અને કાર્યમ ૧૪૭/૨૦૦૯ હજુ પણ તપાસના તબક્કે પોલીસ સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ પેન્ડિંગ હોવાની ખોટી છાપ હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સદર

વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ કરવા માટે મંજૂર છીએ. તદનુસાર, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. [પેરા ૯]

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: ક્રિમિનલ અપીલ ૪૬૧/૨૦૧૫

મદ્રાસ ખાતેની મદ્રાસ હાઇકોર્ટના ૧૦/૦૧/૨૦૧૪ ના ક્રિમિનલ ઓ.પી. ૭૦૭/૨૦૧૪ ના ચુકાદા અને હુકમથી.

અપીલકર્તા તરફે વી. કૃષ્ણમૂર્તિ, ટી. હરીશ કુમાર, એમ. વિવેકાનંદન.

સામાવાળાઓ તરફે એસ. દેવા કુમાર, જી. આનંદ સેલ્વમ, જી. રાજેન્દ્રન, શક્તિ રંજન વી., રાજવેલ, આર. વી. કામેશ્વરન, એમ. યોગેશ કન્ના, એસ. જનાની, એ. શાંતા કુમારન.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શિવા કીર્તિ સિંહ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા. લીવ ગ્રાન્ટેડ.

૨. અપીલકર્તા તમિલનાડુના ગિન્ગી ના વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટની ફાઇલ પર પેન્ડિંગ કાર્યમ ૧૪૭/૨૦૦૯ ધરાવતા ફરિયાદ કેસમાં આરોપી છે. તેઓ સામાવાળા ક્રમાંક ૧-મૂળ ફરિયાદકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ સીઆરએલ.ઓ.પી. ૭૦૭/૨૦૧૪ ધરાવતી ધ ધીકોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર (ટૂંકમાં, 'સી.આર.પી.સી.') ની કલમ ૪૮૨ હેઠળની અરજીમાં મદ્રાસ ખાતેની

હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૦/૦૧/૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ છે, જેના દ્વારા કાઈમ ૧૪૭/૨૦૦૯ ને તમિલનાડુના વિલુપ્પુરમ જિલ્લાના ડેપ્યુટી સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ સમક્ષ પેઝિંગ ગણીને તપાસ માટે સીબીસીઆઈડી, ચેન્નાઈની ફાઈલ પર ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલ છે.

૩. આ અપીલના નિર્ણય માટે પ્રસ્તુત હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ નોંધી શકાય છે. પ્રથમ સામાવાળા, શ્રી મણિ, જેઓ થીરુ કદમ્બપાથી થીરુ મેડમ/મઠના મદદનીશ છે, તેમણે સત્યમંગલમ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી કે અજાણી વ્યક્તિઓએ મઠના ઘરેણાં ચોર્યા હતા. તેમની ફરિયાદના આધારે અજાણી અજાણ્યા વ્યક્તિઓ વિરુદ્ધ ધ ધી ઇન્ડિયન પીનલ કોડ (આઈ.પી.સી.) ની કલમો ૪૫૭, ૩૮૦ અને ૩૯૪ હેઠળ એફ.આઈ.આર. ૧૪૭/૨૦૦૯ નોંધવામાં આવી હતી. મૂળ ફરિયાદકર્તા/સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ ત્યારબાદ તપાસ સીબીસીઆઈડી, ચેન્નાઈને ટ્રાન્સફર કરવા માટે મદ્રાસ હાઈકોર્ટનો આશરો લીધેલ પરંતુ સીઆરએલ.ઓ.પી. ૨૧૨૬૯/૨૦૧૦ ધરાવતી સદર અરજી ૨૨/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તે દરમિયાન, તપાસ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, વાલાથી પોલીસ સ્ટેશનને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને ફરીથી ડીઆઈજી, વિલુપ્પુરમ દ્વારા તે ડેપ્યુટી સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ, ડિસ્ટ્રિક્ટ કાઈમ બ્રાન્ચ વિલુપ્પુરમને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી જેમણે તપાસ પૂર્ણ કરી અને ૨૬/૦૧/૨૦૧૨ ના રોજ ૧૧ વ્યક્તિઓ વિરુદ્ધ ચાર્જશીટ દાખલ કરી. અપીલકર્તા ગિન્ગી, તમિલનાડુના

વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટની ફાઇલ પર પી.આર.સી. ૪/૨૦૧૨ માં આરોપી ક્રમાંક ૯ છે. અપીલકર્તાના જણાવ્યા મુજબ, તેમની સામેનો આક્ષેપ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૪૧૨ હેઠળ ચોરીનો માલ મેળવનાર તરીકેનો છે. વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૦૨/૦૩/૨૦૧૨ ના રોજ સદર પી.આર.સી. ૪/૨૦૧૨ માં કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. મૂળ ફરિયાદકર્તા, સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ સીઆરએલ.એમ.પી. ૩૬૦૨/૨૦૧૨ ધરાવતી સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૭૩(૮) હેઠળ અરજી દાખલ કરેલ અને સીબીસીઆઈડી દ્વારા સદર કેસમાં વધુ તપાસ માટે મંજૂરી આપવા માટે અરજ કરેલ. વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૨૯/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ સદર અરજી એવું ઠેરવી ઠરાવીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે મૂળ ફરિયાદકર્તા વધુ તપાસ માટેની આવી અરજી કરવા માટે સક્ષમ નથી. સદર હુકમ સામે સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સીઆરએલ.આર.સી. ૧૨૮૩/૨૦૧૨ ધરાવતી ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી દાખલ કરી જે ૦૭/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી. સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ ત્યારબાદ હાઈકોર્ટના ૦૭/૧૧/૨૦૧૨ ના હુકમ સામે એસ.એલ.પી. (ક્રિમિનલ) ૨૧૫૬/૨૦૧૩ દાખલ કરી અને તે પણ ૦૮/૦૪/૨૦૧૩ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૪. સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વિલુપ્પુરમ સમક્ષ કેસના પ્રથમ તપાસ અધિકારી શ્રી એન. ગજેન્દ્રન, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, સત્યમંગલમ પોલીસ સ્ટેશન વિરુદ્ધ આક્ષેપો કર્યા હતા કે તેમણે

કાઈમ ૧૪૭/૨૦૦૯ ની તપાસ દરમિયાન ગેરરીતિ અને ગેરકાયદેસરતા આચરી હતી. મેજિસ્ટ્રેટ તરફથી નિષ્ક્રિયતાથી અસંતુષ્ટ થઈને, સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સીઆરએલ.ઓ.પી. ૧૮૯૦૪/૨૦૧૨ દાખલ કરી જેમાં ૧૩/૦૮/૨૦૧૨ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને હાઈકોર્ટે સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસ, વિલુપ્પુરમને ઉપર જણાવેલ ભૂતપૂર્વ તપાસ અધિકારી વિરુદ્ધ કેસ નોંધવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. આના કારણે સત્યમંગલમ પોલીસ સ્ટેશનમાં ૧૮/૦૯/૨૦૧૨ ના રોજ શ્રી એન. ગજેન્દ્રન વિરુદ્ધ આઈ.પી.સી. ની કલમો ૧૯૬, ૨૦૬, ૨૧૮, ૨૧૯, ૨૨૧ અને ૪૭૧ હેઠળ કાઈમ ૧૮૦/૨૦૧૨ તરીકે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી. સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ બીજી સીઆરએલ.ઓ.પી. ૨૮૩૦૫/૨૦૧૨ દાખલ કરી જે ૧૦/૧૨/૨૦૧૨ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી અને હાઈકોર્ટે સીબીસીઆઈડી, ચેન્નાઈને સદર કેસની તપાસ કરવા નિર્દેશ આપ્યો.

૫. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોમાં સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ, ૦૮/૦૪/૨૦૧૩ ના રોજ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ફગાવી ધીટી તેનાઆશરે ૮ મહિના પછી, જાન્યુઆરી ૨૦૧૪ ના માસમાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ ફરીથી કાઈમ ૧૪૭/૨૦૦૯ ની તપાસ ડીએસપી, કાઈમ બ્રાન્ચ પાસેથી સીબીસીઆઈડી, ચેન્નાઈને ટ્રાન્સફર કરવાની માંગ કરતી હાલની સીઆરએલ.ઓ.પી. ૭૦૭/૨૦૧૪ દાખલ કરી જેથી સદર તપાસ ભૂતપૂર્વ તપાસ અધિકારી સામે પેન્ડિંગ કાઈમ ૧૮૦/૨૦૧૨ ની તપાસ સાથે ચાલી શકે.

૬. અપીલકર્તા અથવા અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓને આ કેસમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા અને ૧૦/૦૧/૨૦૧૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા સામાવાળા ક્રમાંક ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદન પર સામાન્ય રીતે વિશ્વાસ રાખીને તે મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનાથી એવી છાપ ઉભી થઈ હતી કે સદર મેટર હજુ પણ પોલીસ સત્તાધિકારી સમક્ષ પેલિંગ હતી જ્યારે હકીકતમાં ચાર્જશીટ ઘણા સમય પહેલા સબમિટ કરવામાં આવી હતી અને આરોપી વ્યક્તિઓને પણ સમન્સ મોકલવામાં આવ્યા હતા. સીઆરએલ.ઓ.પી. ૭૦૭/૨૦૧૪ ની નકલ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે અને તેના અવલોકન પરથી જણાય છે કે સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ એવું જાહેર કરવાનું ટાળ્યું હતું કે સીબીસીઆઈડી દ્વારા વધુ તપાસ માટેની સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૭૩(૮) હેઠળની તેમની અરજ સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી; સદર હુકમ હાઈકોર્ટ દ્વારા ચથાવત રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેની સામેની તેમની એસ.એલ.પી. પણ આ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૭. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ પ્રસ્તુત હકીકતો છુપાવીને મેળવવામાં આવ્યો છે અને હાઈકોર્ટે કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. હેઠળ આવી અરજી મંજૂર કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે કારણ કે આરોપી વ્યક્તિઓની ગેરહાજરીમાં કોઈએ એ તરફ ધ્યાન દોર્યું ન હતું કે વધુ તપાસનો આદેશ આપવા માટે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૭૩(૮) હેઠળ વિશિષ્ટ જોગવાઈ ઉપલબ્ધ છે અને તેથી હાઈકોર્ટે સદર

હેતુ માટે સી.આર.પી.સી. માં વિશિષ્ટ જોગવાઈ ઉપલબ્ધ હોવા છતાં અસાધારણ અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ કરવું જોઈએ નહિ.

૮. બીજી તરફ, સામાવાળા ક્રમાંક ૧ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ ન્યાયના હેતુને આગળ વધારશે અને તેથી આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. જોકે, તેઓ એ આક્ષેપ અને રજૂઆતનો જવાબ આપી શક્યા ન હતા કે સામાવાળા ક્રમાંક ૧ એ એવી મહત્વની હકીકતો જાહેર કરી ન હતી જે દર્શાવી શકે કે સીબીસીઆઈડી દ્વારા વધુ તપાસ માટેની તેમની અગાઉની અરજી તમામ તબક્કે ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને એસ.એ.લ.પી. પણ આ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. વાદગ્રસ્ત હુકમ વધુમાં એ જાહેર કરે છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજને સદર મેટરમાં યોગ્ય રીતે મદદ કરવામાં આવી ન હતી અને તેઓ એ નોંધી શક્યા ન હતા કે કાઈમ ૧૪૭/૨૦૦૯ હવે ડીએસપી અથવા અન્ય કોઈ પોલીસ સત્તાધિકારીની ફાઈલ પર પેવિંગ ન હતો કારણ કે તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી અને ચાર્જશીટ ઘણા સમય પહેલા સબમિટ કરવામાં આવી હતી. સદર પ્રસ્તુત હકીકત પર ધ્યાન ન આપવાના કારણે જ કોઈપણ કાઉન્ટર એફિડેવિટ અથવા જવાબની નોંધ લીધા વિના અથવા તેની ગેરહાજરીમાં પ્રવેશના પ્રારંભિક તબક્કે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ કરવા માટે મજબૂર છીએ કારણ કે તે મહત્વની હકીકતો છુપાવવાના કારણે અને કાઈમ ૧૪૭/૨૦૦૯ હજુ પણ તપાસના તબક્કે પોલીસ સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ

પેઝિંગ હોવાની ખોટી છાપ હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. તદનુસાર, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.