

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જેઠામલ પીથાજી

વિરુદ્ધ

ધ આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ્સ બોમ્બે અને અન્ય.

સપ્ટેમ્બર ૧૦, ૧૮૭૩

[એચ. આર. ખન્ના અને એ. અલગિરીસ્વામી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સી કસ્ટમ્સ એક્ટ (૧૮૭૮ નો ૮), કલમ ૧૬૭(૮૧) – કસ્ટમ્સ ઓફિસર સમક્ષનું નિવેદન જેમાં અપરાધસ્વીકાર અને અપરાધમુક્તિના નિવેદનોનો સમાવેશ થાય છે – શું દોષસિદ્ધિ માટે અપરાધસ્વીકારના ભાગ પર આધાર રાખી શકાય.

અપીલકર્તા, જે એક સોની છે, તેને સી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૮૭૮ ની કલમ ૧૬૭(૮૧) હેઠળ દોષસિદ્ધિ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે તે વિદેશી માર્કિંગવાળા સોનાના બિસ્કિટના કબજામાં હતો. તેની વિરુદ્ધના પુરાવાઓમાં

કસ્ટમ્સ ઓફિસર દ્વારા રેકૉર્ડ કરાયેલ તેનું નિવેદન અને પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરના પુરાવા શામેલ હતા જેમણે તેની પાસેથી સોનાના બિસ્કિટ જપ્ત કર્યા હતા. કસ્ટમ્સ ઓફિસર સમક્ષના પોતાના નિવેદનમાં અપીલકર્તાએ જણાવ્યું હતું કે તેને અન્ય એક વ્યક્તિ દ્વારા છેતરવામાં આવ્યો હતો જેણે થેલો તેની પાસે છોડ્યો હતો અને જ્યારે તે થેલો પોતાના રૂમમાં લઈ ગયો ત્યારે જ તેને ખબર પડી કે તેમાં સોનાના બિસ્કિટ હતા, અને સદર થેલો તેના રૂમમાંથી મળી આવ્યો હતો.

મેજિસ્ટ્રેટે કસ્ટમ્સ ઓફિસર અને સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની તપાસ કર્યા પછી આરોપી સામે તહોમતનામું ઘડ્યું હતું. તહોમતનામું ઘડાયા પછી સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની ઉલટતપાસ પણ કરવામાં આવી હતી; પરંતુ જ્યારે તેને વધુ ઉલટતપાસ માટે બોલાવવામાં આવ્યો ત્યારે તેણે જણાવ્યું કે સોનાના બિસ્કિટ રૂમમાંથી મળ્યા હતા પરંતુ જ્યારે તે જપ્ત કરવામાં આવ્યા ત્યારે આરોપી ત્યાં હાજર ન હતો.

ટ્રાયલ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું કે તહોમતનામું ઘડ્યા પછી વધુ ઉલટતપાસમાં પોલીસ અધિકારીએ આપેલું નિવેદન અસત્ય હતું અને તેણે અગાઉ આપેલા પુરાવાઓ પર આધાર રાખીને અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો હતો. હાઈકોર્ટે, દોષસિદ્ધિ બહાલ રાખતી વખતે, કસ્ટમ્સ ઓફિસર સમક્ષ અપીલકર્તાએ આપેલા નિવેદન પર પણ આધાર રાખ્યો હતો.

આ કોર્ટ સમક્ષની અપીલ ફગાવી દેતા,

કોર્ટે ઠેરવેલ કે: (૧) જો કોર્ટ આરોપીના નિવેદનના અપરાધમુક્તિના ભાગને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત માને છે, તો નિવેદનના બીજા ભાગને સ્વીકારવા ન દેવાનું કોઈ કારણ નથી જે આરોપીને સંડોવે છે અને જેને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ કારણ કોર્ટને દેખાતું નથી. હાલના કેસમાં કસ્ટમ્સ ઓફિસર સમક્ષ આરોપીના નિવેદનનો અપરાધસ્વીકારનો ભાગ અપરાધમુક્તિના ભાગથી સ્પષ્ટ અને અલગ કરી શકાય તેવો છે. આરોપીની એ વાત પર વિશ્વાસ કરવો બહુ મુશ્કેલ છે કે તેને છેતરવામાં આવ્યો હતો અને નિવેદનનો બાકીનો ભાગ તેને સ્પષ્ટપણે સંડોવે છે.

નિશિકાંત ઝા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, [૧૯૬૯] ૨ એસ.સી.આર. ૧૦૩૩, અનુસરવામાં આવ્યું.

(૨) સબ-ઇન્સ્પેક્ટરના પુરાવાના સંબંધમાં તેની અગાઉની વાતને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ સચોટ કારણ નથી. તેણે ફરિયાદપક્ષને તુકસાન પહોંચાડવા માટે પોતાની વાત બદલી નાખી કારણ કે, તેની અગાઉની વાત પછી અને તેને વધુ ઉલટતપાસ માટે બોલાવવામાં આવે તે પહેલાં, તેને સજાના પગલા તરીકે ફરજિયાતપણે નિવૃત્ત કરવામાં આવ્યો હતો.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: ૧૯૭૦ ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૪૮.

૧૯૬૮ ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૬૯૪ માં બોમ્બે હાઇકોર્ટના તારીખ ૧૬ જાન્યુઆરી, ૧૯૭૦ ના જજમેન્ટ અને ઓર્ડર વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા તરફે એસ. વી. ગુપ્તે અને આર. બી. દત્તાર.

સામાવાળા નંબર ૧ તરફે ગોવિંદ દાસ અને એસ. પી. નાયર.

સામાવાળા નંબર ૨ તરફે બી. એન. લોકુર અને એસ. પી. નાયર.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ખત્રા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

ખત્રા, ન્યાયમૂર્તિ:– સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ અપીલ બોમ્બે હાઇકોર્ટના ચુકાદા સામે છે જેણે અપીલ પર સી કસ્ટમ્સ એક્ટ હેઠળ અપીલકર્તાની દોષસિદ્ધિ અને બે વર્ષની સખત કેદની સજાને બહાલ રાખી હતી.

ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ૧૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૬૧ ના રોજ રેલવે પ્રિવેન્ટિવ સેક્શનના સબ-ઇન્સ્પેક્ટર સાહની, કેટલીક માહિતી મળતાં, બોમ્બેના કામાઠીપુરાની ૧૩મી ગલીમાં બોરી ચાવલના બીજા માળના રૂમ નંબર ૨ માં ગયા હતા. આરોપી ત્યાં એક થેલો પકડીને હાજર મળી આવ્યો હતો. સદર થેલો સબ-ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા કબજે લેવામાં આવ્યો હતો અને તેમાં દસ-દસ તોલા વજનના સોનાના રૂપ બિસ્કિટ મળી આવ્યા હતા, જેની કિંમત રૂ. ૭૮,૪૦૦/- હતી. બિસ્કિટ પર વિદેશી માર્કિંગ હતું. સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે બોમ્બે

પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૨૪ હેઠળના ગુના માટે આરોપીની ધરપકડ કરી હતી. આરોપી પાસેથી રિકવર કરાયેલી વસ્તુઓમાં વિદેશી માર્કિંગવાળા સોનાના બિસ્કિટ હોવાથી, આ મામલો કસ્ટમ્સ ઓફિસર એચ. સી. અડવાણી (PW ૨) ને સોંપવામાં આવ્યો હતો. સોનાના બિસ્કિટ પણ અડવાણીને સોંપવામાં આવ્યા હતા. અડવાણીએ આરોપીનું નિવેદન આંક એ રેકૉર્ડ કર્યું હતું. ત્યારબાદ આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ્સ દ્વારા આરોપી સામે એવી આશંકા પર ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે આરોપીએ સી કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૧૬૭(૮૧) હેઠળ ગુનો કર્યો છે.

આરોપીએ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૪૨ હેઠળના પોતાના નિવેદનમાં જણાવ્યું હતું કે પ્રશ્નગત સોનાના બિસ્કિટ તેની પાસેથી રિકવર કરવામાં આવ્યા ન હતા. તેના જણાવ્યા મુજબ, સોનાના બિસ્કિટ ધરાવતો થેલો પોલીસ અધિકારી દ્વારા બિલ્ડિંગના બીજા માળમાંથી રિકવર કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે આરોપી ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર રહેતો હતો. આરોપીએ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર સાહની દ્વારા કબજે લેવામાં આવેલા સોનાના બિસ્કિટ સાથે કોઈ પણ પ્રકારનો સંબંધ હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. બચાવપક્ષમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.

ચીફ પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ, જેમની સમક્ષ આરોપીને ટ્રાયલ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો, તેમણે ફરિયાદપક્ષના આક્ષેપો સ્વીકાર્યા અને

આરોપીની વાતને ફગાવી દીધી. ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને, અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલમાં બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો.

અમારી સમક્ષની અપીલમાં, આરોપી અપીલકર્તા વતી શ્રી ગુપ્તેએ દલીલ કરી છે કે આરોપીની દોષસિદ્ધિ માત્ર સબ-ઇન્સ્પેક્ટર સાહનીની જુબાની પર આધારિત છે. એવું નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યું છે કે સાહનીએ ટ્રાયલ દરમિયાન પરસ્પર વિરોધી નિવેદનો આપ્યા હતા અને તેથી, તેનો પુરાવો આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે મજબૂત આધાર પૂરો પાડી શકતો નથી. આ સંબંધમાં આપણે જોઈએ છીએ કે સાહની અને અડવાણીના નિવેદનો ચીફ પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ શ્રી નસરુલ્લાહ દ્વારા ફેબ્રુઆરી ૬, ૧૯૬૪ ના રોજ રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ આરોપી સામે સી કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૧૬૭(૮૧) હેઠળ તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. તહોમતનામું ઘડાયા પછી ફેબ્રુઆરી ૧૨, ૧૯૬૪ ના રોજ આ બે સાક્ષીઓની વધુ ઉલટતપાસ કરવામાં આવી હતી. ફેબ્રુઆરી ૨૫, ૧૯૬૪ ના રોજ ટ્રાયલ કોર્ટે આ કોર્ટમાં પડતર એક કેસના નિર્ણયની રાહ જોવા માટે કેસની આગળની કાર્યવાહી સ્થગિત કરી દીધી હતી, જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે હાલના કેસ સાથે સંબંધ ધરાવતો કાયદાનો પ્રશ્ન તેમાં સામેલ હતો. આ કોર્ટે અન્ય કેસમાં પોતાનો નિર્ણય આપ્યા પછી નવેમ્બર ૧૦, ૧૯૬૭ ના રોજ કેસની કાર્યવાહી પુનઃજીવિત કરવામાં આવી હતી. તે દરમિયાન, ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ શ્રી નસરુલ્લાહ નિવૃત્ત થયા હતા અને તેમના સ્થાને શ્રી ગેહાની આવ્યા હતા. ત્યારે એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે શ્રી નસરુલ્લાહ દ્વારા

આરોપી સામે ઘડવામાં આવેલા તહોમતનામા પર તેમની સહી ન હતી. ત્યારબાદ શ્રી ગેહાની દ્વારા આરોપી સામે સમાન શરતોમાં નવું તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું અને તેના પર તેમના દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી. સાહનીને ત્યારબાદ આરોપી દ્વારા વધુ ઉલટતપાસ માટે ફરીથી બોલાવવામાં આવ્યો હતો. સાહની PW તે દરમિયાન સજાના ભાગરૂપે પોલીસ વિભાગમાંથી ફરજિયાતપણે નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યો હતો. સાહનીએ પોતાની વધુ ઉલટતપાસમાં સંપૂર્ણપણે પલટી મારી દીધી અને જણાવ્યું કે સોનાના બિસ્કિટ ધરાવતો થેલો તે બિલ્ડિંગના રૂમ નંબર ૨ માં પડેલો મળ્યો હતો, જ્યારે આરોપી ત્યાં હાજર ન હતો. સાહનીએ વધુમાં જણાવ્યું કે તેણે પંચોને બોલાવ્યા તે સમયે આરોપીના હાથમાં થેલો પકડાવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું કે શ્રી ગેહાની દ્વારા તહોમતનામું ઘડાયા પછી વધુ ઉલટતપાસમાં સાહનીએ આપેલું નિવેદન અસત્ય હતું અને શ્રી નસરુલ્લાહ સમક્ષ તેના દ્વારા આપવામાં આવેલા પુરાવા વિશ્વાસપાત્ર હતા. હાઈકોર્ટ આ સંબંધમાં ટ્રાયલ કોર્ટ સાથે સંમત થઈ હતી, અને શ્રી ગુપ્તેને સાંભળ્યા પછી, અમે અલગ દૃષ્ટિકોણ લેવા વલણ ધરાવતા નથી. સાહની સામે તેના પોતાના દ્વારા રેકૉર્ડ કરાયેલું તેનું અગાઉનું નિવેદન મૂકવામાં આવ્યું હતું અને ઉપરોક્ત નિવેદન દર્શાવે છે કે શ્રી ગેહાની દ્વારા તહોમતનામું ઘડાયા પછી તેના દ્વારા આપવામાં આવેલી વાત સાહની દ્વારા પોતે રેકૉર્ડ કરાયેલા અગાઉના નિવેદન સાથે તદ્દન અસંગત હતી. એવું જણાય છે કે સાહની સજાના પગલા તરીકે પોતાની ફરજિયાત નિવૃત્તિના કારણે ફરિયાદપક્ષને નુકસાન પહોંચાડવા

માંગતો હતો. શ્રી નસરુદ્દાહ સમક્ષ સાહનીએ આપેલું નિવેદન તેના દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા પંચનામાને અનુરૂપ હતું અને શ્રી નસરુદ્દાહ સમક્ષ સાહનીના નિવેદનને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ સચોટ કારણ અમને દેખાતું નથી.

હાઈકોર્ટે આરોપીની દોષસિદ્ધિ બહાલ રાખવામાં તેના નિવેદન આંક એ પર પણ આધાર રાખ્યો છે જે કસ્ટમ્સ ઓફિસર અડવાણી (PW ૨) દ્વારા રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યું હતું. નિવેદન આંક એ મુજબ, આરોપી સોની છે અને તેની પોતાની દુકાન છે. ઘટનાના દિવસે બપોરે આશરે ૨.૩૦ વાગ્યે, એવું જણાવાયું છે કે, એક હાફિઝજી આરોપીની દુકાને આવ્યો અને તેને પ્રશ્નગત થેલો આશરે એક કલાક માટે રાખવા કહ્યું, ત્યારપછી હાફિઝજીએ થેલો પાછો લેવાની જવાબદારી લીધી. હાફિઝજીના ગયા પછી આરોપીને લાગ્યું કે થેલો ભારે હતો. આ હકીકતથી આરોપીને શંકા ગઈ અને તે થેલો ઉપરના માળે તે રૂમમાં લઈ ગયો જે આરોપીએ ભાડે રાખ્યો હતો. ત્યારે થેલામાં વિદેશી માર્કિંગવાળા દસ-દસ તોલાના પક સોનાના બિસ્કિટ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું. આરોપીએ ઉમેર્યું કે તે પહેલાં ક્યારેય હાફિઝજીએ તેની દુકાને કોઈ થેલો કે સોનું રાખ્યું ન હતું.

ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટે નિવેદન આંક એ ના તે ભાગને સ્વીકાર્યો ન હતો જેમાં આરોપીએ હાફિઝજીએ સોનાના બિસ્કિટ ધરાવતો થેલો આરોપી પાસે છોડ્યો હોવા અંગે જણાવ્યું હતું. અમે અલગ દષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ સચોટ કારણ જોતા નથી. જો કોઈ વ્યક્તિએ આરોપીની દુકાને સોનાના બિસ્કિટ ધરાવતો થેલો છોડ્યો હોત, તો અમારા અભિપ્રાય મુજબ, એ માનવું બહુ મુશ્કેલ છે કે આરોપી,

જે એક સોની છે, તે થેલો તેની પાસે છોડવામાં આવ્યો તે સમયે તેને અડક્યો પણ ન હોત. તે સંજોગોમાં થેલાના ભારે વજને તેની શંકા જગાડી હોત. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટે, અમારા દષ્ટિકોણ મુજબ, આરોપીની એ વાતને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી કે તેને એક હાફિઝજી દ્વારા છેતરવામાં આવ્યો હતો અને તે (આરોપી) થેલો તેની પાસે છોડવામાં આવ્યો તે સમયે તેના વિષયવસ્તુ વિશે જાણતો ન હતો. નિવેદન આંક એ નો બાકીનો ભાગ કે સોનાના બિસ્કટ ધરાવતો થેલો આરોપી દ્વારા તેના દ્વારા ભાડે રાખવામાં આવેલા રૂમમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને સદર થેલો તેના ઉપરોક્ત રૂમમાંથી મળી આવ્યો હતો, તે આરોપીને સ્પષ્ટપણે સંડોવે છે.

શ્રી ગુપ્તે દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે નિવેદન આંક એ ને સમગ્ર રીતે લેવું જોઈએ અને જો કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે નિવેદનનો એક ભાગ વિશ્વાસપાત્ર નથી, તો કોર્ટે આખું નિવેદન ફગાવી દેવું જોઈએ. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, અપરાધમુક્તિના નિવેદનને ફગાવી દેવું અને નિવેદનના તે ભાગ પર કાર્યવાહી કરવી જે આરોપીને સંડોવે છે તે સ્વીકાર્ય નથી. આ સંબંધમાં આપણે જોઈએ છીએ કે કોર્ટ માટે નિવેદનના અપરાધસ્વીકારના ભાગને સ્વીકારવાનું ખુલ્લું છે કે કેમ, ભલે કોર્ટ અપરાધમુક્તિના ભાગને ફગાવી દે, તે પ્રશ્ન પર આ કોર્ટની કોન્સ્ટિટ્યુશન બેન્ચ દ્વારા નિશિકાંત ઝા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્યના કેસમાં વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. આ કોર્ટે તે કેસમાં ટેલર્સ લો ઓફ એવિડન્સ

૧૧મી આવૃત્તિના પાના ૫૦૨ માંથી નીચેના અવલોકનો મંજૂરી સાથે ટાંક્યા હતા:

"ગુનાની કબૂલાતના પુરાવામાં – જેમ કે દીવાની કેસોમાં સ્વીકૃતિના કેસમાં – ગુનાની કબૂલાત કરતી વખતે કેદીએ સદર વિષય પર જે કંઈ પણ કહ્યું હોય તે બધું એકસાથે લેવું જોઈએ. પરંતુ જો, કેદીનું આખું નિવેદન પુરાવામાં રજૂ કરાયા પછી, ફરિયાદપક્ષ તેના કોઈપણ ભાગનું ખંડન કરી શકે તેમ હોય, તો તે તેમ કરવા માટે મુક્ત છે; અને પછી આખો પુરાવો જ્યુરી સમક્ષ તેમની વિચારણા માટે છોડી દેવામાં આવે છે, બરાબર તે જ રીતે અન્ય કેસોમાં જ્યાં પુરાવાનો એક ભાગ બીજા ભાગથી વિરોધાભાસી હોય. આવા વિરોધાભાસો વિના પણ એવું માની લેવાનું નથી કે ગુનાની કબૂલાતના તમામ ભાગો સમાન શાખ મેળવવા માટે હકદાર છે. જ્યુરી તે ભાગ પર વિશ્વાસ કરી શકે છે જે કેદી પર આરોપ મૂકે છે, અને જે તેની તરફેણમાં છે તેને ફગાવી શકે છે, જો તેઓ તેમ કરવા માટે પૂરતા કારણો જોતા હોય. જો તેણે પોતાની તરફેણમાં જે કહ્યું છે તેનું ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવા દ્વારા ખંડન કરવામાં ન આવ્યું હોય, કે તે પોતાની રીતે અસંભવિત ન હોય, તો જ્યુરી દ્વારા તેના પર સ્વાભાવિક રીતે વિશ્વાસ કરવામાં આવશે; પરંતુ તેઓ તે કારણે તેને મહત્વ આપવા બંધાયેલા નથી, કેસના તમામ સંજોગો દ્વારા, અન્ય પુરાવાની જેમ, તેનો ન્યાય કરવા માટે મુક્ત છે."

તે કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા એવું ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે આરોપીના નિવેદનના અપરાધમુક્તિના ભાગને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હોવા છતાં

નિવેદનના અપરાધસ્વીકારના ભાગને સ્વીકારી શકાય છે. હાલના કેસમાં, અમે જોઈએ છીએ કે આરોપીના નિવેદન આંક એ નો અપરાધસ્વીકારનો ભાગ અપરાધમુક્તિના ભાગથી સ્પષ્ટ અને અલગ કરી શકાય તેવો છે. હાલનો કેસ એવો નથી કે જેમાં નિવેદનના બે ભાગો અસ્પષ્ટ રીતે એકબીજા સાથે જોડાયેલા હોય અને બીજા ભાગને સ્વીકાર્યા વિના એક ભાગને સ્વીકારવો શક્ય ન હોય. જો કોર્ટ આરોપીના નિવેદનના અપરાધમુક્તિના ભાગને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત માને છે, તો નિવેદનના બીજા ભાગને સ્વીકારવા ન દેવાનું કોઈ કારણ નથી જે આરોપીને સંડોવે છે અને જેને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ કારણ કોર્ટને દેખાતું નથી. સંજોગોમાં, હાઈકોર્ટે આરોપીના નિવેદન આંક એ ના અપરાધસ્વીકારના ભાગને સ્વીકાર્યો છે ત્યાં સુધી તેના ચુકાદામાં અમને કોઈ ત્રુટિ જણાતી નથી. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, આરોપીના એ નિવેદનને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ સચોટ કારણ નથી કે જે રૂમમાંથી સોનાના બિસ્કિટ ધરાવતો થેલો રિકવર કરવામાં આવ્યો હતો તે તેના દ્વારા ભાડે રાખવામાં આવ્યો હતો. નિવેદનનો આ ભાગ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આરોપી વિદેશી માર્કિંગવાળા સોનાના બિસ્કિટના કબજામાં હતો.

અંતમાં એક નબળી રજૂઆત એવી પણ કરવામાં આવી હતી કે આરોપીનું નિવેદન આંક એ બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૦ થી અસરગ્રસ્ત હતું. અમારા અભિપ્રાય મુજબ આ રજૂઆતમાં કોઈ જોર નથી, કારણ કે આરોપીએ કોઈ પણ પ્રકારની ફરજના પરિણામે તે નિવેદન આપ્યું હોય તેવું દર્શાવવા માટે કંઈ નથી.

તેથી, અમે આરોપીની દોષસિદ્ધિ બહાલ રાખીએ છીએ. તેની સજામાં દબલ કરવાનું કોઈ સચોટ કારણ અમને દેખાતું નથી. અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલ ફગાવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.