

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

વિકલ કૃષ્ણાજી નિવેન્દકર

વી.

પ્રધ્યુમન રામ સિંહ અને અન્ય

(જે. એલ. કપૂર અને રઘુબર દયાળ, ન્યાયમુર્તિ શ્રીઓ)

ભાડું નિયંત્રણ સંજ્ઞાવતી ટ્રસ્ટ માટે વ્યક્તિ દ્વારા પ્રાપ્ત દાન. જ્યારે બોમ્બે રેન્ડ્સ, હોટેલ અને લોજિંગ હાઉસ રેન્ડ્સ કંટ્રોલ અધિનિયમ ૧૯૪૭ (બોમ. ૧૯૪૭ની કલમ ૫૭) કલમ ૧૮ (૧).

અપીલકર્તા સંઘના અધ્યક્ષ, ટ્રસ્ટી અને સચિવ હતા, જે બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ અધિનિયમ ૧૯૫૦ હેઠળ નોંધાયેલ જાહેર ટ્રસ્ટ હતા. અપીલકર્તા સંઘની માલિકીના રહેણાંક બ્લોકને માસિક ભાડું રૂ. ૮૫.૦૦ પ્રથમ સામાવાળા ની તરફેણમાં રૂ. ૩, ૨૫૧/- ઉપરોક્ત સંઘના નિર્માણ ભંડોળમાં દાન તરીકે, જે પ્રથમ સામાવાળા એ ખરેખર પરિસર પર કબજો કર્યો તે પહેલાં ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તાને બોમ્બે રેન્ડ્સ, હોટેલ એન્ડ લોજિંગ હાઉસ રેન્ડ્સ કંટ્રોલ

અધિનિયમ ૧૯૪૭ની કલમ ૧૮ (૧) હેઠળ પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો, જેમણે એવું માન્યું હતું કે આ રકમ પ્રિમિયમ તરીકે પ્રાપ્ત થઈ હતી, જે પરિસરને ભાડે આપવાની પૂર્વનિર્ણય હતી. અપીલ પર ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જો ઉપરોક્ત ચુકવણી પરિસરની ભાડાપટ્ટે મંજૂરી આપવા માટે "પ્રીમિયમ અથવા અન્ય સમાન રકમ" ની અંદર ન આવે તો પણ, તે અપીલકર્તા દ્વારા પરિસરની લીઝની મંજૂરીના સંદર્ભમાં "પ્રમાણભૂત ભાડું સિવાયની વિચારણા" તરીકે પ્રાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને અપીલને ફગાવી દીધી હતી. અપીલકર્તા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલમાં વિશેષ પરવાનગી દ્વારા આવ્યા હતા.

પ્રશ્ન એ છે કે શું દેખીતી રીતે રકમ ચૂકવવામાં આવે છે. મકાનમાલિક વતી કામ કરતી વ્યક્તિને કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા દાન તરીકે, જે એક સખાવતી ટ્રસ્ટ હતું, અનુદાનના સંદર્ભમાં પરિસરની લીઝના સંદર્ભમાં, અધિનિયમ ની ૧૮ ની પેટા-કલમ (૧) માં "દંડ, પ્રીમિયમ અથવા અન્ય જેવી રકમ અથવા થાપણ અથવા પ્રમાણભૂત ભાડા સિવાયની કોઈપણ રકમ" ની અંદર આવે છે.

એવું માનવામાં આવે છે કે જ્યાં દાન લીઝ આપવાના સંદર્ભમાં પ્રાપ્ત થયું છે અને સંઘના હેતુઓની પ્રગતિ માટે મફત દાન તરીકે નહીં, તે કલમ ૧૮ માં "પ્રીમિયમ" અથવા "વિચારણા" અભિવ્યક્તિમાં આવશે. વળતર આર્થિક અથવા બિન-આર્થિક હોઈ શકે છે.

"દાન" શબ્દનો માત્ર ઉપયોગ કરવાથી ઉપયોગમાં લેવાતી અન્ય અભિવ્યક્તિઓની અસર દૂર થતી નથી જે સ્પષ્ટપણે સમર્થન આપે છે કે ચુકવણી પરિસરની ભાડાપટ્ટે મેળવવાના હેતુથી કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા સંઘના ટ્રસ્ટી હતા.તેઓ 'સંઘ વતી અને તેના વતી ભાડું મેળવતા હતા અને તેથી સ્પષ્ટપણે તેઓ અધિનિયમ માં વ્યાખ્યાયિત' મકાનમાલિક 'ની અંદર આવે છે. હકીકત એ છે કે તેણે ટ્રસ્ટ વતી કામ કર્યું હતું અને કોઈ વ્યક્તિગત કારણોસર નહીં, તે કલમ ૧૮ (૧) ની જોગવાઈમાં આવતા પ્રશ્ન અથવા અપીલકર્તાના વર્તનને અસર કરતું નથી અને માત્ર સજાના પ્રમાણને અસર કરી શકે છે.

કરણસે કાંજી વિ. વેલજી વિરજી, (૧૯૫૪) ૫૬ બોમ. એલ. આર.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન: ક્રીમીનલ અપીલ નંબર ૫૨ ઓફ ૧૯૬૦.

૧૯૫૯ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૯૧૬માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના ૯ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૯ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી વિશેષ પરવાનગી દ્વારા અપીલ.

આર. ગોપાલકૃષ્ણન, અપીલકર્તા માટે.

એચ. આર. ખન્ના અને આર, એચ. ઢેબર, સામાવાળા નંબર ૨ માટે.

૧૯૬૨. ૨૭ માર્ચ.અદાલતનો ચુકાદો રઘુબર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.
ડેચલ, ન્યાયમુર્તિ

આ અપીલ, વિશેષ પરવાનગી દ્વારા, પ્રશ્ન ઉઠાવે છે કે શું મકાનમાલિક વતી કામ કરતી વ્યક્તિને કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા દાન તરીકે ચૂકવવામાં આવેલી રકમ, જે એક સખાવતી ટ્રસ્ટ હતી, પરિસરની લીઝની મંજૂરીના સંદર્ભમાં, 'ઈન્ડ પ્રીમિયમ અથવા અન્ય' જેમ કે રકમ અથવા થાપણ અથવા પ્રમાણભૂત ભાડા સિવાયની કોઈપણ રકમ 'પેટા-એ માં અભિવ્યક્તિની અંદર આવી હતી.(૧) એ.૧૮ બોમ્બે ભાડું, હોટેલ અને લોજિંગ હાઉસ દર નિયંત્રણ અધિનિયમ , ૧૯૪૭ (બોમ. ૧૯૪૭નો અધિનિયમ LVII), જેને હવે પછી અધિનિયમ કહેવામાં આવે છે.

આ સંજોગોમાં આ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે.અપીલકર્તા ૧૯૫૮માં બોમ્બેમાં તિલોરી કુંબી સમાજોન્નતી સંઘ (હવે પછી સંઘ તરીકે ઓળખાય છે) ના અધ્યક્ષ, ટ્રસ્ટી અને સચિવ હતા.સંઘ બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ અધિનિયમ ૧૯૫૦ હેઠળ નોંધાયેલું જાહેર ટ્રસ્ટ હતું.પ્રથમ સામાવાળા એ સેન્ટ ઝેવિયર રોડ, પરેલ બોમ્બે ખાતે વાઘે હોલના રહેણાંક બ્લોકમાંથી એક ભાડે લેવા માટે તેમનો સંપર્ક કર્યો હતો, જે ઉપરોક્ત સંઘની માલિકીનો હતો.અપીલકર્તા ૩૦૩૨૫૧ ની ચુકવણી પર પ્રથમ સામાવાળા ની તરફેણમાં ૩૦૮૫ ના માસિક ભાડા પર પરિસરની લીઝ આપવા માટે સંમત થયા હતા-આ સંઘના નિર્માણ ભંડોળમાં દાન તરીકે.પ્રથમ

સામાવાળા એ આ રકમ ચાર હપ્તામાં ચૂકવી હતી, જેમાંથી ત્રણ ૧ મે, ૧૯૫૮ પહેલાં અને ચોથી રૂ. ૧,૦૦૦/- ૧ મે, ૧૯૫૮ના રોજ ચૂકવવામાં આવી હતી., અપીલકર્તા મકાન ભંડોળમાં દાન માટે રૂ.૩૨૫૧ ની આ રકમની રસીદ સ્વીકારે છે.તે દલીલ કરે છે કે તે અધિનિયમ માં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ મકાનમાલિક ન હતો. દાદરની ૭મી અદાલતના પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રથમ સામાવાળા પરિસર આપવા માટેની પૂર્વનિર્ણયિત તરીકે રકમ પ્રીમિયમ તરીકે પ્રાપ્ત થઈ હતી અને તેથી અપીલકર્તાએ અધિનિયમ ની કલમ ૧૮ (૧) હેઠળ ગુનો કર્યો હતો.

અપીલ પર, બોમ્બે ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ઉપરોક્ત ચુકવણી, ભલે તે "પ્રીમિયમ અથવા અન્ય સમાન રકમ" ની અભિવ્યક્તિની અંદર ન આવે, પણ તે પરિસરની ભાડાપટ્ટા મંજૂર કરવાના સંદર્ભમાં 'પ્રમાણભૂત ભાડું' સિવાય અન્ય વિચારણા તરીકે અપીલકર્તા દ્વારા પ્રાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેથી દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.તે મુજબ તેણે અરજી ફગાવી દીધી હતી.આ આદેશની વિરુદ્ધમાં અપીલકર્તાએ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી છે કે વિવિધ અધિનિયમ ઓ કંપનીઓને દાન પ્રાપ્ત કરવાની મંજૂરી આપે છે અને સંગઠનના મેમોરેન્ડમ અને સંઘના નિયમોએ પણ નાણાંની ભેટોની રસીદની મંજૂરી આપી છે, કે પ્રથમ સામાવાળા એ સ્વેચ્છાએ દાન કર્યું છે અને તેથી દાન અધિનિયમ ની કલમ ૧૮

ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા 'પ્રીમિયમ' અથવા 'વિચારણા' તરીકે ગણી શકાય નહીં. હકીકત એ છે કે સંઘ કાયદેસર રીતે વ્યક્તિઓ પાસેથી દાન મેળવી શકે છે, પછી ભલે તે તિલોરી કુંબી સમુદાયની હોય કે ન હોય, તેની આપણી સામેના પ્રશ્ન પર કોઈ અસર થતી નથી.જો દાન લીઝ આપવાના સંદર્ભમાં પ્રાપ્ત થયું હોય અને સંઘના હેતુની પ્રગતિ માટે મફત દાન તરીકે નહીં, તો તે અંદર આવશે.અભિવ્યક્તિ પ્રિટોરિયા, '.અથવા કલમ ૧૮ માં 'વિચારણા'.

નીચેની બંને અદાલતોએ એવું માન્યું છે કે કહેવાતું દાન સંઘને મફત ભેટ ન હતું, પરંતુ પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને અપીલકર્તા દ્વારા પ્રથમ સામાવાળા પરિસર ભાડે આપવા માટે પ્રાપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું.હકીકતના આ તારણને ટેકો આપવા માટે રેકૉર્ડ પર પુરાવા છે.અમે કાયદાની કોઈપણ ભૂલ દ્વારા દૂષિત તારણોને ધ્યાનમાં લેવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે ૨ જુલાઈ, ૧૯૫૮ના રોજ સંઘના સચિવને પ્રથમ સામાવાળા દ્વારા મોકલવામાં આવેલા પત્ર તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે.પ્રથમ સામાવાળા એ ફકરા ૧ માં કહ્યું:

".....હું ફક્ત ૩૦૩૨૫૧ નું દાન આપીને તમારા ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર બ્લોકમાંથી એકનો ભાડૂત બન્યો-અને બદલામાં મને એક સ્વચ્છ નવો બ્લોક આપવાનું વચન આપવામાં આવ્યું હતું".

આ નિવેદન કોઈ પણ રીતે અપીલકર્તાની દલીલને સમર્થન આપતું નથી કે આ રકમ સંઘના ઉદ્દેશોને આગળ વધારવા માટે મફત ભેટ તરીકે ચૂકવવામાં આવી હતી. બીજી બાજુ, તે સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે પ્રથમ સામાવાળા રૂ.૩૨૫૧-નું દાન આપીને ભાડૂત બન્યો હતો. 'દાન' શબ્દનો માત્ર ઉપયોગ અન્ય ઉપયોગમાં લેવાતી અભિવ્યક્તિઓની અસરને દૂર કરતું નથી, જે સ્પષ્ટપણે હાઈકોર્ટના નિષ્કર્ષને સમર્થન આપે છે કે ચૂકવણી પરિસરની ભાડાપટ્ટે મેળવવાના હેતુથી કરવામાં આવી હતી.

વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે સખાવતી ટ્રસ્ટોને અધિનિયમ ની કામગીરીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવે અને અધિનિયમ ની ખંડ ૪ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. આ ખંડ ની પેટા-ખંડ (૨) ની ખંડ (ii) એ જોગવાઈ કરે છે કે રાજ્ય સરકાર નિર્દેશ આપી શકે છે કે અધિનિયમ ની તમામ અથવા કોઈપણ જોગવાઈઓ લાગુ પડશે. આવી શરતો અને શરતોને આધીન રહીને, તે સામાન્ય રીતે ધાર્મિક અથવા સખાવતી હેતુ માટે જાહેર ટ્રસ્ટ દ્વારા રાખવામાં આવેલા પરિસરને લાગુ પડતી નથી અને નજીવા અથવા રાહત ભાડામાં ભાડે આપતી નથી. રાજ્ય સરકારે આવા કોઈ નિર્દેશો જારી કર્યા હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી. વધુમાં, પ્રથમ સામાવાળા ભાડે આપેલા પરિસર માટે વસૂલવામાં આવેલી રકમને નજીવી ન કહી શકાય અને તે રાહતભર્યું ભાડું હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. તેથી આ દલીલને કોઈ બળ મળતું નથી.

અપીલકર્તા કલમ પની પેટા-કલમ (૩) માં વ્યાખ્યાયિત 'મકાનમાલિક' અભિવ્યક્તિમાં આવતો નથી તેવી દલીલને કોઈ બળ નથી. 'મકાનમાલિક' શબ્દસમૂહમાં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે જે ખાતા પર અથવા તેના પત્ની અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિના લાભ માટે અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ માટે ટ્રસ્ટી તરીકે કોઈપણ વચનોના સંદર્ભમાં ભાડું મેળવે છે, અથવા મેળવવાનો હકદાર છે. અપીલકર્તા સંઘના ટ્રસ્ટી હતા. તેઓ ખાતામાં અને સંઘ પત્ની ભાડું મેળવતા હતા અને તેથી સ્પષ્ટપણે તેઓ અધિનિયમ માં વ્યાખ્યાયિત 'મકાનમાલિક' અભિવ્યક્તિમાં આવે છે.

વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ચૂકવવામાં આવેલી રકમ 'પ્રીમિયમ' અથવા 'વિચારણા' અભિવ્યક્તિઓમાં આવતી નથી. અધિનિયમ ની કલમ ૧૮ ની પેટા-કલમ (૧) માં. અમે સહમત નથી. 'પ્રીમિયમ' એટલે લીઝ મેળવવાના હેતુ માટે ચૂકવવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ. તે ચોક્કસપણે આ કિસ્સામાં લીઝ મેળવવા માટે 'વિચારણા' તરીકે ચૂકવવામાં આવી હતી. અમે ઉચ્ચ અદાલત સાથે સંમત છીએ કે **કરમસે કાનજી વિરુદ્ધ વાલજી વિરજી**^૧ '૧) આ શબ્દના અર્થને માત્ર બિન-આર્થિક વિચારણા સુધી મર્યાદિત રાખવા માટે કોઈ યોગ્ય કારણ અસ્તિત્વમાં નથી, તેમ છતાં આ સંદર્ભમાં કોઈ પણ આર્થિક વિચારણા ચૂકવવામાં આવે છે. લીઝની ગ્રાન્ટની રકમ સામાન્ય રીતે 'પ્રીમિયમ' શબ્દમાં

૧ (૧૯૫૪)૫૬, બોમ્બે એલ.આર.૬૧૯.

આવે છે.હકીકત એ છે કે દંડની સજા, પેટા જોગવાઈઓ અનુસાર.કલમ ૧૮ની કલમ (૧), 'પ્રાપ્ત થયેલી રકમનું મૂલ્ય' કરતાં ઓછું ન હોવું જોઈએ, જે 'વિચારણા' અભિવ્યક્તિને માત્ર બિન-આર્થિક રકમો સુધી મર્યાદિત કરવા માટે પૂરતું નથી.

અગાઉના ભાડા-નિયંત્રણ કાયદાઓ, એટલે કે., બોમ્બે ભાડું પ્રતિબંધ.અધિનિયમ , ૧૯૩૯ (બોમ. ૧૯૩૯નો અધિનિયમ XVI) અને બોમ્બે રેન્ડ્સ, હોટેલ રેન્ડ્સ એન્ડ લોજિંગ હાઉસ રેન્ડ્સ (કંટ્રોલ) એક્ટ, ૧૯૪૪ (૧૯૪૪નો અધિનિયમ VII), જે અનુક્રમે કલમ ૧૦ અને ૮માં પૂરા પાડવામાં આવેલા અધિનિયમ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા હતા, તેની સામે, મકાનમાલિકે કોઈ પણ પરિસરની ભાડાપટ્ટા, નવીકરણ અથવા ચાલુ રાખવાની મંજૂરીને ધ્યાનમાં રાખીને ભાડા ઉપરાંત કોઈપણ દંડ, પ્રીમિયમ અથવા અન્ય કોઈપણ પ્રકારની ચૂકવણી કરવાની જરૂર હતી.કલમ ૧૮ની પેટા-કલમ (૧) માં 'ડિપોઝિટ' અથવા 'કોઈપણ વિચારણા' શબ્દોનો ઉમેરો, ભાડાપટ્ટા મેળવવાના વિચારમાં પ્રમાણભૂત ભાડા સિવાયની તમામ ચૂકવણીઓને આવરી લેવા માટે હોવો જોઈએ.આ સંજોગોમાં, તે આશ્ચર્યજનક બાબત હોવાની જરૂર નથી કે અમુક વધારાની ચૂકવણી દંડ ', ' પ્રીમિયમ ', અન્ય જેમ કે રકમ', 'થાપણ' અથવા 'વિચારણા' જેવી એક કરતાં વધુ અભિવ્યક્તિઓમાં આવી શકે છે.

આ સંબંધમાં, કલમ ૧૮ની પેટા-કલમ (૪) ના સ્પષ્ટીકરણ ૧નો સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેમાં લખ્યું છે:

"પેટા-કલમ (૧) ના હેતુ માટે

((ક) પેટા-કલમ (૩) (૧) (૧૯૫૪) પકમાં જોગવાઈ કર્યા સિવાય.બોમ.
એલ. આર. ૬૧૯

રહેઠાણના હેતુ માટે ભાડાપટ્ટે આપેલા પરિસરના સંદર્ભમાં ત્રણ મહિનાથી વધુ સમય માટે ભાડાની અગાઉથી રસીદ; અથવા

((ખ) મકાનમાલિક દ્વારા ભાડૂતને કોઈ પરિસરની ભાડાપટ્ટેદારીની રચના પહેલાં અથવા પછી કોઈ ફર્નિચર અથવા અન્ય અનુચ્છેદ વેચવામાં આવે તો, ફર્નિચર અથવા અનુચ્છેદ ની વાજબી કિંમત કરતાં વધુ કિંમત મેળવવી એ દંડ અથવા પ્રીમિયમ અથવા વળતર ગણાશે.

સી. એલ. માં ઉલ્લેખિત ભાડાની રસીદ.((ક) અને સી. એલ. માં ઉલ્લેખિત અનુચ્છેદ િત ફર્નિચર અથવા અન્ય વસ્તુની વાજબી કિંમત કરતાં પ્રાપ્ત કિંમતમાં વધારો.
(બી) હંમેશા રોકડમાં રહેવાનું હોય છે અને તેમ છતાં સમજૂતીમાં ખંડ કરવામાં આવી છે કે ભાડાની રસીદ અને કલમ (એ) અને (બી) ની ખંડ ઓની અંદર આવતી કિંમતની અધિકતા અનુક્રમે દંડ અથવા પ્રીમિયમ અથવા વળતર માનવામાં આવશે.

અંતે, એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાએ માત્ર ટ્રસ્ટ વતી કામ કર્યું હોય અને કોઈ વ્યક્તિગત કારણોસર નહીં. આવી વિચારણા કલમ ૧૮ની પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓની અંદર આવતા અપીલકર્તાના વર્તનના પ્રશ્નને અસર કરતી નથી અને માત્ર તે સજાને અસર કરી શકે છે, જે વર્તમાન કેસમાં કાયદા હેઠળ ઓછામાં ઓછી શક્ય સજા હતી. અપીલકર્તાને અદાલત ઊભી થાય ત્યાં સુધી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી અને રૂ. ૩૨૫૧/- . કલમ ૧૮ની પેટા-કલમ (૧) એવી જોગવાઈ કરે છે કે કોઈ વ્યક્તિ, તે કલમ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવે તો તેને જેલની સજા કરવામાં આવશે, જે છ મહિના સુધી લંબાવી શકાય છે અને તેને દંડની સજા પણ કરવામાં આવશે જે દંડની રકમ, પ્રીમિયમ અથવા રકમ અથવા થાપણ અથવા તેને મળેલા વળતરના મૂલ્ય કરતાં ઓછી નહીં હોય.

તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે અપીલકર્તાને અધિનિયમ ની કલમ ૧૮ (૧) હેઠળ યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે અને તે મુજબ અપીલને નકારી કાઢે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.