

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બી. વિરૂપક્ષેયા

વિરુદ્ધ

કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૪૦/૨૦૧૨)

ફેબ્રુઆરી ૧૨, ૨૦૧૬

[પિનાકી ચંદ્ર ઘોષ અને આર. કે. અગ્રવાલ, માનનીય ન્યાયમુર્તિશ્રીઓ.

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ :કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૩૪૧, ૧૦૯, ૧૨૦-બી,
૩૦૨ કલમ ૧૪૯ સાથે વાંચી - મૃત વ્યક્તિઓની હત્યા માટે કાવતરું ઘડવા
બદલ આરોપી વ્યક્તિઓની સજા - પુરાવા સાથે પુનઃપ્રાપ્તિ પુરાવા અને અન્ય

સાક્ષીઓની જુબાનીઓ – શંકાનો લાભ આપીને હાઇકોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર – ફરિયાદી દ્વારા અપીલ – ઠરાવવામાં આવ્યું:પોલીસને આપેલા નિવેદન અને કથિત પ્રત્યક્ષદર્શીઓએ કોર્ટમાં આપેલા નિવેદન વચ્ચે સામગ્રી ઉમેરા/વિરોધાભાસ હતો – કોઈ પણ સાક્ષી આરોપીની ઓળખ કરી શક્યા ન હતા – કાવતરું સાબિત કરવા માટે કોઈ મજબૂત પુરાવા નહોતા – સરકારી વકીલ દ્વારા હથિયારો અને અન્ય વસ્તુઓની રિકવરી સાબિત થઈ ન હતી – તેથી, નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં દખલગીરીની જરૂર નહોતી.

અપીલને ફગાવી દેતાં, કોર્ટે ઠરાવ્યું. ૧. ફરીયાદીપક્ષના આ કેસની હકીકતો નજરે જોનાર સાક્ષીઓની જુબાનીઓ, કાવતરાના અસ્તિત્વ અને કથિત હથિયારોની રિકવરીની પર આધારીત છે. સરકારી વકીલે કુલ ૭૧ સાક્ષીઓ રજૂ કર્યા હતા, જેમાંથી ૬ પ્રત્યક્ષ સાક્ષીઓ હોવાનું જણાવેલ હતું. જો કે, રેકૉર્ડ પર નો પુરાવો જોતાં માત્ર ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ૩ જ નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાનું જણાય છે, જેઓ તેમની નોકરીના કારણે ઘટના સ્થળની નજીક હતા. પોલીસને આપેલા નિવેદનમાં તેઓએ જણાવ્યું હતું કે ચાર અજાણ્યા માણસો એક મોટી જીપમાંથી બહાર આવ્યા, ઇન્ડિકા કારમાં બેઠેલા બે વ્યક્તિઓને ખેંચીને માર માર્યો હતો. જો કે, કોર્ટ સમક્ષના નિવેદનમાં બંનેએ મહત્વની વધારાની હકીકતોનો ઉમેરો કર્યો અને જણાવ્યું કે આઠ હુમલાખોરો હતા, પરંતુ કોઈ પણ

સાક્ષી આરોપીની ઓળખ કરી શક્યા ન હતા કારણ કે ફરીયાદીપક્ષના સાક્ષી ૩ એ દાવો કર્યો હતો કે તેણે હુમલાખોરોને દૂરથી જોયા હતા; તેણે એ પણ ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી આપી હતી કે તે જુપ હતી.તેની ફરીયાદપક્ષના ની જુબાનીના એક વર્ષ પહેલાં આંખની શસ્ત્રક્રિયાને કારણે ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ અંધ થઈ ગયા હતા અને તેથી આરોપીની ઓળખ કરી શક્યા ન હતા. જો કે, તેમણે જણાવ્યું હતું કે આઠ અજાણ્યા હુમલાખોરો હતા, જે પોલીસ સમક્ષના તેમના નિવેદનથી વધારાનો ઉમેરો છે.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૧ અને ૫ એ જુબાની આપી હતી કે લગભગ ૧૦૦-૨૦૦ લોકોનું એક વિશાળ ટોળું હતું અને અકસ્માતને કારણે ઘણી કારો રોકાઈ ગઈ હતી. ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ અને ૬ એ સમાન શરતોમાં ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી આપી હતી કે ત્યાં લગભગ ૨૫ લોકો એકઠા થયા હતા.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૬ એ પણ જણાવ્યું હતું કે તે હુમલાખોરોને ઓળખતો નથી.આ સાક્ષીઓની જુબાનીઓ વચ્ચે ગંભીર મહત્વના ફેરફારો અસ્તિત્વમાં હતા અને હકીકત એ છે કે તેઓ ઘટના પછી તરત જ પોલીસ અધિકારીની આસપાસ હતા, તેમ છતાં તેમના દ્વારા પોલીસને ઘટના વિશે કંઈપણ જણાવવામાં આવ્યું ન હતું.

૨. આગળનો પુરાવો, જે કાર્યવાહીના કેસ માટે મહત્વપૂર્ણ છે, તે હથિયારો અને અન્ય વસ્તુઓની રિકવરી કરેલ હતી.જો કે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીનો અહેવાલ દાખલ કરાયેલ હતો, પરંતુ તે કાર્યવાહીમાંમદદરૂપ થયેલ ન હતો, કારણ કે રિકવરી કાર્યવાહી દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી ન હતી.શરૂઆતથી જ હુમલાખોરોની સંખ્યા પણ શંકાસ્પદ હતી.તપાસમાં આ ખામી કાર્યવાહીના કેસના મૂળને અસર કરે છે.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૬૧, ૬૫ અને ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૬૭, જેઓ હથિયારો, કપડાં વગેરે જેવી વસ્તુઓની રિકવરી માટે સાક્ષીઓ જુબાની આપી રહ્યા હતા, તેઓ વિરોધી બની ગયા હતા.

૩. આગળનો હેતુ કથિત કાવતરું છે.આ કાવતરાને સાબિત કરવા માટે કોઈ મજબૂત અને હકારાત્મક પુરાવા અસ્તિત્વમાં નહોતા.ષડયંત્રનો પુરાવો સામાન્ય રીતે શરતી છે કે બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓએ ગુનો કરવા માટે એકસાથે ષડયંત્ર રચ્યું હતું એવું માનવા માટે વાજબી કારણો હોવા જોઈએ. હાલના કેસમાં, પ્રતિવાદીઓના ખેડૂતોની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેથી એ સાબિત કરી શકાય કે આરોપી પ્રતિવાદીઓ તેમની ખેતીનું સ્થળ છોડવાની અગાઉથી યોજના કરતા હતા.જે બેઠકમાં કાવતરું ઘડવામાં આવ્યું હતું તેની ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી આપવા માટે અન્ય સાક્ષીઓ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ ફરીયાદપક્ષના

સાક્ષી ૧૭ અને સાક્ષી ૨૩ એ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું ન હતું કે ક્યું કાપતરું ઘડવામાં આવી રહ્યું હતું.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૬, ૪૭ અને ૪૮ એ કાપતરાના અસ્તિત્વનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, પરંતુ તેમની ઊલટ-તપાસ, તેમના વર્તન પર ગંભીર શંકા કરવામાં આવી હતી.તેઓએ પોલીસને આ અંગે કોઈ નિવેદન આપ્યું ન હતું અને ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૮ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે ઘટનાના ત્રણ મહિના પહેલાં ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૬ દ્વારા તેમને કાપતરાની હકીકત જણાવવામાં આવી હતી.પરંતુ ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૮ મૌન રહ્યો, ભલે મૃતક તેના કાકા હતા.જો કે, આ પુરાવાઓ કોઈ પણ સત્યતાને જાળવી રાખવામાં નિષ્ફળ જાય છે કારણ કે તે બનાવટી લાગે છે અને ઊલટતપાસ કરવામાં આવી હતી જેમા ખાસ કરીને સાક્ષીઓની દુશ્મનાવટ હતી.આ મહત્વપૂર્ણ તથ્યો ઉપરાંત, હાઈકોર્ટે હાલના કેસમાં અન્ય ગંભીર ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું.પુરાવામાં મોબાઈલ ફોનની રિકવરી પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.જો કે, આ મોબાઈલને આરોપીઓ સાથે જોડતો કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.ઉક્ત મોબાઈલની રિકવરી પહેલેથી જ પુરાવા દ્વારા સમર્પન મળેલ ન હોવાનું જણાયેલ છે. જમી પંચનામાના સાક્ષી વિરુદ્ધી બન્યા હોવાથી હથિયારની રિકવરી થઈ શકેલ નથી

ફોજદારીઅપીલ અધિકારક્ષેત્ર: ફોજદારી અપીલ ક્રમાંક ૬૪૦/૨૦૧૨.

કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૧૯/૦૧/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશ, ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૬૬૪/૨૦૧૦ ધારવાડ સર્કિટ બેંચ.

સાથે

ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૪૧/૨૦૧૨.

હાજર રહેલા પક્ષો તરફે મનન કુમાર મિશ્રા, પ્રદીપ કુમાર ઘોષ, સિનિયર એડવોકેટ., એસ. એન. ભટ્ટ, ડી. પી. ચતુર્વેદી, રવિ પંવાર, મિસ અંજુલ દ્વિવેદી, મિસ અનિતા શેનોય, એન. ડી. બી. રાજુ, એસ. કે. વેંકટ રેડ્ડી, એસ. સદાસિવ રેડ્ડી, શ્રીમતી એસ. ઉષા રેડ્ડી, એન. ગણપતિ .

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિશ્રી પિનાકીચંદ્ર ઘોષ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

૧. આ અપીલો, વિશેષ રજા દ્વારા, કર્ણાટક હાઈકોર્ટ, ધારવાડ ખાતેની સર્કિટ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૯/૦૧/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જે ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૬૬૪/૨૦૧૦ છે, જેમાં હાઈકોર્ટે તમામ બાર આરોપીઓની અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને તેમને

તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા હતા.હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત નિર્દોષ આદેશ સામે **હાલની** અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે; ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૪૦/૨૦૧૨ ફરિયાદી દ્વારા **દાખલ થયેલ છે**, જે મૃતકના પુત્ર છે અને ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૪૧/૨૦૧૨ રાજ્ય દ્વારા **થયેલ છે**.

૨. ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલી બાબતો મુજબ કેસની હકીકત એ છે કે ૨૨/૧૧/૨૦૦૫ ના રોજ તોરાનાગલ્લુ પોલીસ સ્ટેશનમાં શેખ હુસૈન સાબ (ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષી ૩) દ્વારા એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે તેઓ અને તેમના સાથી બસવના ગોંડા (ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષી ૨) એકવા મિનરલ્સ ફેક્ટરીમાં સુરક્ષા ગાર્ડ તરીકે કામ કરતા હતા અને જ્યારે તેઓ ૨૨/૧૧/૨૦૦૫ ના રોજ ફરજ પર હતા ત્યારે લગભગ **૧:૩૦**

વાગ્યાના અરસામાં ભોજન લેતી વખતે તેઓએ બહારથી ઘડાકાનો અવાજ સાંભળ્યો અને તરત જ તેઓ બહાર ગયા અને જોયું કે એક બોલેરો જીપ એ એકવા મિનરલ્સની સામે એન એચ ૬૩ પર ટાટા ઈન્ડિકા કાર સાથે અથડાઈ હતી.તેઓએ ચાર અજાણ્યા લોકોને ઈન્ડિકા કારના બે **માણસો**ને બહાર કાઢતા જોયા અને તેમના માથા, ચહેરા અને હાથ પર તીક્ષ્ણ ધારવાળા હથિયારોથી હુમલો કર્યો, જેના કારણે ભારે રક્તસ્રાવની ઈજાઓ થઈ.ત્યારબાદ ચારેય લોકો બેઘારી તરફ રવાના થઈ ગયા હતા.મૃતકોમાંના એક ભીમનેની

કોંડેયાનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ થયું હતું, જ્યારે અન્ય મૃતક પાવડપ્પાનું હોસ્પિટલ જતા રસ્તામાં મૃત્યુ થયું હતું.

૩. તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ ૧૨ આરોપીઓ વિરુદ્ધ આરોપનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.રેકૉર્ડ પરની **હકીકતને** ધ્યાનમાં લીધા પછી અને આરોપી ના વકીલને સાંભળ્યા પછી, તેમની સામે ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (જેને "IPC" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૩૪૧, ૧૦૯, ૧૨૦-B, ૩૦૨ સાથે કલમ ૧૪૯ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાઓનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.આરોપો વાંચવામાં આવ્યા હતા અને તેમને સમજાવવામાં આવ્યા હતા.તમામ આરોપીઓએ પોતાને નિર્દોષ ગણાવ્યા હતા અને ટ્રાયલની માંગણી કરી હતી.

૪. ટ્રાયલ કોર્ટે તા. ૦૮/૦૪/૨૦૧૦ના રોજ પોતાના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા તમામ આરોપીઓને કાવતરું ઘડવા બદલ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને તેથી, કાવતરાને આગળ વધારવા માટે, મૃતક અને તેના ડ્રાઈવરની હત્યા કરવા બદલ દોષિત ઠેરવીને આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી.અન્ય ગુનાઓ માટે અન્ય વિવિધ વિચારણાઓ પણ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવી હતી. .આ દોષિત ઠરાવેલ નજરે જોનાર સાક્ષી ઓની જુબાની પર આધારિત હતા, જે પુરાવાઓની

પુનઃપ્રાપ્તિ અને અન્ય સાક્ષીઓની જુબાની દ્વારા સમર્થન હતું. જેમણે બાર આરોપીઓ દ્વારા આયોજિત કાવતરાના અસ્તિત્વને સાબિત કર્યું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા માનવામાં આવ્યું હતું કે, છ મહિના પહેલાં આરોપીના ચાર સંબંધીઓના મૃત્યુનો બદલો લેવાનો હતો, જે મૃતક ભીમનેની કોઠેયા અને તેના માણસો દ્વારા કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવતું હતું. ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ થઈને દોષિત આરોપીઓએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ દાખલ કરી હતી, જેને એ આધાર પર મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે આરોપીઓએ કંઈ ખોટું કર્યું હોય તેવું સાબિત થતું નથી અને આરોપીઓની દોષસિધ્ધી પણ ચોક્કસ પણે સાબિત થતી નથી અને આમ તેઓ શંકાના લાભ માટે હકદાર હતા. તે મુજબ, હાઈકોર્ટે વિવાદાસ્પદ ચુકાદા દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૦૮/૦૪/૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને હુકમને રદ કર્યો અને આરોપીને તમામ તહોમતના માંથી મુક્ત કર્યો.

૫. ફરિયાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનન કુમાર મિશ્રાએ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાના આધારે વિવિધ રજૂઆતો કરી છે. તેમનો મુખ્ય દાવો એ છે કે નજરે જોનાર સાક્ષીઓની જુબાનીઓ, જેમાં ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧, ૪, ૫ અને ૬ એ હાજર રહેલા વ્યક્તિઓની સંખ્યા તેમજ ઘટનામાં દરેક આરોપી

દ્વારા કરવામાં આવેલ વ્યક્તિગત કૃત્યનો ખાસ ઉલ્લેખ કર્યો છે, તે નિર્ણાયક પુરાવા છે અને તેને અવગણી શકાય નહીં.વધુમાં, ઘટનામાં વપરાયેલ હથિયાર અને સામેલ ઇન્ડિકા કારની રિકવરીને અવગણી શકાય નહીં.આ ઉપરાંત, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે કાવતરાના અસ્તિત્વના પુરાવા વ્યક્તિગત સાક્ષીઓ દ્વારા ઉભા કરવામાં આવ્યા છે.

૬. આરોપીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલશ્રી પ્રદીપ કુમાર ઘોષે અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોનો વિરોધ કરીને વિવિધ રજૂઆતો કરી હતી.પ્રમાણપત્રો વચ્ચેના **મહત્વના** ફેરફારોને એ સાબિત કરવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યા હતા કે ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૧, ૪, ૫ અને ૬ એ **નજરે જોનાર** સાક્ષીઓ ન હતા અને તેમણે ક્યાં તો ઘટના જોઈ નથી અથવા તેઓ ઘટના બન્યા પછી ઘટનાસ્થળે આવ્યા હતા. **નજરે જોનાર સાક્ષીઓની** વર્તાણૂક **બનાવટી** હોવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું અને પોલીસ અધિકારીઓને વહેલી તકે કોઈ નિવેદન ન આપવા બદલ તેમની મૌન તેમની જુબાની પર શંકા ઊભી કરે છે.પુનઃપ્રાપ્તિના ઘણા સાક્ષીઓ, જેઓ સરકારી વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તેઓ વિરોધી બની ગયા હતા અને તપાસ અધિકારી પણ પુનઃપ્રાપ્ત વસ્તુઓની ઓળખ કરી શક્યા ન હતા.અંતે, આરોપીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે એ સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી

કે કોઈ સમયે કોઈ કાવતરું અસ્તિત્વમાં હતું અને કથિત કાવતરું સાબિત કરવાના પુરાવા મજબુલ નથી.

૭. અમારા મતે, ફરિયાદી પક્ષનો કેસ નજરે જોનાર સાક્ષીઓની જુબાની, કાવતરુ હોવાનો મુદ્દો અને કથિત હથિયારોની પુનઃ પ્રાપ્તિ પર આધારીત છે. સરકારી વકીલે કુલ ૭૧ સાક્ષીઓ રજૂ કર્યા હતા, જેમાંથી ૬ નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાનું જણાવાયું હતું. જો કે, રેકૉર્ડ પરની હકીકતોની તપાસ કરતાં, માત્ર ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ અને ૩ જ નજરે જોનાર સાક્ષીઓ હોવાનું જણાય છે, જેઓ તેમની નોકરીને કારણે ઘટના સ્થળની નજીક હતા. પોલીસને આપેલા નિવેદનમાં તેઓએ ફરીયાદપક્ષ તરફે સાક્ષી આપી હતી કે ચાર અજાણ્યા માણસો એક મોટી જીપમાંથી બહાર આવ્યા, ઇન્ડિકા કારમાં બેઠેલા લોકોને ખેંચીને માર માર્યો હતો. જો કે, કોર્ટ સમક્ષના નિવેદનમાં બંને સાક્ષીઓએ જણાવ્યું હતું કે આઠ હુમલાખોરો હતા, પરંતુ કોઈ પણ સાક્ષી આરોપીને ઓળખી શક્યા ન હતા કારણ કે ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૩ એ જુબાની આપી હતી કે તેણે હુમલાખોરોને દૂરથી જોયા હતા; તેણે એ પણ જણાવ્યું હતું કે તે જીપ હતી. તેની જુબાનીના એક વર્ષ પહેલાં આંખની શસ્ત્રક્રિયાને કારણે ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ અંધ થઈ ગયો હતો અને તેથી તે આરોપીની ઓળખ કરી શક્યો ન હતો. જોકે, તેમણે

જાણાવ્યું હતું કે આઠ **અજાણ્યા** હુમલાખોરો હતા, જે પોલીસ સમક્ષના તેમના નિવેદનથી એક મહત્વપૂર્ણ **આધાર** છે.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૧, ૪,૫ અને ૬ **નજરે જોનાર સાક્ષીઓ** છે, પરંતુ આ અદાલત તેમનામાંથી કોઈ પર વિશ્વાસ રાખી શકતી નથી.આમ, ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૨ અને ૩ની જુબાનીઓમાંથી તેમના નિવેદનોમાં **મહત્વના ફેરફારો જાણાય છે** અને ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૭૧ એટલે કે તપાસ અધિકારીના નિવેદન સાથે પણ.આ ચારેય સાક્ષીઓ ઘટના પછી લાંબા સમય સુધી ચૂપ રહ્યા હતા અને તેમણે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કે પોલીસને પણ આ ઘટના વિશે જાણાવ્યું ન હતું. **ફરીયાદપક્ષના** સાક્ષી ૧ અને ૫ એ **એકસરખી ફરીયાદપક્ષ માં** સાક્ષી આપી હતી કે લગભગ ૧૦૦-૨૦૦ લોકોનું એક વિશાળ ટોળું હતું અને અકસ્માતને કારણે ઘણી કારો અટકી ગઈ હતી.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪ અને ૬ એ **એકસરખી જુબાની** આપી હતી કે ત્યાં લગભગ ૨૫ લોકો એકઠા થયા હતા.ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૬ એ પણ જાણાવ્યું હતું કે તે હુમલાખોરોને ઓળખતો નથી.આ સાક્ષીઓની જુબાનીઓ વચ્ચે ગંભીર **મહત્વના ફેરફારો જોવા મળેલ છે** અને હકીકત એ છે કે તેઓ ઘટના પછી તરત જ પોલીસ અધિકારીની આસપાસ હતા, તેમ છતાં તેમના દ્વારા પોલીસને ઘટના વિશે કંઈપણ જાણાવવામાં આવ્યું ન હતું. ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૭૧એ પણ જુબાની આપી હતી કે આ ઘટનાને કારણે રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ અવરોધાયો ન હતો

અને જ્યારે તે ઘટનાસ્થળે પહોંચ્યો ત્યારે ત્યાં કોઈ જામ કે લોકોની મોટી ભીડ ન હતી.

૮. આગળનો પુરાવો, જે કાર્યવાહીના કેસ માટે મહત્વપૂર્ણ છે, તે હથિયારો અને અન્ય વસ્તુઓની રિકવરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે આ **હકીકતો** પર સંપૂર્ણ વિચાર કર્યો છે અને તેમને યોગ્ય રીતે અવિશ્વસનીય ઠેરવી છે.જો કે ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીનો અહેવાલ દાખલ કરવાનો હતો, પરંતુ તે કાર્યવાહીની મદદ માટે આવશે નહીં કારણ કે રિકવરી કાર્યવાહી દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવી ન હતી.શરૂઆતથી જ હુમલાખોરોની સંખ્યા પણ શંકાસ્પદ હતી.તપાસમાં આ ખામી કાર્યવાહીના કેસના મૂળને અસર કરે છે.ફરીયાદપક્ષે સાક્ષી ૬૧, ૬૫ અને ૬૭, જેઓ હથિયારો, કપડાં વગેરે જેવી વસ્તુઓની રિકવરી માટે સાક્ષીઓની ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી આપી રહ્યા હતા, તેઓ વિરોધી બની ગયા હતા.

૯. આપણા વિચારણાનો આગામી પાસું કથિત કાવતરું છે.પરંતુ જેમ કે હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે, કાવતરું સાબિત કરવા માટે કોઈ **મજબૂત** અને હકારાત્મક પુરાવા નથી.ષડયંત્રનો પુરાવો સખત રીતે એ માનવા માટે વાજબી કારણો પર આધારિત છે કે બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓએ ગુનો કરવા માટે એકસાથે ષડયંત્ર રચ્યું હતું. **હાલનાં** કેસમાં, પ્રતિવાદીઓના ખેડૂતોની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેથી એ સાબિત કરી શકાય કે આરોપી પ્રતિવાદીઓની ખેતીનું સ્થળ

છોડવાની અગાઉથી યોજના હતી.જે બેઠકમાં કાવતરું ઘડવામાં આવ્યું હતું તેની ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી આપવા માટે અન્ય સાક્ષીઓ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૭ અને ૨૩ એ ખાસ કરીને જણાવ્યું ન હતું કે કયું કાવતરું ઘડવામાં આવેલ હતું. ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૬, ૪૭ અને ૪૮ એ કાવતરાના અસ્તિત્વનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, પરંતુ તેમની ઊલટ-તપાસ, તેમના વર્તન પર ગંભીર શંકા હતી.તેઓએ પોલીસને આ અંગે કોઈ નિવેદન આપ્યું ન હતું અને ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૮ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે ઘટનાના ત્રણ મહિના પહેલાં ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૬ દ્વારા તેમને કાવતરાની હકીકત જણાવવામાં આવી હતી.પરંતુ ફરીયાદપક્ષના સાક્ષી ૪૮ શાંત રહ્યો, જોકે મૃતક તેના કાકા હતા.જો કે, આ પુરાવાઓ કોઈ પણ સત્યતાને પકડી રાખવામાં નિષ્ફળ જાય છે કારણ કે તે બનાવટી લાગે છે અને ઉલટતપાસ કરવામાં આવી હતી જેમા ખાસ કરીને સાક્ષીઓની દુશ્મનાવટ જોવા મળે છે.

૧૦. ઉપરોક્ત મહત્વપૂર્ણ તથ્યો ઉપરાંત, હાઈકોર્ટે કાર્યવાહીના કેસમાં અન્ય ગંભીર ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે.પુરાવામાં મોબાઈલ ફોનની રિકવરી પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.જો કે, આ મોબાઈલને આરોપીઓ સાથે જોડતો કોઈ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.ઉક્ત મોબાઈલની રિકવરી પહેલેથી જ

પુરાવા દ્વારા સમર્થન મળેલ નથી .જમી પંચનામાના સાક્ષી પક્ષીઓ વિરોધી થઈ ગયા હોવાથી હથિયારની રિકવરી થઈ શકેલ નથી.

૧૧. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાના અંતમાં , હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદાસ્પદ ચુકાદામાં દખલ કરવા માટે કોઈ ફરજિયાત અને નોંધપાત્ર કારણો મળતા નથી.આથી, અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ નામંજૂર.

દેવિકા ગુજરાલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.