

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ. સી. આર. ૫૨૨

બ્રિજેશ સિંહ

વિરુદ્ધ

ઉત્તરપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો

(ફોજદારી અપીલ નં.૬૪૬/૨૦૨૧)

૨૦ જુલાઈ, ૨૦૨૧

[ડૉ. ધનંજય વાય. ચંદ્રચુડ અને એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩: કલમ ૩૭૮ – નિર્દોષ છૂટકારો સામે
અપીલ – ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ છૂટકારોના આદેશ સામે અપીલ કરવાની
પરવાનગી – હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાના સિદ્ધાંતો – હકીકતોના આધારે,

ટ્રાયલ કોર્ટે દંડ સંહિતા અને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમ હેઠળ ગુનો કરવા બદલ બીજાથી છટ્ટા પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા – માહિતી આપનાર દ્વારા અપીલ કરવાની પરવાનગી માટેની અરજી – હાઈકોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી – અપીલ પર, રાખવામાં આવી:ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો કલમ ૩૭૮ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત, અવલોકન કરવાની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતો ન હતો-ઉચ્ચ ન્યાયાલયે તેના કારણો રજૂ કરવા માટે, ઓછામાં ઓછું સંક્ષિપ્તમાં, પુરાવાની પ્રકૃતિ અને તારણો પર મનની અરજીનો સંકેત આપ્યો-માત્ર અવલોકન કે ટ્રાયલ જજના આદેશો પુરાવા પર મનની અરજી કર્યા વિના સંભવિત દષ્ટિકોણ લીધો છે અને તારણો આ અરજી નક્કી કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત પર મૂકવામાં આવેલી ફરજ સાથે સુસંગત નથી-રાજ્યએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા સામે અપીલ કરવા માટે રજા માટે અરજી પણ દાખલ કરી હતી અને તેને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. વિવાદિત ચુકાદો-તેને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે-નવા નિર્ધારણ માટે હાઈકોર્ટને મોકલવામાં આવેલી બાબત-દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦-કલમ ૧૪૮, કલમ ૩૦૪ બી અને ૪૮૮ એ-દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમ-કલમ ૩ અને ૪ સાથે વાંચવામાં આવે છે.

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ગિરિરાજ દુબે (૨૦૧૩) ૧૫ એસ. સી. સી. ૨૫૭: [૨૦૧૩] ૧ એસ. સી. આર. ૧૦૮૭; મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ વિઠ્ઠલ

રાવ પ્રીતિરાવ ચવ્હાણ (૧૯૮૧) ૪ એસ. સી. સી. ૧૨૯; ઓરિસ્સા રાજ્ય વિરુદ્ધ ધનીરામ લુહાર (૨૦૦૪) ૫ એસ. સી. સી. ૫૬૮: [૨૦૦૪] ૨ એસ. સી. આર. ૬૮; રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ સોહન લાલ (૨૦૦૪) ૫ એસ. સી. સી. ૫૭૩: [૨૦૦૪] ૧ પૂરક. એસસીઆર ૪૮૦; યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ અજય કુમાર (૨૦૦૮) ૩ એસ. સી. સી. ૩૫૧: [૨૦૦૮] ૨ એસ. સી. આર. ૫૫૨; મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ સુજય મંગેશકર (૨૦૦૮) ૯ એસ. સી. સી. ૪૭૫: [૨૦૦૮] ૧૩ એસ. સી. આર. ૭૫૦; ચમન લાલ વિરુદ્ધ હિમાયલ પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૨૦) એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૯૮૮-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૩] ૧ એસ. સી. આર. ૧૦૯૭ નો સંદર્ભ પેરા ૪ માં આપવામાં આવ્યો છે.

(૧૯૮૧) ૪ એસ.સી.સી. ૧૨૯ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૦૪] ૨ એસ. સી. આર. ૬૮ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૦૪] ૧ પૂરક.એસ. સી. આર. ૪૮૦ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૦૮] ૨ એસ. સી. આર. ૫૫૨ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૦૮] ૧૩ એસ. સી. આર. ૭૫૦ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો

છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શન:ફોજદારી અપીલ નં.૬૪૬/૨૦૨૧.

અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન અન્વયે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૭૨ (અપીલ માટેની પરવાનગી) નંબર ૩૫૧/૨૦૧૪ માં તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સુશ્રી સોનિયા માથુર, વરિષ્ઠ વકીલ, ઉદય પ્રકાશ, પુનીત પાઠક, વિપુલ શુક્લા, સુજીત કુમાર, રામજી પાંડે, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

રાજન ચૌરસિયા, સર્વેશ સિંહ બઘેલ, સુરેન્દ્ર નાથ પાંડે, ઝેડયુ ખાન, એમ ઝેડ ચૌધરી, સુલેમાન મોહમ્મદ ખાન, સૈયદ ઇમ્તિયાઝ અલી, અલી સફીર ફારૂકી, આફતાબ અલી ખાન, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:

આદેશ

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. એડીશનલ સેશન્સ જજ, ગાઝિયાબાદએ એડીશનલ સેશન્સ જજ, ગાઝિયાબાદના ચુકાદા દ્વારા સેશન્સ ટ્રાયલમાં બીજાથી છઠ્ઠા પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા, જ્યાં તેમના પર ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૪૯, કલમ ૩૦૪ બી અને કલમ ૪૮૮ એ અને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૩ અને ૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ કરવા બદલ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ જજના ચુકાદાને અપીલકર્તા, મૂળ માહિતી આપનાર દ્વારા, ફોજદારી વિવિધ અરજી (અપીલની રજા નં.૩૫૧/૨૦૧૪) તરીકે અપીલ કરવાની મંજૂરી માટે અરજી દાખલ કરીને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ હુમલો કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નીચેના કારણોના આધારે અરજી ફગાવી દીધી હતી:

“ચુકાદા અને રેકૉર્ડના કાળજીપૂર્વક અવલોકન પર, એવું ન કહી શકાય કે ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત વિકૃત અથવા ગેરવાજબી છે.માત્ર એટલા માટે કે પુરાવા અંગે અન્ય દ્રષ્ટિકોણ લેવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે, જ્યાં સુધી ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલ દ્રષ્ટિકોણ સંભવિત દ્રષ્ટિકોણ ન હોય ત્યાં સુધી નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં દખલ કરવા માટે કોઈ આધાર પૂરો પાડતો

નથી.રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા પર, એવું ન કહી શકાય કે ટ્રાયલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત વાજબી રીતે શક્ય ન હતો.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ કરવાની મંજૂરી માટેની અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા નથી જે નકારી કાઢવામાં આવે છે અને પરિણામે અપીલ પણ બરતરફ કરવામાં આવે છે.”

૩. વિલંબને માફ કર્યા પછી ૧૭/૧૦/૨૦૧૬ પર વિશેષ પરવાનગી અરજીમાં નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.નોટિસના અનુસરણમાં, શ્રી ઝેડ. યુ ખાન બીજાથી છઠ્ઠા પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર થયા છે.

૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રીમતી સોનિયા માથુરે રજૂઆત કરી છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલ કરવા માટે પરવાનગી આપવાની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે પુરાવા અને તારણોની તપાસ કરવી અને તે નક્કી કરવું જરૂરી હતું કે અપીલ કરવા માટે રજા આપવી જોઈએ કે કેમ.આ સંદર્ભમાં, વિદ્વાન વકીલે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ની જોગવાઈઓ અને મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ગિરિરાજ દુબે (૨૦૧૩) ૧૫ એસસીસી ૨૫૭માં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૫. બીજી બાજુ, બીજાથી છઠ્ઠા પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ મિસ્ટર ઝેડ યુ ખાન રજૂ કરે છે કે હકીકતના સહવર્તી તારણો છે જે આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવા તરફ દોરી ગયા છે અને તેમણે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન આકર્ષિત કરવાની માંગ કરી છે.

૬. હરીફ દલીલોનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, અમારો મત છે કે હાઈકોર્ટનો વિવાદિત ચુકાદો દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે, જેનું પાલન કરવાની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતું નથી, જ્યાં હાઈકોર્ટ નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલ કરવાની મંજૂરી માટેની અરજીની સુનાવણી કરે છે.મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ ગિરિરાજ દુબે (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતની બે ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આ વિષય પર આ અદાલતના ઉદાહરણોને વ્યાપકપણે સમર્થન આપ્યું છે.ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં અનુસરવામાં આવેલા અગાઉના નિર્ણયો આ પ્રમાણે છે:(i) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ વિઠ્ઠલ રાવ પ્રીતિરાવ ચવ્હાણ (૧૯૮૧) ૪ એસ. સી. સી. ૧૨૯; (ii) ઓરિસ્સા રાજ્ય વિરુદ્ધ ધનીરામ લુહાર (૨૦૦૪) ૫ એસ. સી. સી. ૫૬૮; (iii) રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ સોહન લાલ (૨૦૦૪) ૫ એસ. સી. સી. ૫૭૩; (iv) ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ અજય કુમાર (૨૦૦૮) ૩ એસ. સી. સી. ૩૫૧; અને (v) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ સુજય મંગેશકર (૨૦૦૮) ૯ એસ. સી. સી. ૪૭૫.જે

સિદ્ધાંતનો ઉચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે ઉચ્ચ અદાલતે તેના કારણો રજૂ કરવા જોઈએ, જે ઓછામાં ઓછા સંક્ષિપ્તમાં સૂચવે છે, પુરાવાની પ્રકૃતિ અને જે તારણો પર પહોંચ્યા છે તેના માટે મનની અરજી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, માત્ર અવલોકન કે ટ્રાયલ જજના આદેશો પુરાવા પર મનની અરજી કર્યા વિના સંભવિત દષ્ટિકોણ લીધો છે અને તારણો તે ફરજ સાથે સુસંગત નથી જે ઉચ્ચ અદાલત પર મૂકવામાં આવે છે જ્યારે તે નક્કી કરે છે કે નિર્દોષતાના આદેશ સામે અપીલ કરવા માટે રજા આપવી જોઈએ કે કેમ.

૭. ઓરિસ્સા રાજ્ય વિરુદ્ધ ધનીરામ લુહાર (ઉપરોક્ત) માં, જે સિદ્ધાંતો વર્તમાન જેવા કેસને સંચાલિત કરવા જોઈએ, જ્યાં ઉચ્ચ અદાલતને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલ કરવાની મંજૂરી આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.કોર્ટે નોંધ્યું છે:

“૬. ટ્રાયલ કોર્ટે સમગ્ર પુરાવાનું કાળજીપૂર્વક મૂલ્યાંકન કરવું અને પછી કોઈ નિષ્કર્ષ પર આવવું જરૂરી હતું.જો ટ્રાયલ કોર્ટ આ સંબંધમાં ભૂલ કરતી હોય તો હાઈકોર્ટ અપીલને ધ્યાનમાં લઈને આવી કવાયત હાથ ધરવા માટે બંધાયેલી હતી.આ કેસની હકીકતો પર ટ્રાયલ કોર્ટે તેની ફરજો બજાવી ન હતી, જેમ કે કાયદા દ્વારા તેને આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે આવા સંજોગોમાં રજા આપવી જોઈએ અને ત્યારબાદ અપીલની પ્રથમ અદાલત તરીકે, રેકૉર્ડ

પરના સમગ્ર પુરાવાને સ્વતંત્ર રીતે ફરીથી મૂલ્યાંકન કરવું જોઈએ અને આરોપીના અપરાધ અથવા અન્યથા સંબંધમાં તેના તારણોને નિરપેક્ષપણે પરત કરવા જોઈએ.તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.તેમાં સામેલ પ્રશ્નો તુરંત ન હતા.સત્તાવાર સાક્ષીઓની જુલાનીની પૃષ્ઠભૂમિમાં આરોપીના પ્રવેશની અસર અને દસ્તાવેજોએ અપીલમાં જરૂરી ચુકાદો દર્શાવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દોષતા સામે અપીલ દાખલ કરવા માટે રજા આપવાનો ઇનકાર કરવા માટે કોઈ કારણ આપ્યું નથી, અને એ હકીકતથી સંપૂર્ણપણે અજાણ હોવાનું જણાય છે કે આવા ઇનકાર દ્વારા, અપીલ મંચ દ્વારા નિર્દોષતાના આદેશની નજીકથી તપાસ, એકવાર અને કાયમ માટે ખોવાઈ ગઈ છે.જે રીતે નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધની અપીલ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા કાર્યવાહી કરવામાં આવી છે તે ઇચ્છનીય છે.કારણો ક્રમમાં સ્પષ્ટતા રજૂ કરે છે.ન્યાયની સ્પષ્ટ વિચારણા પર, ઉચ્ચ અદાલતે તેના કારણો, તેના આદેશમાં ગમે તેટલું ટૂંકું હોય, તે તેના મગજના ઉપયોગનું સૂચક હોવું જોઈએ; જ્યારે તેનો આદેશ પડકારના વધુ માર્ગ માટે અનુકૂળ હોય ત્યારે.કારણોની ગેરહાજરીએ હાઈકોર્ટના આદેશને ટકાઉ બનાવ્યો નથી.યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ બટ્ટાન [(૨૦૦૧) ૧૦ એસ. સી. સી. ૬૦૭ માં પણ આવો જ મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો: ૨૦૦૩ એસ. સી. સી. (કી.) ૨૩૯].લગભગ બે દાયકા પહેલાં મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ વિઠ્ઠલ રાવ પ્રીતિરાવ ચવ્હાણ [(૧૯૮૧) ૪ એસ. સી. સી. ૧૨૯:૧૯૮૧ એસ. સી. સી. (કી) ૮૦૭: એ. આઈ. આર. ૧૯૮૨ એસ. સી. ૧૨૧૫] માં પરવાનગી આપવાની અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે

બોલવાના આદેશની ઈચ્છનીયતા પર પ્રકાશ પાડવામાં આવ્યો હતો.આવા કિસ્સાઓમાં કારણો સૂચવવાની જરૂરિયાતને ન્યાયિક રીતે અનિવાર્ય તરીકે માન્યતા આપવામાં આવી છે.જવાહર લાલ સિંહ વિરુદ્ધ નરેશ સિંહ [(૧૯૮૭) ૨ એસ. સી. સી. ૨૨૨:૧૯૮૭ એસ. સી. સી. (કી) ૩૪૭] માં આ અભિપ્રાયનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ અદાલત દ્વારા કાયદાની ઘોષણાનું પાલન કરવા માટેની ન્યાયિક શિસ્તને કોઈ પણ સત્તા અથવા અદાલત દ્વારા કોઈ પણ બહાનું હેઠળ છોડી શકાતી નથી, પછી ભલે તે રાજ્યની સર્વોચ્ચ અદાલત હોય, જે બંધારણની કલમ ૧૪૧થી અજાણ હોય.”

૮. ચમન લાલ વિરુદ્ધ હિમાચલ પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૨૦) એસ.સી.સી ઓનલાઈન એસ.સી. ૯૮૮ [ક્રિમિનલ અપીલ નં.૧૨૨૯/૨૦૧૭,૦૩/૧૨/૨૦૨૦ પર નિર્ણય] માં આ અદાલતના ચુકાદામાં આ સિદ્ધાંતોનું તાજેતરમાં પાલન કરવામાં આવ્યું છે.

૯. કોર્ટને એ હકીકતની જાણ કરવામાં આવી છે કે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યએ પણ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદા સામે અપીલ કરવાની મંજૂરી માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને ૦૭/૦૭/૨૦૧૫ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલ કરવાની મંજૂરી નકારવામાં આવી હતી.જો કે, તે સામાન્ય આધાર છે કે રાજ્યને અપીલ કરવા માટે રજા આપવાનો ઈનકાર કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે તે

આદેશને અનુસર્યો હતો જે વર્તમાન અપીલમાં વિવાદિત છે, જેમાં માહિતી આપનારને ઉચ્ચ અદાલતના તારીખ ૨૪/૦૯/૨૦૧૪ ના ચુકાદા દ્વારા અપીલ કરવાની રજા આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોસર અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલતને રિમાન્ડનો આદેશ આપવામાં આવશે.અમે તે મુજબ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૪/૦૯/૨૦૧૪ ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરીએ છીએ અને નવા નિર્ણય માટે અલ્હાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયરને ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન (અપીલની પરવાનગી નં.૩૫૧/૨૦૧૪) મોકલીએ છીએ.

૧૧. બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.