

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કે. એ. મોહમ્મદ અલી

વિ.

સી. એન. પ્રસન્ન

૪ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૪

[મદન મોહન પુંછી અને કે. જયચંદ્ર રેડ્ડી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

અદાલતોની અવમાનના અધિનિયમ, ૧૯૭૧:

કલમ ૧૨ – વકીલ ઊંચા અવાજે બોલે છે અને મેજિસ્ટ્રેટને પરેશાન કરે છે
– મેજિસ્ટ્રેટ વિરુદ્ધ અપમાનજનક ભાષાનો પણ ઉપયોગ કરે છે – બાદમાં
પોસ્ટર ફેલાવે છે અને પ્રદર્શન કરવું – જાણ થવા પર હાઈકોર્ટ કાર્યવાહી કરે છે –
દંડ કરે છે – રાજ્ય કાનૂની સહાય બોર્ડમાં ચોક્કસ રકમની ચુકવણીનો હુકમ

આપે છે – અપીલ થવા પર, સજાને ચેતવણી સુધી મર્યાદિત કરવામાં આવે છે
– દંડની ચૂકવણી રદ કરવામાં આવે છે – રાજ્ય કાનૂની સહાય બોર્ડમાં ચૂકવણી
અંગેનો હુકમ કાયમ રાખવામાં આવ્યો.

અપીલકર્તા – વકીલને હાઈકોર્ટ દ્વારા મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટની અવમાનના
કરવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ. તેમની સામે આરોપ હતા કે તેમણે
મેજિસ્ટ્રેટ સામે ઊંચા અવાજે બોલી તેમને પરેશાન કરેલ અને મેજિસ્ટ્રેટ વિરુદ્ધ
અપમાનજનક ભાષાનો ઉપયોગ કરેલ; તેમણે કેટલાક પોસ્ટરો પણ પ્રકાશિત
અને પ્રસારિત કરેલ અને પ્રદર્શન કરેલ. તેમને ₹૨૦૦૦નો દંડ ચૂકવવાની સજા
કરવામાં આવેલ. અપીલકર્તાને રાજ્ય કાનૂની સહાય બોર્ડમાં ₹૫૦૦૦ અને
₹૧૦,૦૦૦ની રકમ ચૂકવવાનો પણ હુકમ આપવામાં આવેલ. તેથી આ અપીલ
દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલોનો નિકાલ કરતા, આ અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧. જ્યારે અપીલકર્તાને તેના નિરંકુશ વર્તન અંગે ચેતવણી આપવામાં
આવેલ, ત્યારે તેણે રોકાઈ જવું જોઈતું હતું અને મેજિસ્ટ્રેટ સાથે સુમેળ સાધવો
જોઈતો હતો અને ઉદ્ધત અને આક્રમક મુદ્રા જાળવી રાખવી જોઈતી ન હતી.

[૧૯૨-એફ]

૨. અપીલકર્તા તેના દુર્વ્યવહાર માટે માફી માંગે છે, તેમ છતાં આ વિલંબિત સમયે તેની માફી સ્વીકારવામાં આવતી નથી. અપીલકર્તાને બંધારણ હેઠળની આ કોર્ટની સંપૂર્ણ સત્તાઓ હેઠળ તેના વર્તન માટે ચેતવણી આપવામાં આવે છે. દંડની ચુકવણી રદ કરવામાં આવે છે. જો કે, ₹૫૦૦૦ અને ₹૧૦,૦૦૦ની રકમ કે જે અપીલકર્તા દ્વારા કેરળ કાનૂની સહાય બોર્ડને ચૂકવવાનો હુકમ આપવામાં આવ્યો છે તે સારા હેતુ માટે છે અને તે હુકમો કાયમ રાખવામાં આવે છે. [૧૯૨-જી-એચ, ૧૯૩-એ-બી]

ફોજદારી અપીલીય હકૂમત: ક્રિમિનલ અપીલ નં.૬૭૮/૧૯૯૧ વગેરે.

સી.સી.સી. નં.૨૭/૧૯૮૯ માં કેરળ હાઈકોર્ટના તા.૧૪.૩.૯૧ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તા તરફે ઈ. એમ. એસ. અનમ.

સામાવાળા તરફે જી. વિશ્વનાથન ઐયર, એસ. બાલાકૃષ્ણન, એમ. કે. ડી. નંબૂદરી અને આર. સસીપ્રભુ.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો હુકમ આપવામાં આવેલ:

આ એક વિદ્વાન વકીલની બે અપીલ છે, જેને કોર્ટની અવમાનના અધિનિયમની કલમ ૧૨ હેઠળ, જેની સામે તે આરોપી વ્યક્તિ માટે સુનાવણી કરી રહ્યાં હતાં તેવી એક વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટની અવમાનના કરવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ છે. અપીલકર્તા સામેના આરોપોમાંનો એક આરોપ એ હતો કે તેણે એક ચોક્કસ સમયે પોતાનો અવાજ અસામાન્ય રીતે ઊંચો કરીને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટને નારાજ કરેલ અને આ ઉપરાંત તેમની વિરુદ્ધ અપમાનજનક ભાષાનો ઉપયોગ કરેલ. આ ઘટના બાદ, અપીલકર્તાએ કેટલાક પોસ્ટરો પ્રકાશિત કરી પ્રસારિત કરેલ અને પ્રદર્શન કરાવેલ, જેની જાણ હાઇકોર્ટને કરવામાં આવેલ, જેના પર અપીલકર્તા સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ.

અમે હાઇકોર્ટના બંને ચુકાદાઓ વાંચ્યા છે અને વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનમ દ્વારા સવાલ ઉઠાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, વાસ્તવિક ઘટનાઓ પર વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટને ન માનવાનું અમારી પાસે કોઈ કારણ નથી. અમારું માનવું છે કે જ્યારે અપીલકર્તાને તેના નિરંકુશ વર્તન વિશે ચેતવણી આપવામાં આવેલ, ત્યારે તેણે રોકાઈ જવું જોઈતું હતું અને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સાથે સુમેળ સાધવો જોઈતો હતો અને ઉદ્ભૂત અને આક્રમક મુદ્દા જાળવી રાખવી જોઈતી નહોતી. તે સૌએ ધ્યાનમાં રાખવું

જોઈએ કે વકીલોની રચના અદાલતો માટે કરવામાં આવેલ, વકીલો માટે અદાલતોની નહીં. જ્યારે પણ કોઈ વિચલન થાય છે, ત્યારે યોગ્ય સંયોજન તરત જ પુનઃસ્થાપિત થવું જોઈએ અને તે સંતુલિત રીતે જવું જોઈએ. શ્રી અનમે તેમની સંપૂર્ણ નિષ્ઠા સાથે અમારી સમક્ષ વ્યક્ત કર્યું છે કે અપીલકર્તા તેમના દુર્વ્યવહાર માટે માફી માંગે છે. અમે ખેદપૂર્વક આ વિલંબિત તબક્કે તેમની માફી સ્વીકારી શકીશું નહીં, પરંતુ બંધારણ હેઠળ અમારી પૂર્ણ સત્તાઓ હેઠળ તેમના વર્તન માટે અપીલકર્તાને ચેતવણી આપીશું, જે અમે આથી કરીએ છીએ. આમ કરતાં, અમે દંડની ચુકવણીને રદ કરીએ છીએ. અપીલકર્તાએ ક્રિમિનલ અપીલ નં.૬૭૮/૧૯૯૧માં લાદવામાં આવેલ ₹૨૦૦૦નો દંડ ચૂકવવાની જરૂર નથી. જોકે, ₹૫૦૦૦ અને ₹૧૦,૦૦૦ જે અપીલકર્તા દ્વારા કેરળ કાનૂની સહાય બોર્ડને સંબંધિત બે અપીલમાં પડકાર હેઠળના હુકમો હેઠળ ચૂકવવાનો હુકમ આપવામાં આવ્યો છે તે સારા હેતુ માટે છે અને તે હુકમોને અમે રદ કરતા નથી. આ પ્રકારે દરેક વસ્તુની પતાવટ થાય છે. અપીલોનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.