

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૦] ૯ એસસીઆર ૨૦૫

નિરપ્પા અને એ. એન. આર.

વી.

કર્ણાટક રાજ્ય

(૨૦૦૬ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૮૨)

જુલાઈ ૨૮, ૨૦૧૦

[હરજિત સિંહ બેદી અને સી. કે. પ્રસાદ, જે. જે.]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦

કલમ ૩૦૨-હત્યા-એક જ સાક્ષીનો પુરાવો-હત્યા માટે કાર્યવાહી કરાયેલા ત્રણ આરોપી-એ-૧ની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને અન્ય બેને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે છે-હાઈકોર્ટ એ-૧ની અપીલને ફગાવી દે છે અને રાજ્ય ક્વો એ-૨ની અપીલને મંજૂરી આપે છે અને તેને એ-૧-હેલ્ડ જેવી જ શરતોમાં દોષિત ઠેરવે છે:હવે તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે જ્યાં ફરિયાદી

પક્ષની વાર્તા માત્ર એક જ સાક્ષી પર ટકી રહે છે ત્યાં આવા સાક્ષીના પુરાવાથી સંપૂર્ણ વિશ્વાસ પેદા થવો જોઈએ-તાત્કાલિક કેસમાં, પીડબ્લ્યુ ૧ નું વર્તન સ્પષ્ટ રીતે અકુદરતી હતું જે તેના પુરાવાને અત્યંત શંકાસ્પદ બનાવે છે-ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા અનુસાર, તેણે તેના ભાઈને ગામથી અડધો કિલોમીટર દૂર મંદિરની નજીક અને ભારે વસ્તીવાળા વિસ્તારમાં સાંજના લગભગ ૬ વાગ્યે કાપી નાખતો જોયો હતો અને તે સાંજે ૬ વાગ્યે ઘરે દોડી ગયો હતો અને પછી તેના ભાઈને શોધવા માટે રાત્રે ૮ વાગ્યે પાછો ફર્યો હતો-તેના પુરાવામાં, તેણે જોયું ન હતું શોધ કરતી વખતે તેમણે જે સ્થળોની મુલાકાત લીધી હતી અથવા ખૂબ જ વ્યસ્ત રસ્તા પર ઘણી દુકાનો અને રહેણાંક મકાનો ધરાવતા પડોશમાંથી તેમણે જે પૂછપરછ કરી હતી તે વિશે એક શબ્દ બોલો-તેથી, પીડબ્લ્યુ ૧ કદાચ નજરે જોનાર ન હતો અને તેણે મૃતદેહ મળી આવ્યા પછી જ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી હતી-આ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં વિલંબને સમજાવે છે-તે પીડબ્લ્યુ ૧ ના પુરાવાથી આવ્યું છે કે તે ૮ વાગ્યે પોલીસ સ્ટેશન પહોંચ્યો હતો. સવારે ૦૦ વાગ્યે-જો કે, રસપ્રદ વાત એ છે કે, એફ. આઈ. આર. બપોરે ૨ વાગ્યે નોંધવામાં આવી હતી-ઉચ્ચ અદાલતે આ સ્પષ્ટ ખામીને અવગણીને અવલોકન કર્યું છે કે વિલંબિત રીતે એફ. આઈ. આર. નોંધાવવી એ પોલીસ અધિકારીની ભૂલ હતી-જો કે, વિશેષ અહેવાલ સાંજે ૫.૫૫ વાગ્યે મેજિસ્ટ્રેટના નિવાસસ્થાને પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો જે માત્ર અડધો કિલોમીટર દૂર હતો-તેથી, એવું લાગે છે કે એફ. આઈ. આર. લગભગ ૫:૩૦ અથવા ૫.૪૫ વાગ્યે

નોંધવામાં આવી હતી, એટલે કે તે સમયે જ્યારે હોસ્પિટલમાં મૃતદેહ પ્રાપ્ત થયો હતો-સી. ડબલ્યુ. ૬, જોકે આ રીતે ટાંકવામાં આવ્યો હતો એક સાક્ષી, જેને પીડબ્લ્યુ-પીડબ્લ્યુ-૧૧ તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો, મૃતકની પત્નીએ તપાસ-ઈન-ચીફમાં ફરિયાદી પક્ષની કથાને ટેકો આપ્યો હતો, પરંતુ જ્યારે તેને થોડા દિવસો પછી વધુ કોસ-એક્ઝામિનેશન માટે બોલાવવામાં આવી ત્યારે તેણે તેના અગાઉના નિવેદનોને નકારી કાઢ્યા હતા-તે સાચું છે કે આ સાક્ષીને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ આ ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા પર શંકા કરે છે-આ પરિબળોના સંચિત વાંચન પર, હાઈકોર્ટના ચુકાદાને જાળવી શકાતો નથી-તદનુસાર, અપીલકર્તાઓની સજાને રદ કરવામાં આવે છે-પુરાવા-એક જ સાક્ષીની જુબાની.

ફોજદારી અપીલીય હકૂમત

૨૦૦૬ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૮૨.

બેંગ્લોર ખાતેની કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૨૦૦૪ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૨૩માં ૨૦૦૩ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૧૩૩૨ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે રાજેશ મહાલે.

સંજય આર. હેગડે, રમેશ કે. મિશ્રા, કે. જોશી પ્રતિવાદી માટે.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

આદેશ

આ અપીલ નીચેની હકીકતોમાંથી ઉદ્ભવે છે:

ગુલપ્પા મૃતક કરેપ્પા ગદાડ (પીડબ્લ્યુ. ૧) અને રામપ્પા ગદાડ (સીડબ્લ્યુ-૬) નો નાનો ભાઈ હતો.તેઓ જામખંડી તાલુકામાં ફૂનુર ગામ નજીક તેમના બગીચામાં અલગ રહેતા હતા.ઓગસ્ટ ૨૦૦૨ના લગભગ ચાર મહિના પહેલા એ. ૧ બિરપ્પાના પિતા કરેપ્પા રંગપ્પા કોટે ફૂનુર ગામમાં એક ફૂવામાં મૃત હાલતમાં મળી આવ્યા હતા અને તે આકસ્મિક મૃત્યુ હતું કે હત્યા તે જાણી શકાયું ન હતું, પરંતુ અફવા હતી કે વર્તમાન કેસમાં મૃતક ગુલપ્પાએ તેમની હત્યા કરી હતી.આ અફવાથી અપીલકર્તા નંબર ૧ બિરપ્પા અને મૃતક વચ્ચે ઘણી ખરાબ ઈચ્છાશક્તિ પેદા થઈ હતી, જેના પર અપીલકર્તાએ ધમકી આપી હતી કે તે એક દિવસ તેને મારી નાખશે.૮મી ઓગસ્ટ ૨૦૦૨ના રોજ, જે અમાવાસનો દિવસ હતો, મૃતક સાંજે લગભગ ૪ વાગ્યે કાલી દેવી મંદિરમાં અર્પણ કરવા ગયો હતો અને જ્યારે તે મંદિરમાંથી બહાર આવ્યો અને નજીકની ચાની દુકાન પર ચા લેવા

બેઠો ત્યારે બિરપ્પા, તેના પિતરાઈ ભાઈ કરેપ્પા એ. ૨ અને મુતપ્પા એ. ૩ દ્વારા તેના પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. મુતપ્પાએ પણ ઉપદેશ આપ્યો હતો કારણ કે તે અમાવાસનો દિવસ હતો અને દેવીને બલિદાન આપવું પડતું હતું, તે બલિદાન ગુલપ્પા હોવું જોઈએ. આનાથી કરેપ્પા (પીડબ્લ્યુ. ૧) અને ગુલપ્પાના મનમાં ભય પેદા થયો અને તેઓએ હુલ્યાલ રોડ તરફ દોડીને ત્યાંથી ભાગવાનો પ્રયાસ કર્યો. જોકે આરોપીઓએ તેમનો પીછો કર્યો હતો અને જ્યારે કરેપ્પાએ મૃતક બિરપ્પાને પકડી લીધો હતો, ત્યારે તેને ઘણી ઈજાઓ થઈ હતી. કરેપ્પા (પીડબ્લ્યુ. ૧) પોતાનો જીવ બચાવવા દોડ્યો અને તેના ભાઈ રામપ્પાને અને ગુલપ્પાની પત્ની શિવક્કાને (PW. ૧૧) અકસ્માત વિશે જાણ કરી. તેઓએ રાત્રે ગુલપ્પાના ઠેકાણાને શોધવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો હતો પરંતુ તેઓ અસફળ રહ્યા હતા અને બીજા દિવસે સવારે ૯ વાગ્યે જ તેમને ડેરપ્પા શિવરામઝી નામના વ્યક્તિના શેરડીના ખેતરમાં તેનો મૃતદેહ મળ્યો હતો. તેઓએ એ પણ નોંધ્યું કે તેની ગરદન શરીરથી લગભગ કપાઈ ગઈ છે. ત્યારબાદ કરેપ્પા (પીડબ્લ્યુ. ૧) ઝારખંડના પોલીસ સ્ટેશનમાં ગયા અને લગભગ બપોરે ૨ વાગ્યે માલાકપ્પા સિદ્ધપ્પા માલાબાગી (PW. ૧૨) સમક્ષ નિવેદન આપ્યું અને આઈપીસીની કલમ ૩૪ સાથે વાંચીને Sec. ૩૦૨, Sec. ૨૦૧ અને ૧૦૯ હેઠળ યોગ્ય રીતે કેસ નોંધવામાં આવ્યો. મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ માટે પણ મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૯મી ઓગસ્ટ ૨૦૦૨ના રોજ સાંજે ૫:૪૫ વાગ્યે હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો. આરોપી એ. ૧ અને એ. ૨ ની ૧૦મી ઓગસ્ટ ૨૦૦૨ના રોજ

ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ તેમના પર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ <આઈ. ડી. ૧ અને ૧૦૯ અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૦૯ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ એ. ૩ હેઠળ દંડનીય ગુના માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો. આરોપીઓએ દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને તેમને સુનાવણીમાં લાવવામાં આવ્યા હતા.

ટ્રાયલ કોર્ટ મુખ્યત્વે તબીબી પુરાવા દ્વારા સમર્થિત પીડબ્લ્યુ. ૧ ના પુરાવા અને <આઈ. ડી. ૧> હેઠળ બીરપ્પાને દોષિત ઠેરવતા કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે, જ્યારે કરેપ્પા એ. ૨ અને એ. ૩ ને આ આધાર પર નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા કે તેમને કોઈ સ્પષ્ટ કૃત્ય માટે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યા ન હતા.

આથી હાઈકોર્ટમાં બે અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે બિરપ્પાની અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને રાજ્ય અપીલ નંબર ૨ કરેપ્પાને મંજૂરી આપી હતી અને તેને પણ તેના સહ-અપીલકર્તા જેવી જ શરતોમાં દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને સજા સંભળાવી હતી. જોકે ત્રીજા આરોપી મુત્તપ્પાને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. વર્તમાન અપીલ Cr.P.C ની કલમ ૩૮૦ હેઠળ સીધી આ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેશ મહાલેએ અમારી સામે ઘણી દલીલો કરી છે.તેમણે ધ્યાન દોર્યું છે કે પીડબ્લ્યુ. ૧ એકમાત્ર અસરકારક સાક્ષી હતો જે ફરિયાદી પક્ષ વતી હાજર થયો હતો અને તે સ્પષ્ટ હતું કે તેણે આ ઘટના જોઈ ન હતી અને તેને ખૂબ જ પાછળથી લાવવામાં આવ્યો હતો અને આ જ કારણ હતું કે અતિશય વિલંબ પછી એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેમણે એવી પણ વિનંતી કરી છે કે પીડબ્લ્યુ. ૧ ના નિવેદન માટે કેટલાક સમર્થન મૃતકની પત્ની PW.૧૧ ના સમકાલીન પુરાવાઓમાંથી મળી શકે છે, પરંતુ આ મહિલાએ ફરિયાદી પક્ષને સમર્થન આપ્યું ન હતું અને પોલીસને આપેલા નિવેદનને નકારી કાઢ્યું હતું.

જોકે, રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંજય હેગડેએ હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટેકો આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે પીડબ્લ્યુ. ૧ ના પુરાવા પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી અને તેમના આચરણથી સંપૂર્ણ આત્મવિશ્વાસ પેદા થયો હતો કારણ કે તેઓ ગામમાં દોડી ગયા હતા, તેમના ભાઈ અને મૃતકની પત્નીને જાણ કરી હતી અને પછી ઘટના સ્થળે પરત ફર્યા હતા, આખી રાત તેમના ભાઈની શોધ કરી હતી અને બીજી સવારે મૃતદેહ મળી આવતા લગભગ ૨ વાગ્યે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી હતી. તે મુજબ વિનંતી કરવામાં આવી છે કે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો અને તેનાથી વિપરીત તેની ખૂબ જ ત્વરિતતાએ ફરિયાદી પક્ષની કથાને મજબૂત બનાવી હતી.

અમે અપીલકર્તાઓ માટે અને રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને ખૂબ જ કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે. હવે તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે જ્યાં ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા માત્ર એક જ સાક્ષી પર આધારિત હોય ત્યાં આવા સાક્ષીના પુરાવાથી સંપૂર્ણ વિશ્વાસ પેદા થવો જોઈએ. જો કે આપણે જોઈએ છીએ કે પીડબ્લ્યુ. ૧ નું વર્તન સ્પષ્ટ રીતે અકુદરતી હતું જે તેના પુરાવાને અત્યંત શંકાસ્પદ બનાવે છે. ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા અનુસાર તેણે તેના ભાઈને સાંજે લગભગ ૬ વાગ્યે ગામથી અડધો કિલોમીટર દૂર એક મંદિર નજીક અને ભારે વસ્તીવાળા વિસ્તારમાં (કોન્નુર એક મોટું ગામ હોવાથી) કાપી નાખવામાં આવતો જોયો હતો અને તે સાંજે ૬ વાગ્યે ઘરે દોડી ગયો હતો અને પછી તેના ભાઈને શોધવા માટે રાત્રે ૮ વાગ્યે પાછો ફર્યો હતો. પીડબ્લ્યુ. ૧ એ પોતાના પુરાવાઓમાં શોધ દરમિયાન તેમણે મુલાકાત લીધેલી જગ્યાઓ વિશે અથવા પડોશમાંથી તેમણે કરેલી પૂછપરછ વિશે એક પણ શબ્દ ઉચ્ચાર્યો ન હતો, જેમાં રસાયણશાસ્ત્રીની દુકાન, ચાની દુકાન, દારૂની દુકાન અને ખૂબ જ વ્યસ્ત રસ્તાના ખેતરોમાં ઘણા રહેણાંક મકાનો હતા. તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે પીડબ્લ્યુ. ૧ કદાચ નજરે જોનાર સાક્ષી ન હતો અને તેણે મૃતદેહ મળી આવ્યા પછી જ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી હતી. આ કદાચ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં વિલંબને સમજાવે છે. પીડબ્લ્યુ. ૧ના પુરાવા પરથી જાણવા મળ્યું છે કે તે સવારે ૯ વાગ્યે પોલીસ સ્ટેશન પહોંચ્યો હતો. રસપ્રદ વાત એ છે કે એફ.

આઈ. આર. બપોરે ૨ વાગ્યે નોંધવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે આ સ્પષ્ટ ખામીને અવગણીને અવલોકન કર્યું છે કે વિલંબિત રીતે એફ. આઈ. આર. નોંધાવવી એ પોલીસ અધિકારીની ભૂલ હતી.જો વિશેષ અહેવાલ વાજબી સમયની અંદર આપવામાં આવ્યો હોત તો કદાચ આ દલીલ માટે કેટલાક સમર્થન મળી શક્યું હોત.જોકે મેજિસ્ટ્રેટને વિશેષ અહેવાલ આપવા માટે નિયુક્ત કરાયેલા પોલીસ કોન્સ્ટેબલ પીડબ્લ્યુ. દના પુરાવા પરથી જાણવા મળ્યું છે કે પોલીસ સ્ટેશન અને મેજિસ્ટ્રેટના નિવાસસ્થાન વચ્ચેનું અંતર જ્યાં તેમણે સાંજે ૫.૫૫ વાગ્યે વિશેષ અહેવાલ આપ્યો હતો તે માત્ર અડધો કિલોમીટર હતું.તેથી અમને શ્રી મહાલેની દલીલમાં કંઈક તથ્ય જોવા મળે છે કે એફ. આઈ. આર. ખરેખર સાંજે લગભગ ૫:૩૦ કે ૫.૪૫ વાગ્યે નોંધવામાં આવી હતી, એટલે કે તે સમયે જ્યારે હોસ્પિટલમાં મૃતદેહ પ્રાપ્ત થયો હતો.

તે પણ નોંધપાત્ર છે કે જો મૃતકના ભાઈ રામપ્પા (સી. ડબલ્યુ. ૬) એ પીડબ્લ્યુ. ૧ ના પુરાવાને ટેકો આપ્યો હોત તો ફરિયાદી પક્ષની વાર્તામાંથી કેટલીક પુષ્ટિ મળી શકી હોત.સી. ડબલ્યુ. ૬ ને સાક્ષી તરીકે ટાંકવામાં આવ્યું હોવા છતાં તેને પીડબ્લ્યુ તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું. મૃતક PW.૧૧ શિવકાની પત્નીએ મુખ્ય તપાસમાં ફરિયાદી પક્ષની વાતને ટેકો આપ્યો હતો પરંતુ જ્યારે તેણીને થોડા દિવસો પછી વધુ કોસ-એક્ઝામિનેશન માટે

બોલાવવામાં આવી ત્યારે તેણીએ તેના અગાઉના નિવેદનોને નકારી કાઢતાં કહ્યું હતું કે:

"મને ખબર ન પડી કે મારા પતિનું મૃત્યુ કેવી રીતે થયું અને મારા પતિની હત્યા કોણે કરી છે. કરેખાએ મને જાણ કરી નહોતી કે મેં હસબન્ડની હત્યા કોણે કરી છે. કોઈએ મને જાણ કરી નથી કે આરોપીઓએ મારા પતિ પર હુમલો કર્યો છે.

તે સાચું છે કે આ સાક્ષીને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ અનિશ્ચિત અને અસ્થિર પુરાવાના પ્રકાશમાં અમારી પાસે આને ફરિયાદી પક્ષની વાર્તા માટે અંતિમ ફટકો ગણવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.

ઉપરોક્ત પરિબળોના સંચિત વાંચન પર અમારો અભિપ્રાય છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદાને જાળવી શકાતો નથી. તદનુસાર, અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ, અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને રદ કરીએ છીએ અને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે અપીલકર્તાઓ, જેઓ કસ્ટડીમાં છે, તેમને અન્ય કોઈ કેસના સંબંધમાં જો જરૂરી ન હોય તો તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.

અપીલને મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.