

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કાલૂરામ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

દિલ્લી રાજ્ય

૧૫ જૂન, ૨૦૦૬

[અરિજીત પસાયત અને અલ્ટમાસ કબીર, જે. જે.]

પ્રેક્ટિસ અને પ્રક્રિયા:

ફોજદારી અપીલ-આરોપી દ્વારા દાખલ કરાયેલી-માહિતી આપનાર
દ્વારા દાખલ કરાયેલ ફોજદારી પુનરાવર્તનની બરતરફીના આધારે ઉચ્ચ અદાલત

દ્વારા બરતરફ કરાયેલી-એવું માનવામાં આવે છે કે, માહિતી આપનાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ પુનરાવર્તનની બરતરફી આરોપીની અપીલના ગુણદોષની ચર્ચા ન કરવા માટે આધાર ન હોઈ શકે-ઉચ્ચ અદાલત ગુણદોષના આધારે અપીલ પર નવેસરથી વિચારણા કરે.

અપીલકર્તાઓ અને અન્ય લોકો સામે આઈપીસીની કલમ ૩૦૨/૩૪, ૩૦૭/૩૪ વગેરે હેઠળ ગુનાઓ માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાઓને આઈપીસીની કલમ ૩૦૪ (ભાગ ૧)/૩૪ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને અન્ય આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા. અપીલકર્તાઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં તેમની દોષિતતા પર સવાલ ઉઠાવ્યા હતા. માહિતી આપનાર વ્યક્તિએ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ અપીલકર્તાઓને દોષિત ઠેરવવા અને અન્ય આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી પણ દાખલ કરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે પહેલા માહિતી આપનારના પુનરાવર્તનને ફગાવી દીધું અને પછી આરોપીની અપીલને માત્ર એ અવલોકન કરીને ફગાવી દીધી કે પુનરાવર્તન અરજીના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ પણ યોગ્ય ન હતી. નારાજ, દોષિત આરોપીએ હાલની અપીલ દાખલ કરી.

અપીલને મંજૂરી આપવી અને આ બાબતને હાઈકોર્ટમાં પરત મોકલવી, કોર્ટ

ઠેરવ્યુ૧. અપીલકર્તાઓના કેસની સ્વતંત્ર રીતે તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.માત્ર એટલા માટે કે માહિતી આપનાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજી રદ કરવામાં આવી હતી, તે આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલના ગુણદોષની ચર્ચા ન કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.ફોજદારી પુનરાવર્તન અરજી યોગ્યતા વિનાની હોઈ શકે છે; પરંતુ તે આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને યોગ્યતા વિનાની બનાવતી નથી.ઉચ્ચ અદાલત અપીલકર્તાઓના કેસને ગુણદોષના આધારે નવેસરથી ધ્યાનમાં લેશે.[જર-બી-સી]

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન : ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૯૪/૨૦૦૬.

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૭૩૩/૨૦૦૦ અને ક્રિમિનલ એમ એ નંબર્સ ૮૮૫૪-૫૫/૨૦૦૫ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૨૮/૭/૨૦૦૫ અને ૧૨/૯/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફથી એમ. એન. કૃષ્ણમણિ, પ્રદીપ કુમાર શર્મા
અને પ્રશાંત ચૌધરી.

પ્રતિવાદી માટે ટી. એસ. દોઆનિયા, અનિલ કટિયાર અને ગાર્ગી
ખન્ના.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત, જે: રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાઓ દિલ્લી હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં
આવેલા ચુકાદાની શુદ્ધતા પર સવાલ ઉઠાવે છે, જેમણે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ
કરવામાં આવેલી અપીલને માત્ર એ અવલોકન કરીને ફગાવી દીધી હતી કે માહિતી
આપનાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ ક્રિમિનલ રિવિઝન પિટિશન નંબર ૧૧૭/૨૦૦૧ રદ
કરવામાં આવી છે અને તે જ ચુકાદા સાથે સંબંધિત ઉપરોક્ત પુનરાવર્તન અને
અપીલ.એ નોંધવું જોઈએ કે અપીલકર્તાઓ આરોપી એન. ઓ. એસ. તરીકે છે. ૨
અને ૩ ને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'ભારતીય દંડ સંહિતા') ની કલમ

૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવા ગુનાઓના કથિત કૃત્ય માટે, આરોપી નંબર ૧ એટલે કે તેજ રામ કે જે આ દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યા છે, જ્યારે અન્ય ઘણા લોકો જેમાંથી કેટલાક મૃત્યુ પામ્યા છે, આરોપો ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯ અને ૩૦૭ હેઠળ હતા, જેના માટે આરોપી નંબર ૧, ૨ અને ૩ પર પણ સમાન રીતે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

ટ્રાયલ કોર્ટે તેના તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૦૦ ના ચુકાદા દ્વારા ચુકાદો આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા કાલુ રામ અને રૂપ ચંદ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવા કલમ ૩૦૪ ભાગ I હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત છે અને દરેકને સાત વર્ષ માટે સખત કેદની સજા અને ૧૦૦૦ રૂપિયા દંડની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. અન્ય તમામ આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. માહિતી આપનાર રણજીત સિંહે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૪ ભાગ ૧ હેઠળ અપીલકર્તાઓની દોષિતતાને પડકારતી પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરી હતી. તેમના જણાવ્યા અનુસાર તેમને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭ હેઠળ દોષિત ઠેરવવા જોઈએ અને અન્ય આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવા જોઈએ નહીં. અરજદારોએ તેમની દોષિતતા અને લાદવામાં આવેલી સજાને પડકારતી અપીલ દાખલ કરી હતી. લર્નડ સિંગલ જજે પહેલા ફોજદારી પુનરાવર્તન હાથ ધર્યું અને તેને યોગ્યતા વિનાનું ગણાવ્યું. પરંતુ વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી અપીલના ગુણદોષોને ધ્યાનમાં લીધા વિના એ જ અભિપ્રાયને ફગાવી દીધો કે ક્રિમિનલ રિવિઝન પિટિશન નંબર ૧૧૭/૨૦૦૧ માં નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ પણ ગુણદોષ વિનાની હતી.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટનો અભિગમ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.તેણે અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યો ન હતો.તેનાથી વિપરીત ચુકાદામાં એવું સૂચવવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાઓનું પ્રતિનિધિત્વ શ્રી રાજેશ અગ્રવાલ અને સુશ્રી મૃદુલ અગ્રવાલ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, જેઓ હકીકતમાં સંબંધિત ક્રિમિનલ રિવિઝનમાં માહિતી આપનાર રણજીત સિંહના વિદ્વાન વકીલ હતા.અપીલનો સંક્ષિપ્ત નિકાલ પણ યોગ્ય નથી કારણ કે અપીલકર્તાઓને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાની કાયદેસરતા સામે તેમના પડકારને સાબિત કરવાની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.

અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન સલાહકારની દલીલો સાચી છે.અપીલકર્તાઓના કેસની સ્વતંત્ર રીતે તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.માત્ર એટલા માટે કે માહિતી આપનાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી જે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલના ગુણદોષની ચર્ચા ન કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.ક્રિમિનલ રિવિઝન

પિટિશન યોગ્યતા વિનાની હોઈ શકે છે; પરંતુ તે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને યોગ્યતા વિનાની બનાવતી નથી.

માત્ર ઉપરોક્ત આધારો પર અમે હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કર્યો અને ગુણદોષ પર નવેસરથી વિચારણા માટે તેને હાઈકોર્ટમાં મોકલ્યો.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે તેઓ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન જામીન પર હતા.આ હકીકતને હાઈકોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવા અને કાયદામાં ઉપલબ્ધ હોય તેવા વચગાળાના આદેશની માંગ કરવી તેમના માટે ખુલ્લી છે.અપીલ વર્ષ ૨૦૦૦ની હોવાથી ઉચ્ચ અદાલતને તેનો ઝડપથી નિકાલ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

આર. પી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.