

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કુમારી એક્સ

વિરુદ્ધ

તેલંગાણા રાજ્ય અને અન્ય

(ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૦૦૦૭૧૬/૨૦૧૮)

૧૭ મે, ૨૦૧૮

[દીપક મિશ્રા, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ, એ. એમ. ખાનવિલકર અને ડૉ. ડી. વાય. ચંદ્રચૂડ,
ન્યાયમૂર્તિઓ]

જામીન:

નિયમિત જામીન – સીઆરપીસી ની કલમ ૪૩૮ હેઠળ – આઈપીસી ની કલમો ૩૭૬, ૩૪૨, ૪૮૩, ૫૦૬ અને ૩૫૪(સી) હેઠળના ગુનાઓ સંડોવતા કેસમાં મંજૂર કરાયેલ – તે રદ કરવા બાબત – ઠેરવ્યું: આરોપી એવા વર્તન માટે દોષિત હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ પ્રતીતિકર સામગ્રી નથી કે જેનાથી તેની સ્વતંત્રતા છીનવી લેવાનું વાજબી ઠરે – જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવે તેવો કોઈ નવો મહત્વનો સંજોગ ઉપસ્થિત થયેલ નથી – કોડ ઓફ ક્રિમિનલ

પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ – કલમ ૪૩૯.

સામાવાળા-આરોપી સામે અપીલકર્તાની ફરિયાદ પર, આઈપીસી ની કલમો ૩૭૬, ૩૪૩, ૪૯૩, ૫૦૬ અને ૩૫૪(સી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આરોપીને આગોતરા જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા, જે પાછળથી એવા કારણોસર રદ કરવામાં આવ્યા હતા કે આરોપીએ તે રજી સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં આરોપી હોવાનું જાહેર કર્યું ન હતું. ત્યારબાદ, સીઆરપીસી ની કલમ ૪૩૯ હેઠળ નિયમિત જામીન માટેની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી જેમાં રૂ. ૫૦,૦૦૦/- નો પર્સનલ બોન્ડ રજૂ કરવા પર આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તેથી વર્તમાન અપીલ.

અપીલનો નિકાલ કરતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું : ૧. ફરિયાદકર્તાના કેસ પ્રમાણે પણ, જુલાઈ ૨૦૧૫ અને જાન્યુઆરી ૨૦૧૬ વચ્ચેના લગભગ છ મહિનાના સમયગાળા દરમિયાન ફરિયાદકર્તા અને આરોપી વચ્ચે ગાઢ સંપર્ક હતો. ફરિયાદકર્તાના જણાવ્યા મુજબ પણ, તેણીએ હૈદરાબાદમાં બે પ્રસંગોએ આરોપીની મુલાકાત લીધી હતી અને તેની સાથે રોકાઈ હતી. મુંબઈથી તેણીની મુસાફરીની ટિકિટોનો ખર્ચ આરોપી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદ તેના લગભગ એક વર્ષ પછી જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ સંજોગો એવા બચાવને અસર કરે છે કે ફરિયાદકર્તા અને આરોપી વચ્ચે સંમતિપૂર્ણ સંબંધ હતો. [પેરા ૧૩] [જીપ-ઈ-

એફ]

૨. આરોપી પાસે તેને આગોતરા જામીન મંજૂર કરતો હુકમ હોવાનો લાભ હતો. આગોતરા જામીન મંજૂર કરવાનો હુકમ મુખ્યત્વે એવા કારણોસર રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેણે ૨૭ સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં પોતાની સામે પેન્ડિંગ કાર્યવાહી જાહેર કરી ન હતી. સુનાવણી દરમિયાન કોર્ટને જાણ કરવામાં આવી છે કે સદરહુ કાર્યવાહી નિર્દોષ છૂટકારામાં પરિણમી છે. વર્તમાન કેસમાં હાઇકોર્ટ દ્વારા ૧૭ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નિયમિત જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૨ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નોંધાયેલી બીજી એફઆઈઆર એવા સ્વરૂપનો નવો મહત્વનો સંજોગ નથી કે જે હાઇકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવે. કાયદાનો આ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે એકવાર મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવા જોઈએ નહીં જ્યાં સુધી નવી ઘટના પર આધારિત કોઈ પ્રતીતિકર કેસ ન બને. [પેરા ૧૪][૪૭૬-બી-સી, ડી]

૩. જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવવા માટે કોઈ નવો મહત્વનો સંજોગ ઉપસ્થિત થયેલ નથી. આરોપી એવા વર્તન માટે દોષિત હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ પ્રતીતિકર સામગ્રી નથી કે જેનાથી તેની સ્વતંત્રતા છીનવી લેવાનું વાજબી ઠેરવે. [પેરા ૧૫][૪૭૬-ઈ]

૪. જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં હાઇકોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ પર્સનલ બોન્ડની રકમ વધારવી જોઈએ. તદનુસાર, પર્સનલ બોન્ડની રકમ વધારીને રૂ. ૧૦ લાખ કરવામાં આવે છે. [પેરા ૧૬][૪૭૬-એફ]

કંપર સિંહ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન (૨૦૧૨) ૧૨ એસસીસી ૧૮૦ :
 [૨૦૧૨] ૧૦ એસસીઆર ૮૪૭; નીરુ યાદવ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુપી (૨૦૧૬)
 ૧૫ એસસીસી ૪૨૨ : [૨૦૧૫] ૧૦ એસસીઆર ૮૦૨ ; સ્ટેટ ઓફ બિહાર
 વિરુદ્ધ રાજબક્ષભ પ્રસાદ (૨૦૧૭) ૨ એસસીસી ૧૭૮ : [૨૦૧૬] ૯
 એસસીઆર ૬૫૨ ; દોલતરામ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા (૧૯૯૫) ૧
 એસસીસી ૩૪૯ : [૧૯૯૪] ૬ સપ્લી. એસસીઆર ૬૯ ; સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ
 ઇન્વેસ્ટિગેશન, હૈદરાબાદ વિરુદ્ધ સુબ્રમણિયો ગોપાલકૃષ્ણન (૨૦૧૧) ૫
 એસસીસી ૨૯૬ : [૨૦૧૧] ૫ એસસીઆર ૮૨૪ ; દાતારામ સિંહ વિરુદ્ધ સ્ટેટ
 ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ ૨૦૧૮ (૨) સ્કેલ ૨૮૫ – સંદર્ભ આપ્યો.

કેસ લો સંદર્ભ

[૨૦૧૨] ૧૦ એસસીઆર ૮૪૭ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૧
 [૨૦૧૫] ૧૦ એસસીઆર ૮૦૨ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૧
 [૨૦૧૬] ૯ એસસીઆર ૬૫૨ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૧
 [૧૯૯૪] ૬ સપ્લી. એસસીઆર ૬૯ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૨
 [૨૦૧૧] ૫ એસસીઆર ૮૨૪ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૨
 ૨૦૧૮ (૨) સ્કેલ ૨૮૫ સંદર્ભ આપ્યો પેરા ૧૨

ફોજદારી અપીલ હુકમત : ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૭૧૬/૨૦૧૮.

હૈદરાબાદ ખાતેની ન્યાયિક વડી અદાલતના સીઆરએલ પી નં. ૧૦૬૦૨/૨૦૧૭ માં તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને હુકમમાંથી.

કરુણા નંદી, રૌનક નાયક, અવિનેશ ભારદ્વાજ, કુમારી અપર્ણા ભટ્ટ, મયંક સપરા, અપીલકર્તા તરફે એડવોકેટો.

સામાવાળાઓ તરફે મુકુલ રોહતગી, સિદ્ધાર્થ લુથરા, સિનિયર એડવોકેટ્સ, આર. એન. કરંજાવાલા, સંદીપ કપૂર, મહેશ અગ્રવાલ, દેબ માલ્યા બેનર્જી, શિવેક ત્રેહન, વીર ઇન્દરપાલ સિંહ સંઘુ, એ. એસ. અમન, સુશ્રી નિહારિકા કરંજાવાલા, સુશ્રી અપૂર્વા પાંડે, અભિમન્યુ ધ્યાની, મયંક અગ્રવાલ, અંકુર સેહગલ, કાર્તિક ભટનાગર, અવિરલ કપૂર, સુશ્રી આયરા ખાલિદ, મેસર્સ કરંજાવાલા એન્ડ કંપની, એસ. ઉદય કુમાર સાગર, મૃત્યુંજય સિંહ, એડવોકેટ્સ.

કોર્ટનો ચુકાદો ડૉ. ડી. વાય. ચંદ્રચૂડ, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. તેલંગાણા અને આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્યો માટે હૈદરાબાદ ખાતેની ન્યાયિક વડી અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૧૭ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ બીજા સામાવાળાને જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. આ હુકમ વર્તમાન અપીલનો વિષય-વસ્તુ બને છે.

૩. બીજા સામાવાળા (“આરોપી”) મુંબઈ સ્થિત એક ફિલ્મ નિર્માતા છે. ફરિયાદકર્તાએ તારીખ ૧૦ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ ના રોજ દાખલ કરેલી ફરિયાદમાં આક્ષેપ કર્યો હતો કે જૂન ૨૦૧૪ માં તેણીએ ફિલ્મ અભિનયની તાલીમ આપતી એક સંસ્થામાં પ્રવેશ મેળવ્યો હતો. તે મુંબઈમાં ભાડાના મકાનમાં રહેતી હતી. ફરિયાદકર્તા જણાવે છે કે તેણી આરોપીની ભત્રીજીના પરિચયમાં આવી હતી, જેના લગ્ન ડિસેમ્બર ૨૦૧૪ માં થવાના હતા. પોતાની મિત્રના ઘરે મુલાકાતો દરમિયાન, ફરિયાદકર્તા આરોપીના પરિચયમાં આવી, જે હિન્દી ફિલ્મનું નિર્માણ કરી રહ્યા હતા. જુલાઈ ૨૦૧૫ માં આરોપીએ ફરિયાદકર્તાના ઘરે સ્વયં આવવાનું નક્કી કર્યું હોવાનો આક્ષેપ છે. આરોપી અને ફરિયાદકર્તાએ વાઈન પીધી હતી. ફરિયાદકર્તા આક્ષેપ કરે છે કે થોડા ઘૂંટડા પીધા પછી તેણીને ચક્કર આવવા લાગ્યા હતા અને આરોપીએ તેની સાથે બળજબરી કરી હતી. જ્યારે તેણી ભાનમાં આવી ત્યારે તેણીને સમજાયું કે આરોપીએ તેના પર બળાત્કાર કર્યો હતો. આરોપી તેના એપાર્ટમેન્ટમાંથી નીકળી ગયો અને જ્યારે તેણીએ તેને ફોન કર્યો, ત્યારે એવો આક્ષેપ છે કે તેણે તેની નમ્ર તસવીરો પોતાની પાસે હોવાની અને અંડરવર્લ્ડ સાથે પોતાના સંબંધો હોવાની ધમકી આપી હતી. ફરિયાદકર્તાએ આક્ષેપ કર્યો હતો કે આરોપીએ તેની સાથે સંબંધ ચાલુ રાખ્યા હતા; તે રાત્રિના સમયે તેના ઘરે આવતો હતો અને તેની ઈચ્છા વિરુદ્ધ તેની સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધવા દબાણ કરતો હતો. તારીખ ૧૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૫ ના રોજ એવો આક્ષેપ છે કે તેણે તેણીને હૈદરાબાદ આવવા આમંત્રણ આપ્યું હતું જ્યાં તે ફિલ્મનું શૂટિંગ કરી રહ્યો હતો. ફરિયાદકર્તા એક હોટલમાં આરોપી સાથે રોકાઈ હતી, જ્યારે તેણે

તેના પર બળાત્કાર કર્યો હોવાનો આક્ષેપ છે. તેણી આક્ષેપ કરે છે કે તેણીએ તારીખ ૧૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૫ ના રોજ ફરીથી હૈદરાબાદની મુલાકાત લીધી હતી અને તેની સાથે રોકાઈ હતી, જ્યારે તેણે તેના પર બળાત્કાર કર્યો હતો. ફરિયાદકર્તા દાવો કરે છે કે તે ડિપ્રેશન (ડિપ્રેશન) થી પીડાય છે અને તેણીએ આત્મહત્યાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. ફરિયાદકર્તાએ આક્ષેપ કર્યો હતો કે આરોપી તેની સાથે લગ્ન કરવાના ખોટા વચનો આપતો હતો અને તેનું સતત શોષણ કરતો હતો. હૈદરાબાદના હયાથનગર પોલીસ સ્ટેશન ખાતે સ્ટેશન ઓફિસર સમક્ષ તારીખ ૧૦ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ ના રોજ ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

જ. તપાસ બાદ, ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૭૬, ૩૪૨, ૪૮૩, ૫૦૬ અને ૩૫૪(સી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે તારીખ ૬ માર્ચ ૨૦૧૮ ના રોજ ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવી છે.

પ. ચોથા એડિશનલ મેટ્રોપોલિટન સેશન્સ જજ, હૈદરાબાદ દ્વારા તારીખ ૩૦ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા આરોપીને આગોતરા જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. આરોપી પાસે આઠ મહિનાના સમયગાળા માટે તે હુકમનો લાભ હતો. આગોતરા જામીનનો હુકમ સેશન્સ જજ દ્વારા મુખ્યત્વે એવા કારણોસર રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે આરોપીએ તે હકીકત જાહેર કરી ન હતી કે તે રજુ સ્પેક્ટ્રમ કેસ (સીસી નં. ૧/૨૦૧૧) માં આરોપી હતો. રદ કરવાનો હુકમ હાઈકોર્ટ દ્વારા તારીખ ૫ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ અને આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ બહાલી આપવામાં આવ્યો હતો, જોકે એવી સ્પષ્ટતા

સાથે કે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૩૯ હેઠળની અરજી પર નિર્ણય કરતી વખતે, આગોતરા જામીન રદ કરતી વખતે કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી કોર્ટ પ્રભાવિત થશે નહીં. ત્યારબાદ આરોપીએ હયાથનગર પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૭૬, ૩૪૨, ૪૮૩, ૫૦૬ અને ૩૫૪(સી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે નોંધાયેલા કેસ ક્રાઈમ નં. ૩૩/૨૦૧૭ માં જામીન મંજૂર કરવા માટે કલમ ૪૩૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.

૬. હાઈકોર્ટે જામીન મંજૂર કરવા માટેની અરજી સ્વીકારી છે અને મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટના સંતોષ મુજબ તેટલી જ રકમના બે જામીનદારો સાથે રૂ. ૫૦,૦૦૦ નો પર્સનલ બોન્ડ રજૂ કરવા પર આરોપીને મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે. ટ્રાયલ કોર્ટની પરવાનગી વિના દેશ ન છોડવા માટે આરોપીને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. અરજી મંજૂર કરતી વખતે, હાઈકોર્ટે નીચેના સંજોગો પર આધાર રાખ્યો છે:

(૧) આરોપી લગભગ આઠ મહિનાના સમયગાળા માટે આગોતરા જામીન પર હતો જે દરમિયાન અયોગ્ય વર્તણૂકનો કોઈ આક્ષેપ નથી;

(૨) આગોતરા જામીન મંજૂર કરવાનો હુકમ માત્ર એવા કારણોસર રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે આરોપીએ રજી સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં પોતાની સંડોવણી જાહેર કરી ન હતી;

(૩) તપાસ દરમિયાન તમામ મહત્વના સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી છે અને તેના કબજામાંથી મેળવેલ સેલ ફોન ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેનો અહેવાલ બાકી છે;

(૪) રજી સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં ટ્રાયલ પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન આરોપીને નિયમિત જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા અને જે શરતો પર જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા તેના ઉદ્ધનનો કોઈ આક્ષેપ ન હતો. દરમિયાન, આરોપીએ કોર્ટની પરવાનગીથી વિદેશ પ્રવાસ કર્યો હતો;

(૫) આરોપી તબીબી બિમારીઓથી પીડાઈ રહ્યો છે;

(૬) કથિત ગુનાઓ જુલાઈ ૨૦૧૫ અને જાન્યુઆરી ૨૦૧૬ વચ્ચે બન્યા હોવા છતાં, ફરિયાદ માત્ર ૧૦ જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ ના રોજ નોંધાવવામાં આવી હતી;

(૭) ફરિયાદકર્તા પુખ્ત વયની છે, જે પોતાના કૃત્યોથી વાકેફ હતી; અને

(૮) ફરિયાદકર્તાનો એવો આક્ષેપ કે આરોપીએ તેની સાથે લગ્ન કરવાનું વચન આપ્યું હતું તે ટ્રાયલનો વિષય હતો અને શું તેણીની સંમતિ છેતરપિંડીથી મેળવવામાં આવી હતી તે માત્ર ટ્રાયલ દરમિયાન જ સ્થાપિત થઈ શકે તેમ હતું.

૭. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ કુમારી કરુણા નંદીએ

રજૂઆત કરી કે:

(૧) ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો ગંભીર સ્વરૂપના છે જેમાં પ્રભાવશાળી સ્થિતિમાં રહેલી વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલા બળાત્કારનો સમાવેશ થાય છે;

(૨) એક ફિલ્મ નિર્માતા તરીકે આરોપી ફરિયાદકર્તાની તુલનામાં સત્તાનું સ્થાન ધરાવતો હતો જે મહત્વાકાંક્ષી અભિનેત્રી હતી;

(૩) જાન્યુઆરી ૨૦૧૬ (જુલાઈ ૨૦૧૫ અને જાન્યુઆરી ૨૦૧૬ વચ્ચે તેના પર બળાત્કાર થયો હોવાનો ફરિયાદકર્તાનો આક્ષેપ છે) અને જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ માં ફરિયાદ દાખલ કરવા વચ્ચેનો વીતી ગયેલો સમયગાળો તેણીની આ સ્પષ્ટતાના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ કે આરોપીના વર્તનને કારણે તેણીએ ત્રણ પ્રસંગોએ આત્મહત્યાનો પ્રયાસ કર્યો હતો;

(૪) એક નવો મહત્વનો સંજોગ ઉપસ્થિત થયો છે જે ફરિયાદકર્તા દ્વારા તારીખ ૨૨ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નોંધાવવામાં આવેલી પ્રથમ માહિતી અહેવાલ છે જેમાં ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે નવી દિલ્હીમાં પોતાની કાર ચલાવતી વખતે, એક ઓટોએ ઇરાદાપૂર્વક તેણીનો રસ્તો રોક્યો હતો અને તેણીની કારને ટક્કર મારી હતી, આ ઉપરાંત અન્ય એક વાહન દ્વારા તેણીની કારનો પીછો કરવામાં આવ્યો હતો. આ ઉપરાંત, પોતાની ફરિયાદ

પાછી ખેંચવા અને રૂ. ૫ કરોડના અવેજ સામે વિવાદનું “સમાધાન” કરવા માટે ફરિયાદકર્તા પર દબાણ લાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે;

(૫) જોકે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે, તેમ છતાં તપાસ હજી અપૂર્ણ છે. આરોપીએ પોતાની પુત્રીનો સેલ ફોન રજૂ કરીને તપાસને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે જે તેનો પોતાનો ન હતો.

૮. ફરિયાદકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું કે આ કેસ લગ્ન કરવાના વચનના ભંગનો કેસ નથી.

૯. બીજી બાજુ, આરોપી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગી અને શ્રી સિદ્ધાર્થ લુથરાએ રજૂઆત કરી કે:

(૧) આરોપીને તારીખ ૧૭ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન તારીખ ૨૩ ડિસેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને માર્ચ ૨૦૧૮ માં લિસ્ટ ન થાય ત્યાં સુધી આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રીના વાંધાઓમાં રહી હતી. બીજી એક્ઝાઈબિટ તારીખ ૨૨ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી, જામીન મંજૂર થયાના ચાર દિવસ પછી કોઈક રીતે નવા મહત્વના સંજોગનો કેસ ઊભો કરવા માટે. જામીન મંજૂર થયા પહેલાં કે પછી એવું કંઈ નથી જે આરોપીના વર્તન પર પ્રતિકૂળ પ્રકાશ પાડતું હોય;

(૨) નિયમિત જામીન મંજૂર થયા પહેલાં પણ, આરોપી પાસે લગભગ આઠ

મહિના માટે આગોતરા જામીનના હુકમનો લાભ હતો અને જે એકમાત્ર કારણ પર તે રદ કરવામાં આવ્યો હતો તે રજી સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં કાર્યવાહીની બિન-જાહેરાત હતી (જે હવે નિર્દોષ છૂટકારામાં પરિણમી છે);

(૩) આગોતરા જામીનનો હુકમ રદ થયા પછી, આરોપીએ પોલીસ અને જ્યુડિશિયલ કસ્ટડી સહિત કસ્ટડીમાં ૫૮ દિવસ વિતાવ્યા અને તમામ બાબતોમાં તપાસમાં સહકાર આપ્યો;

(૪) બળાત્કારના આક્ષેપો જુલાઈ ૨૦૧૫ થી જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ વચ્ચેના સમયગાળામાં ફેલાયેલા છે, મુંબઈ અને હૈદરાબાદ બંને જગ્યાએ. ફરિયાદકર્તાના કેસ પ્રમાણે, ફિલ્મ શૂટિંગ દરમિયાન તેણીએ સ્વેચ્છાએ હૈદરાબાદમાં આરોપીની મુલાકાત લીધી હતી અને બે પ્રસંગોએ તેની સાથે હોટલમાં રોકાઈ હતી જેના માટે ટિકિટ આરોપી દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવી હતી. ફરિયાદકર્તા અને આરોપી વચ્ચેનો સંબંધ સંમતિપૂર્ણ સ્વરૂપનો હતો અને તેમની વચ્ચેના છેલ્લા સંપર્કના લગભગ એક વર્ષ પછી ફરિયાદ દાખલ કરવી એ દશા વે છે કે તે પાછળથી ઉપજાવી કાઢેલી વિચારણા છે;

(૫) એવી સ્પષ્ટતા કે ફરિયાદ એક વર્ષ મોડી દાખલ કરવામાં આવી હતી કારણ કે ફરિયાદકર્તા સારવાર લઈ રહી હતી અને તેણીએ આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો તેનો કોઈ નક્કર આધાર નથી અને કોઈ તબીબી રેકૉર્ડ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી;

(૬) ફરિયાદમાંનો કેસ કે આરોપીએ ફરિયાદકર્તા સાથે લગ્ન કરવાના વચનનો વિશ્વાસઘાત કર્યો હતો તે આ કોર્ટ સમક્ષની રજૂઆત દરમિયાન તેમજ આ કાર્યવાહીમાં દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રત્યુત્તરમાં છોડી દેવા માંગવામાં આવ્યો છે;

(૭) જામીન રદ કરવા માટેના નવા મહત્વના સંજોગો એવા સ્વરૂપના હોવા જોઈએ જે એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય કે આરોપી જામીનની શરતોના ઉલ્લંઘનને કારણે અથવા આરોપી દ્વારા સ્વતંત્રતાના દુરુપયોગને લગતા નવા વર્તનને કારણે મુક્ત રહેવા માટે હકદાર નથી. આવો કોઈ કેસ બનતો નથી.

૧૦. સુનાવણી દરમિયાન, ફરિયાદકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે કોર્ટ સમક્ષ રજૂઆત કરી કે હાઈકોર્ટના હુકમ પર પ્રહાર કરતી તેમની રજૂઆતો બે પાસાઓ સાથે સંબંધિત છે, એટલે કે:

(૧) શું હાઈકોર્ટ કલમ ૪૩૯ હેઠળ આરોપીને જામીન મંજૂર કરવામાં વાજબી હતી;

(૨) શું એવા કોઈ નવા મહત્વના સંજોગો છે જે હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવે.

૧૧. જ્યારે કલમ ૪૩૯ હેઠળ જામીન મંજૂર કરવા સંબંધિત સિદ્ધાંતો સુસ્થાપિત છે, ત્યારે અમે રેકૉર્ડની સંપૂર્ણતા માટે નોંધી શકીએ છીએ કે કંપર સિંહ

વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન (૨૦૧૨) ૧૨ એસસીસી ૧૮૦, નીરુ ચાદવ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુપી (૨૦૧૬) ૧૫ એસસીસી ૪૨૨ અને સ્ટેટ ઓફ બિહાર વિરુદ્ધ રાજબલ્લભ પ્રસાદ (૨૦૧૭) ૨ એસસીસી ૧૭૮ માં આ કોર્ટના નિર્ણયો પર અપીલકર્તા વતી આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. કંવર સિંહ માં, આ કોર્ટની બે વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચે આ મુજબ ઠેરવ્યું છે:

“કોડની કલમ ૪૩૯ જામીન અંગે હાઈકોર્ટ અને સેશન્સ કોર્ટને ખૂબ વ્યાપક સત્તાઓ પ્રદાન કરે છે. પરંતુ, જામીન મંજૂર કરતી વખતે, હાઈકોર્ટ અને સેશન્સ કોર્ટ અન્ય અદાલતોની જેમ સમાન બાબતો દ્વારા માર્ગદર્શન મેળવે છે. એટલે કે, ગુનાની ગંભીરતા, પુરાવાનું સ્વરૂપ, ભોગ બનનાર અને સાક્ષીઓના સંદર્ભમાં આરોપીની સ્થિતિ અને દરજ્જો, આરોપી ન્યાયથી ભાગી જવાની અને ગુનો પુનરાવર્તિત કરવાની સંભાવના, સાક્ષીઓ સાથે ચેડાં કરવાની અને ન્યાયના માર્ગમાં અવરોધ ઊભો કરવાની તેની શક્તિ અને આવા અન્ય કારણો ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે. દરેક ફોજદારી કેસ પોતાની વિશિષ્ટ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ રજૂ કરે છે અને તેથી, ચોક્કસ કેસ માટે વિશિષ્ટ એવા અમુક કારણો કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવા પડી શકે છે.”

નીરુ ચાદવ માં, આ જ સિદ્ધાંત લાગુ કરતાં, આ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે:

“કાયદાનો આ એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે જામીન મંજૂર કરવા માટેની અરજી હાથ ધરતી વખતે, અમુક પરિબલોને ધ્યાનમાં લેવાની કોર્ટની ફરજ છે અને તે મૂળભૂત રીતે આ મુજબ છે: (૧) આક્ષેપનું સ્વરૂપ અને

દોષસિદ્ધિના કિસ્સામાં સજાની ગંભીરતા અને સમર્થક પુરાવાનું સ્વરૂપ,
(૨) સાક્ષીઓ સાથે ચેડાં થવાની વાજબી આશંકા અથવા ફરિયાદકર્તાને
ધમકીની આશંકા, અને (૩) આરોપના સમર્થનમાં કોર્ટનો પ્રથમદર્શી
સંતોષ.”

રાજબક્ષભ પ્રસાદ નો નિર્ણય એ બાબત પર ભાર મૂકે છે કે જ્યારે
નાગરિકની સ્વતંત્રતા એ એક મહત્વપૂર્ણ વિચારણા છે, ત્યારે ફોજદારી ન્યાયના
યોગ્ય વહીવટમાં જાહેર હિત પણ એટલું જ મહત્વપૂર્ણ છે:

“...નિઃશંકપણે અદાલતોએ આરોપી વ્યક્તિઓની જામીન અરજીઓ પર
વિચાર કરતી વખતે ઉદાર અભિગમ અપનાવવો પડે છે. જો કે, આપેલા
કેસમાં, જો એવું જણાય કે જો જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તો આરોપી
દ્વારા ન્યાયી ટ્રાયલમાં અવરોધ ઊભો કરવાની શક્યતા છે, તો ન્યાયી
ટ્રાયલનું આ જાહેર હિત એક તરફ આરોપીની સ્વતંત્રતા અને બીજી તરફ
ન્યાયી ટ્રાયલ મેળવવા માટે સમાજના હિત વચ્ચે સંતુલન સાધવાનું કાર્ય
હાથ ધરતી વખતે આરોપીના અંગત હિત કરતાં વધુ વજનદાર બનશે.
જ્યારે સાક્ષીઓ અદાલતમાં સાચી જુબાની આપવા સક્ષમ હોતા નથી,
ત્યારે તેનું પરિણામ દોષસિદ્ધિના નીચા દરમાં આવે છે અને ઘણી વખત
પાકા ગુનેગારો પણ દોષસિદ્ધિમાંથી બચી જાય છે. તે ફોજદારી ન્યાય
વિતરણ પ્રણાલીમાં લોકોના વિશ્વાસને હચમચાવી નાખે છે. ફોજદારી
ન્યાય વિતરણ પ્રણાલી કાર્યક્ષમ રીતે, સરળ રીતે અને ન્યાયી રીતે કાર્ય

કરે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે આ મોટા જાહેર હિતની જરૂરિયાત છે જેને આવી પરિસ્થિતિઓમાં મુખ્ય મહત્વ આપવું પડશે.”

૧૨. પૂર્વચુકાદાઓની સુસંગત શ્રેણીમાં આ કોર્ટે પ્રારંભિક તબક્કે બિન-જામીનપાત્ર કેસમાં જામીન નામંજૂર કરવા અને જામીન મંજૂર થયા પછી તેને રદ કરવા વચ્ચેના તફાવત પર ભાર મૂક્યો છે. આ તફાવત તરફ ધ્યાન દોરતાં, દોલતરામ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા (૧૯૮૫) ૧ એસસીસી ૩૪૮ માં આ કોર્ટની બે વિદ્વાન ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચે અવલોકન કર્યું કે:

“પ્રારંભિક તબક્કે બિન-જામીનપાત્ર કેસમાં જામીન નામંજૂર કરવા અને આ રીતે મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવા, તે બંને બાબતોને અલગ આધારો પર ધ્યાનમાં લેવી અને હાથ ધરવી પડશે. પહેલેથી જ મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાનો નિર્દેશ આપતા હુકમ માટે ખૂબ જ પ્રતીતિકર અને મજબૂત સંજોગો જરૂરી છે. સામાન્ય રીતે કહીએ તો, પહેલેથી જ મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાના કારણો, વ્યાપકપણે (ઉદાહરણરૂપ છે અને સંપૂર્ણ નથી) આ મુજબ છે: ન્યાય વહીવટની યોગ્ય પ્રક્રિયામાં દખલગીરી અથવા દખલ કરવાનો પ્રયાસ અથવા ન્યાયની યોગ્ય પ્રક્રિયામાંથી છટકવું અથવા છટકવાનો પ્રયાસ અથવા આરોપીને આપવામાં આવેલી છૂટછાટનો કોઈપણ રીતે દુરુપયોગ. આરોપી ફરાર થઈ જવાની શક્યતાના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે કોર્ટનો સંતોષ એ જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવતું અન્ય એક કારણ છે. જો કે, કોઈપણ નવા

મહત્વના સંજોગોએ આરોપીને ટ્રાયલ દરમિયાન જામીનની છૂટછાટ ભોગવીને પોતાની સ્વતંત્રતા જાળવી રાખવાની મંજૂરી આપવી ન્યાયી ટ્રાયલ માટે હવે અનુકૂળ રહી નથી કે કેમ તે ધ્યાનમાં લીધા વિના યાંત્રિક રીતે એકવાર મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવા જોઈએ નહીં.”

સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન, હૈદરાબાદ વિરુદ્ધ સુબ્રમણિયોગોપાલકૃષ્ણન (૨૦૧૧) ૫ એસસીસી ૨૯૬ માં અને વધુ તાજેતરમાં દાતારામ સિંહ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ ૨૦૧૮ (૨) સ્કેલ ૨૮૫ માં અન્ય બે જજોની બેન્ચના નિર્ણય દ્વારા આ સિદ્ધાંતોનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે:

“એ નોંધવું પણ પ્રાસંગિક છે કે જામીન રદ કરવાના માપદંડો અને જામીન મંજૂર કરતા હુકમ સામેની અપીલ વચ્ચે તફાવત છે. પહેલેથી જ મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાનો નિર્દેશ આપતા હુકમ માટે ખૂબ જ પ્રતીતિકર અને મજબૂત સંજોગો જરૂરી છે. સામાન્ય રીતે કહીએ તો, જામીન રદ કરવાના કારણો ન્યાય વહીવટની યોગ્ય પ્રક્રિયામાં દખલગીરી અથવા દખલ કરવાનો પ્રયાસ અથવા ન્યાયની યોગ્ય પ્રક્રિયામાંથી છટકવું અથવા છટકવાનો પ્રયાસ અથવા આરોપીને આપવામાં આવેલી છૂટછાટોનો કોઈપણ રીતે દુરુપયોગ છે. આ બધી માત્ર થોડી દ્રષ્ટાંતરૂપ સામગ્રી છે. આરોપી ફરાર થઈ જવાની શક્યતા અંગે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે કોર્ટનો સંતોષ એ જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવતું અન્ય એક કારણ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ નવા મહત્વના

સંજોગોએ આરોપીને ટ્રાયલ દરમિયાન જામીનની છૂટછાટ ભોગવીને પોતાની સ્વતંત્રતા જાળવી રાખવાની મંજૂરી આપવી ન્યાયી ટ્રાયલ માટે હવે અનુકૂળ રહી નથી કે કેમ તે ધ્યાનમાં લીધા વિના યાંત્રિક રીતે એકવાર મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવા જોઈએ નહીં.”

૧૩. પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યા પછી, અમે આ તબક્કે, અમારા અવલોકનો ટ્રાયલના માર્ગને પ્રભાવિત કરવાની શક્યતાને રોકવા માટે કોઈપણ લંબાઈ પર આક્ષેપોના ગુણદોષમાં ઊંડા ઉતરવા ઈચ્છતા નથી. આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ પર અમુક લંબાઈ સુધી દલીલો કરવામાં આવી હોવાથી, અમે અમારા કારણો દર્શાવી રહ્યા છીએ, જોકે પુષ્કળ સાવચેતીના ભાગરૂપે – એવી સ્પષ્ટતા સાથે કે અમારા અવલોકનો કલમ ૪૩૯ હેઠળ જામીન મંજૂર કરતા હાઈકોર્ટના હુકમ સામેની અપીલમાં અહીં ઉપસ્થિત થતા મુદ્દાઓ પૂરતા જ મર્યાદિત છે. વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છીએ કે વર્તમાન કેસમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય નહીં. આપણે શરૂઆતમાં જ નોંધવું જોઈએ કે ફરિયાદકર્તાનો કેસ એવો છે કે આરોપી (જેમ કે તેણીએ ફરિયાદમાં વર્ણવ્યું છે) “તેણીની સાથે લગ્ન કરવાના ખોટા વચનો આપતો હતો”. તારીખ ૬ માર્ચ ૨૦૧૮ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવેલી ચાર્જશીટમાં પણ આ બાબતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે. આ તબક્કે, આપણે ફક્ત એટલું જ નોંધવાની જરૂર છે કે ફરિયાદકર્તાના કેસ પ્રમાણે પણ, જુલાઈ ૨૦૧૫ અને જાન્યુઆરી ૨૦૧૬ વચ્ચેના લગભગ છ મહિનાના

સમયગાળા દરમિયાન ફરિયાદકર્તા અને આરોપી વચ્ચે ગાઢ સંપર્ક હતો. ફરિયાદકર્તાના જણાવ્યા મુજબ પણ, તેણીએ હૈદરાબાદમાં બે પ્રસંગોએ આરોપીની મુલાકાત લીધી હતી અને તેની સાથે રોકાઈ હતી. મુંબઈથી તેણીની મુસાફરીની ટિકિટોનો ખર્ચ આરોપી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદ તેના લગભગ એક વર્ષ પછી જાન્યુઆરી ૨૦૧૭ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ એક સુસંગત સંજોગ છે જેની હાઇકોર્ટે નોંધ લીધી છે. આ સંજોગો એવા બચાવને અસર કરે છે કે ફરિયાદકર્તા અને આરોપી વચ્ચે સંમતિપૂર્ણ સંબંધ હતો. પોતાની ફરિયાદમાં તેમજ ચાર્જશીટમાં બંનેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે આરોપીએ ફરિયાદકર્તા સાથે લગ્ન કરવાનું ખોટું વચન આપ્યું હતું. જો કે, પ્રત્યુત્તર દરમિયાન, ફરિયાદકર્તાએ આ વલણને નોંધપાત્ર રીતે હળવું કર્યું છે, અને એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે:

“અરજદારે દરેક તબક્કે – આ માનનીય કોર્ટ સમક્ષની દલીલો સહિત – એવું જાળવી રાખ્યું છે કે લગ્ન કરવાનું વચન એ કેસની હકીકતો અને સંજોગોનું માત્ર સંપૂર્ણ સ્પષ્ટીકરણ હતું.”

સુનાવણી દરમિયાન, ફરિયાદકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે આ કેસ લગ્ન કરવાના વચનના ભંગનો કેસ નથી.

૧૪. આરોપી પાસે તેને આગોતરા જામીન મંજૂર કરતો હુકમ હોવાનો લાભ હતો. આગોતરા જામીન મંજૂર કરવાનો હુકમ મુખ્યત્વે એવા કારણોસર રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેણે ૨૭ સ્પેક્ટ્રમ કેસમાં પોતાની સામે પેલિંગ

કાર્યવાહી જાહેર કરી ન હતી. સુનાવણી દરમિયાન કોર્ટને જાણ કરવામાં આવી છે કે સદરહુ કાર્યવાહી નિર્દોષ છૂટકારામાં પરિણમી છે. વર્તમાન કેસમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૭ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નિયમિત જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. ૨૨ નવેમ્બર ૨૦૧૭ ના રોજ નોંધાયેલી બીજી એફઆઈઆર, અમારા મતે, એવા સ્વરૂપનો નવો મહત્વનો સંજોગ નથી કે જે હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવે. આરોપી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે જામીનના હુકમના ચાર દિવસ પછી બીજી એફઆઈઆર નોંધાવવી એ નવી ઘટના પર આધારિત કેસને મજબૂત કરવાનો માત્ર એક પ્રયાસ છે અને તે અસ્પષ્ટતા અને વિગતોના સંપૂર્ણ અભાવથી પીડાય છે. અમે કોઈ વધુ અવલોકનો કરવા માંગતા નથી અને આ બાબતને ત્યાં જ છોડી દઈએ છીએ. સર્વોપરી રીતે, કોર્ટે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કાયદાનો આ એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે એકવાર મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવા જોઈએ નહીં જ્યાં સુધી નવી ઘટના પર આધારિત કોઈ પ્રતીતિકર કેસ ન બને. વર્તમાન કેસમાં અમને તેનો અભાવ જણાય છે.

૧૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે ઠેરવીએ છીએ કે જામીન માટેની અરજી મંજૂર કરતા હાઈકોર્ટના હુકમમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય નહીં. વધુમાં, જામીન રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવે તેવો કોઈ નવો મહત્વનો સંજોગ ઉપસ્થિત થયેલ નથી. આરોપી એવા વર્તન માટે દોષિત હોવાનું દર્શાવવા માટે કોઈ પ્રતીતિકર સામગ્રી નથી કે જેનાથી તેની સ્વતંત્રતા છીનવી લેવાનું વાજબી ઠેરવે.

૧૬. જો કે, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ પર્સનલ બોન્ડની રકમ વધારવી જોઈએ. અમે, તદનુસાર નિર્દેશ આપીએ છીએ કે પર્સનલ બોન્ડની રકમ વધારીને રૂ. ૧૦ લાખ કરવામાં આવશે. આજથી બે અઠવાડિયામાં આનું પાલન કરવામાં આવશે. ઉપરોક્ત ફેરફારને આધીન, અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. પેનિંગ આઈએ, જો કોઈ હોય તો, તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====