

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસસીઆર ૩૫૨

મેસર્સ ચેમિનોવા ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય

(ફોજદારી અપીલ નં.૭૪૯/૨૦૨૧)

ઓગસ્ટ ૦૪, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી નવીન સિંઘા અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી]

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩:કલમ ૪૬૯-મર્યાદાના સમયગાળાની શરૂઆત-ખોટી વ્રાઈડિંગની ફરિયાદ-વેપારી પાસેથી ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ પર લેવામાં આવેલા નમૂનાઓ અને ૧૭/૦૨/૨૦૧૧ પર જંતુનાશક પરીક્ષણ

પ્રયોગશાળાને મોકલવામાં આવ્યા હતા; અને વિશ્લેષણનો અહેવાલ ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો-અપીલકર્તા-ઉત્પાદકને કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી હતી-બીજા નમૂનાના પુનઃ વિશ્લેષણ માટે ૧૫/૦૪/૨૦૧૧ પર કરવામાં આવેલી વિનંતી-૦૨/૦૫/૨૦૧૧ પર મોકલવામાં આવેલ બીજો નમૂનો અને ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર પુનઃ વિશ્લેષણ અહેવાલ પ્રાપ્ત થયો હતો-૨૫/૦૩/૨૦૧૪ પર દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ-ફરિયાદ સમય-પ્રતિબંધિત હતી કે કેમ - યોજાયો હતો:૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રયોગશાળા પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલા વિશ્લેષણના અહેવાલમાં ખોટી બ્રાન્ડિંગનો સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો-આમ કલમ ૪૬૯ ના અર્થમાં મર્યાદાનો સમયગાળો ફક્ત ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ થી શરૂ થયો હતો- ફરિયાદ સમય પ્રતિબંધિત હતી-મર્યાદા-વિલંબ/લેચ-જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮-કલમ ૩ (કે) (i), ૧૭, ૧૮, ૨૯ અને ૩૩.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે

ઠેરવવેલ કે:૧. અપીલકર્તાઓ પર જંતુનાશકની ખોટી બ્રાન્ડિંગના આધારે કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, એટલે કે, ટ્રાઈઝોફોસ ૪૦ ટકા ઇ. સી. ફરિયાદમાં એવો આરોપ છે કે નમૂનાના વિશ્લેષણ પર, તેમાં ૪૦ ટકાની લેબલવાળી ઘોષણાની સામે માત્ર ૩૪.૭૦ ટકાની હદ સુધી સક્રિય ઘટક હોવાનું

જાણાયું હતું.આમ, તે કાયદાની કલમ ૩ (કે) (આઈ) ના અર્થમાં 'જોટી બ્રાન્ડિંગ' નો કેસ છે અને આવી જોટી બ્રાન્ડેડ વસ્તુનું વેચાણ કાયદાની કલમ ૧૭,૧૮ અને ૩૩નું ઉલ્લંઘન છે, જે કાયદાની કલમ ૨૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છે. કલમ ૨૯ના વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા ગુના માટે મહત્તમ સજા, જો તે પ્રથમ ગુનો હોય, તો તે બે વર્ષ સુધીની કેદ અથવા દસ હજાર રૂપિયાથી ઓછો ન હોય તેવો દંડ જે પચાસ હજાર રૂપિયા સુધી વિસ્તરી શકે છે અથવા બંને સાથે હોય છે.બીજા અને પછીના ગુના માટે, સજા એ ત્રણ વર્ષ સુધીની કેદ અથવા પંદર હજાર રૂપિયાથી ઓછો ન હોય તેવો દંડ જે સિત્તેર હજાર રૂપિયા સુધી વિસ્તરી શકે છે, અથવા બંને સાથે સજા છે.સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૬૮ મર્યાદાનો સમયગાળો વીતી ગયા પછી ગુનાની નોંધ લેવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે.તેની પેટા-કલમ (૨) (સી) મુજબ, મર્યાદાનો સમયગાળો ત્રણ વર્ષનો છે, જો ગુનો એક વર્ષથી વધુ પરંતુ ત્રણ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવી કેદની સજાને પાત્ર છે.સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૬૯ 'મર્યાદાના સમયગાળાની શરૂઆત' સાથે સંબંધિત છે.ઉપરોક્ત જોગવાઈ અનુસાર, ગુનેગારના સંબંધમાં મર્યાદાનો સમયગાળો ગુનાની તારીખે અથવા જ્યાં ગુનાથી પીડિત વ્યક્તિને અથવા કોઈ પોલીસ અધિકારીને ગુનાની જાણ ન હોય, તે દિવસે શરૂ થશે, જે દિવસે આવો ગુનો આવી વ્યક્તિની અથવા કોઈ પોલીસ અધિકારીની જાણમાં આવે છે, જે પણ પહેલા હોય.[પેરા ૯] [૩૫૭-સી-એચ]

૨. વર્તમાન કેસમાં, તે વિવાદમાં નથી, ફરિયાદીને જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણાથી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર વિશ્લેષણનો અહેવાલ મળ્યો હતો અને ૨૫/૦૩/૨૦૧૪ પર ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ થી ત્રણ વર્ષના સમયગાળાની બહાર હતી.રાજ્ય માટે એકમાત્ર રજૂઆત એ હતી કે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા તરફથી વધુ અહેવાલ ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો જે તથ્યોનો નિર્ણાયક પુરાવો છે, જેમ કે, ફરિયાદ મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે.આવી રજૂઆત ભરોસાપાત્ર નથી.કાયદા, એટલે કે જંતુનાશક અધિનિયમ, ૧૯૬૮ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અને તે હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર, જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણા એ સક્ષમ અધિકારી હતી કે જેને ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ પર નમૂના લીધા પછી ૧૭/૦૨/૨૦૧૧ પર નમૂના મોકલવામાં આવ્યા હતા, અને વિશ્લેષણનો અહેવાલ ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો, કારણ કે આ તારીખ મર્યાદાના સમયગાળાની શરૂઆત માટે નિર્ણાયક તારીખ હોવાનું કહેવાય છે.૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયેલા ઉપરોક્ત અહેવાલના આધારે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે નમૂનાનો સક્રિય ઘટક માત્ર ૩૪.૭૦% સુધી જ હતો, જ્યારે લેબલ થયેલ ઘોષણા ૪૦ ટકા હતી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે આરોપી દ્વારા કથિત રીતે આચરવામાં આવેલા ગુનાની તારીખ છે.માત્ર એટલા માટે કે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં નમૂના મોકલવા માટે વધુ વિનંતી કરવામાં આવી છે, જેમ કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪)

હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવી છે, જે અહેવાલ ૦૯/૧૨/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો, ૦૯/૧૨/૨૦૧૧ પર આવા વિશ્લેષણ અહેવાલની પ્રાપ્તિ મર્યાદા શરૂ કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણા પાસેથી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત વિશ્લેષણનો અહેવાલ જ ખોટી બ્રાન્ડિંગ સૂચવે છે, જેમ કે ફરિયાદમાં જણાવવામાં આવ્યું છે, આમ, કલમ ૪૬૯, સી. આર. પી. સી. ના અર્થમાં મર્યાદાનો સમયગાળો ફક્ત ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ થી શરૂ થાય છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે અને આવી ફરિયાદ પર કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી, જે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી.[પેરા ૧૦] [૩૫૮-એ-૭]

ફોજદારી એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નં.૭૪૯/૨૦૨૧.

સી.આર.એમ.-એમ. નં. ૧૧૬૨/૨૦૨૦ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

ગુરુ કૃષ્ણકુમાર, સિદ્ધાર્થ લુથરા, પરિષ્ઠ વકીલો, એસ. હરિહરન, નીતિન થતાઈ, સુશ્રી જયકિતી એસ. જાડેજા, સુશ્રી સ્નેહા રવિ એયર, અપીલકર્તાઓ માટે વકીલો.

સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયા, સુશ્રી મંદાકિની સિંહ, કરણવીર ગોગિયા, સુશ્રી શિવાંગી સિંઘલ, સુશ્રી આશિમા મંડલા, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી.

૧. રજા આપવામાં આવી છે.

૨. આ ફોજદારી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે, જે ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ ના આદેશથી વ્યથિત છે. ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ઉચ્ચ અદાલતે સી.આર.એમ.-એમ. નં.૧૧૬૨-૨૦૨૦ (ઓ & એમ) માં અરજીને ફગાવી દીધી છે. અપીલકર્તાઓએ જંતુનાશકો નિયમો, ૧૯૭૧ના નિયમ ૨૭ (૫) સાથે વાંચીને જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ની

કલમ ૨૯ (ત્યારબાદ 'અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ દંડનીય કલમ ૩ (કે) (i), ૧૭,૧૮ અને ૩૩ હેઠળ બીજા પ્રતિવાદી-જંતુનાશક નિરીક્ષક, અટારી, જિલ્લા અમૃતસર દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ નં.૨૬ તારીખ ૨૫/૦૩/૨૦૧૪ ને રદ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે.

૩. ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ, જંતુનાશક નિરીક્ષક, અટારી, જિલ્લા અમૃતસરએ અમૃતસર જિલ્લાના અટારી ખાતે રેલવે રોડ પર મેસર્સ નવનીત સિંહ નામના પેઢીના પરિસરની તપાસ કરી હતી, જ્યાં તેના એકમાત્ર માલિક શ્રી. નવનીત સિંહ હાજર રહ્યા હતા.મેસર્સ નવનીત સિંહ પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીના વેપારી છે જે જંતુનાશકોના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે.નિરીક્ષણના દિવસે, તપાસ અધિકારીને જંતુનાશક દવાની ૬૦ ટીન મળી આવી હતી., વેચાણ માટેના પરિસરમાં ટ્રાઈઝોફોસ ૪૦ ટકા ઇ. સી.નિરીક્ષણ અધિકારીએ ૬૦ ટીનોમાંથી ત્રણ ટીનો પરીક્ષણ નમૂના તરીકે લીધા છે અને વિશ્લેષણ માટે મોકલવામાં આવેલા નમૂનાઓમાં ૪૦ ટકાની લેબલવાળી ઘોષણાની સામે માત્ર ૩૪.૭૦% ની હદ સુધી સક્રિય ઘટક હોવાનું જણાયું હોવાના આધારે આક્ષેપ કર્યો છે કે તે કાયદાની કલમ ૩ (કે) (i) ના અર્થમાં 'ખોટી બ્રાન્ડિંગ' સમાન છે અને આવી વસ્તુનું વેચાણ કાયદાની કલમ ૧૭,૧૮ અને ૩૩ હેઠળ દંડનીય ગુનો છે, બીજા પ્રતિવાદીએ ફરિયાદ નં.૨૬/૨૦૧૪ માં અમૃતસરના ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી છે.ઉપરોક્ત ફરિયાદમાં, જે વેપારી પાસેથી

નમૂનાઓ જમ કરવામાં આવ્યા હતા તેની સાથે, પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની, બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને અન્ય વ્યક્તિઓ સામે કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે.

૪. અપીલકર્તાઓ અને અન્ય આરોપીઓએ હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરીને મુખ્યત્વે આ આધાર પર ફરિયાદને રદ કરવાની માંગ કરી છે કે ફરિયાદને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી અને કલમ ૨૪ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું. અપીલકર્તાઓનો કેસ હતો કે નમૂનાઓના પરીક્ષણમાં અસામાન્ય વિલંબ થયો હતો, જેમ કે કલમ ૨૪ હેઠળ નક્કી કરવામાં આવેલી સમયમર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે છે, જે ફરજિયાત છે, આમ, ફરિયાદ રદ કરવા યોગ્ય છે. અપીલકર્તાઓનો એવો પણ કેસ હતો કે ગુણવત્તા નિયંત્રણના જવાબદાર અધિકારીઓને સૂચવતા જરૂરી ઉપક્રમો પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, જેમ કે અહીં અપીલકર્તાઓ કાર્યવાહી માટે બિલકુલ જવાબદાર નથી અને જરૂરી પાસાઓની તપાસ કર્યા વિના આકસ્મિક રીતે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓનો એવો પણ કેસ હતો કે મેજિસ્ટ્રેટે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ (સીઆરપીસી) ની કલમ ૨૦૨ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી. ઉચ્ચ અદાલતે, વિવાદિત આદેશ દ્વારા, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી અરજીને ફગાવી દીધી છે, જ્યારે અરજદાર નં. ૪ હાઈકોર્ટ સમક્ષ, જે પેઢીના ગોડાઉન પ્રભારી હતા.

૫. અમે અપીલકર્તાઓ માટે સુશ્રી જયકિર્તી એસ. જાડેજા દ્વારા સહાયિત વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. ગુરુકૃષ્ણ કુમાર અને પંજાબ રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયાને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યું છે.

૬. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ગુરુકૃષ્ણ કુમારે વિવાદિત આદેશના પાનું ૧૦નો ઉલ્લેખ કરતી વખતે રજૂઆત કરી છે કે વેપારી પાસેથી ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ પર નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા; તેમને ૧૭/૦૨/૨૦૧૧ પર જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાલામાં મોકલવામાં આવ્યા હતા; અને વિશ્લેષણનો અહેવાલ જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાલાથી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો.વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા-ઉત્પાદક અને તેના પદાધિકારીઓને જરૂરી કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવ્યા પછી, તેઓએ બીજા નમૂનાનું ફરીથી વિશ્લેષણ કરવા માટે પત્ર લખીને ૧૫/૦૪/૨૦૧૧ પર વિનંતી કરી હતી અને જરૂરી ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ જમા કર્યા પછી, બીજો નમૂનો ૦૨/૦૫/૨૦૧૧ પર ફરીથી વિશ્લેષણ માટે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, ફરીદાબાદ મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૦૯/૧૨/૨૦૧૧ પર ફરીથી વિશ્લેષણ અહેવાલ મોકલેથી પ્રાપ્ત થયો હતો, જે સ્પષ્ટપણે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) નું ઉલ્લંઘન છે. વિદ્વાન વકીલે કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરીને રજૂઆત કરી છે કે ખોટી બ્રાન્ડિંગના ગુના

માટે, ફરિયાદમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તેમ, મહત્તમ સજા બે વર્ષ સુધીની કેદ અથવા દસ હજાર રૂપિયાથી ઓછો ન હોય તેવો દંડ અથવા બંને છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવા કિસ્સાઓમાં ફરિયાદ દાખલ કરવાની મર્યાદા ગુનાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણાના વિશ્લેષણ અહેવાલની તારીખથી ફરિયાદ દાખલ કરવાની મર્યાદા માત્ર ૧૪/૦૩/૨૦૧૪ સુધી જ હતી, જો કે, ફરિયાદ ૨૫/૦૩/૨૦૧૪ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર છે.તેમ છતાં, ઉચ્ચ અદાલતે તેને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધું નથી.વિદ્વાન વકીલે કાયદાની કલમ ૨૪ હેઠળની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે રજૂઆત કરી છે કે બીજા અહેવાલ માટેની સમયમર્યાદા પણ નક્કી કરવામાં આવી છે, એટલે કે નમૂના મોકલવાની તારીખથી ત્રીસ દિવસ, પરંતુ તેમ છતાં કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, ફરીદાબાદએ અહેવાલમાં સાત મહિનાનો વિલંબ કર્યો છે, જે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) નું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે. વિદ્વાન વકીલે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે સમન્સ જારી કરતી વખતે, મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા કલમ ૨૦૨, સીઆરપીસી હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવતું નથી.

૭. બીજી તરફ, રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયાએ અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી

વિવિધ રજૂઆતોને રદિયો આપતા રજૂઆત કરી છે કે જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણા તરફથી વિશ્લેષણનો પ્રથમ અહેવાલ ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હોવા છતાં, અપીલકર્તાઓએ અન્ય નમૂનાને કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, ફરીદાબાદમાં મોકલવાની વિનંતી કરી છે, જે માંગ ડ્રાફ્ટ જમા કર્યા પછી, ૦૨/૦૫/૨૦૧૧ પર યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને બીજા નમૂનાનું ફરીથી વિશ્લેષણ કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, ફરિદમાંથી પ્રાપ્ત થયું હતું. ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર છે.કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) નો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે આવા બીજા નમૂના પરનો અહેવાલ નિર્ણાયક પુરાવો હશે, જેમ કે, એમ ન કહી શકાય કે ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.વધુમાં, વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત છે કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) હેઠળ સમયમર્યાદાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું અને દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી અને તે કલમ ૨૦૨, સીઆરપીસી હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન પણ નથી.

૮. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમે વિવાદિત આદેશ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૯. લુધિયાણા ખાતેની જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા પાસેથી ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ પર વિશ્લેષણના અહેવાલ પર વેપારી પાસેથી નમૂના લીધા

પછી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયા તે નિર્વિવાદ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો દ્રઢ મત છે કે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.તે વિવાદમાં નથી કે જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણાનો અહેવાલ ઈન્સ્પેક્ટરને ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર મળ્યો હતો.કાયદાની કલમ ૨૯ 'ગુનાઓ અને સજા' સાથે સંબંધિત છે.અપીલકર્તાઓ પર જંતુનાશકની ખોટી બ્રાન્ડિંગના આધારે કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, એટલે કે, ટ્રાઈઝોફોસ ૪૦ ટકા ઇ. સી. ફરિયાદમાં એવો આરોપ છે કે નમૂનાના વિશ્લેષણ પર, તેમાં ૪૦ ટકાની લેબલવાળી ઘોષણાની સામે માત્ર ૩૪.૭૦ ટકાની હદ સુધી સક્રિય ઘટક હોવાનું જણાયું હતું.આમ, તે કાયદાની કલમ ૩ (કે) (આઈ) ના અર્થમાં 'ખોટી બ્રાન્ડિંગ' નો કેસ છે અને આવી ખોટી બ્રાન્ડેડ વસ્તુનું વેચાણ કાયદાની કલમ ૧૭,૧૮ અને ૩૩નું ઉલ્લંઘન છે, જે કાયદાની કલમ ૨૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છે. કલમ ૨૯ના વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા ગુના માટે મહત્તમ સજા, જો તે પ્રથમ ગુનો હોય, તો તે બે વર્ષ સુધીની કેદ અથવા દસ હજાર રૂપિયાથી ઓછો ન હોય તેવો દંડ જે પચાસ હજાર રૂપિયા સુધી વિસ્તરી શકે છે અથવા બંને સાથે હોય છે.બીજા અને પછીના ગુના માટે, સજા એ ત્રણ વર્ષ સુધીની કેદ અથવા પંદર હજાર રૂપિયાથી ઓછો ન હોય તેવો દંડ જે સિત્તેર હજાર રૂપિયા સુધી વિસ્તરી શકે છે, અથવા બંને સાથે સજા છે.સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૬૮ મર્યાદાનો સમયગાળો વીતી ગયા પછી ગુનાની નોંધ લેવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે.તેની પેટા-કલમ (૨) (સી) મુજબ, મર્યાદાનો સમયગાળો ત્રણ વર્ષનો છે,

જો ગુનો એક વર્ષથી વધુ પરંતુ ત્રણ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવી કેદની સજાને પાત્ર છે.સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૪૬૯ 'મર્યાદાના સમયગાળાની શરૂઆત' સાથે સંબંધિત છે.ઉપરોક્ત જોગવાઈ અનુસાર, ગુનેગારના સંબંધમાં મર્યાદાનો સમયગાળો ગુનાની તારીખે અથવા જ્યાં ગુનાથી પીડિત વ્યક્તિને અથવા કોઈ પોલીસ અધિકારીને ગુનાની જાણ ન હોય, તે દિવસે શરૂ થશે, જે દિવસે આવો ગુનો આવી વ્યક્તિની અથવા કોઈ પોલીસ અધિકારીની જાણમાં આવે છે, જે પણ પહેલા હોય.

૧૦. વર્તમાન કેસમાં, તે વિવાદમાં નથી, ફરિયાદી-૨ જી પ્રતિવાદીને જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણાથી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર વિશ્લેષણનો અહેવાલ મળ્યો છે અને ૨૫/૦૩/૨૦૧૪ પર ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ થી ત્રણ વર્ષના સમયગાળાની બહાર છે.રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલની એકમાત્ર રજૂઆત એ છે કે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા તરફથી વધુ અહેવાલ ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો જે તથ્યોનો નિર્ણાયક પુરાવો છે, જેમ કે, ફરિયાદ મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે.અમે રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી રજૂઆતથી સહમત નથી.જ્યારે કલમ ૪૬૯, સી. આર. પી. સી. ની ભાષા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મર્યાદાનો સમયગાળો ગુનાની તારીખે શરૂ થશે, ત્યારે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, ફરીદાબાદનો અહેવાલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી જ

મર્યાદાની ગણતરી કરવાનું કોઈ કારણ નથી.કાયદા, એટલે કે જંતુનાશક અધિનિયમ, ૧૯૬૮ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અને તે હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર, જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણા એ સક્ષમ અધિકારી હતી કે જેને ૧૦/૦૨/૨૦૧૧ પર નમૂના લીધા પછી ૧૭/૦૨/૨૦૧૧ પર નમૂના મોકલવામાં આવ્યા હતા, અને વિશ્લેષણનો અહેવાલ ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો, કારણ કે આ તારીખ મર્યાદાના સમયગાળાની શરૂઆત માટે નિર્ણાયક તારીખ હોવાનું કહેવાય છે.૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયેલા ઉપરોક્ત અહેવાલના આધારે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે નમૂનાનો સક્રિય ઘટક માત્ર ૩૪.૭૦% સુધી જ હતો, જ્યારે લેબલ થયેલ ઘોષણા ૪૦ ટકા હતી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે આરોપી દ્વારા કથિત રીતે આચરવામાં આવેલા ગુનાની તારીખ છે.માત્ર એટલા માટે કે કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં નમૂના મોકલવા માટે વધુ વિનંતી કરવામાં આવી છે, જેમ કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવી છે, જે અહેવાલ ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત થયો હતો, ૦૮/૧૨/૨૦૧૧ પર આવા વિશ્લેષણ અહેવાલની પ્રાપ્તિ મર્યાદા શરૂ કરવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, લુધિયાણા પાસેથી ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ પર પ્રાપ્ત વિશ્લેષણનો અહેવાલ જ ખોટી બ્રાન્ડિંગ સૂચવે છે, જેમ કે ફરિયાદમાં જણાવવામાં આવ્યું છે, આમ, કલમ ૪૬૯, સી. આર. પી. સી. ના અર્થમાં મર્યાદાનો સમયગાળો ફક્ત ૧૪/૦૩/૨૦૧૧ થી શરૂ થાય છે.આ બાબતને

ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો સ્પષ્ટ મત છે કે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે અને આવી ફરિયાદ પર કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી, જે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી.જોકે વિદ્વાન વકીલે રદ કરવાના સમર્થનમાં અન્ય આધારો પણ ઉઠાવ્યા છે, કારણ કે અમે તેમની રજૂઆત સ્વીકારવા માટે સમજાવીએ છીએ કે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, તેમ છતાં ઉઠાવવામાં આવેલા આવા અન્ય આધારો સાથે વ્યવહાર કરવો જરૂરી નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ ફોજદારી અપીલને મંજૂરી છે.ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સી.આર.એમ.-એમ. નં.૧૧૬૨-૨૦૨૦ (ઓ & એમ) માં પસાર કરાયેલ ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ તારીખનો વિવાદિત આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે.પરિણામે, બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા મુખ્ય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ, અમૃતસર સમક્ષ દાખલ કરાયેલી નં.૨૬ તારીખની ૨૫/૦૩/૨૦૧૪ ફરિયાદ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.