

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસસીઆર ૩૬૦

મેસર્સ ચેમિનોવા ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૭૫૦/૨૦૨૧)

૪ ઓગસ્ટ, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી નવીન સિંઘા અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી]

જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮:કલમ-૩૩-ખોટી બ્રાન્ડિંગનો આરોપ-
અપીલકર્તા-ઉત્પાદક કંપની અને કંપનીના અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને
અન્ય આરોપીઓ સામે કલમ-૩ (કે) (આઈ), ૧૭, ૧૮ અને ૩૩ હેઠળ

ફરિયાદ-ઉચ્ચ અદાલતે ફરિયાદને રદ કરવાની અરજીને ફગાવી દીધી-હાલની અપીલમાં, અપીલકર્તાઓની અરજી એ હતી કે તેઓએ કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત જંતુનાશકોની ગુણવત્તા જાળવવા માટે મેનેજરને કંપનીના પ્રભારી અને જવાબદાર અધિકારી તરીકે નામાંકિત કર્યા હતા અને કંપનીની બેઠકના ઠરાવ સાથે પ્રતિવાદીઓ સમક્ષ તે અસર માટે બાંહેધરી દાખલ કરી હતી-યોજવામાં આવી હતી:પ્રતિવાદીઓ સાથે બાંહેધરી દાખલ કરવી વિવાદાસ્પદ નથી- કંપનીઓ દ્વારા ગુના સાથે વ્યવહાર કરતી કાયદાની ચોક્કસ જોગવાઈ જણાવે છે કે માત્ર કંપની તેમજ કંપનીની જવાબદાર વ્યક્તિને જ ગુના માટે દોષિત માનવામાં આવશે અને તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે-તેને ધ્યાનમાં રાખીને, કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પર અસ્પષ્ટ આરોપ પર કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી કે તેઓ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હોવાને કારણે કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન અને ગુણવત્તા નિયંત્રણ માટે એકંદરે જવાબદાર હતા-કારણ કે કંપનીના અન્ય તમામ નામાંકિત/જવાબદાર વ્યક્તિઓ પહેલેથી જ ફરિયાદમાં આરોપી છે, અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે આગળ વધવાનો કોઈ આધાર નથી. કથિત ગુનાઓ-જોકે, અપીલકર્તા-કંપની સામેની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આ તબક્કે કોઈ આધાર નથી.

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩:કલમ-૨૦૨-અપીલકર્તાની અરજી કે ફરિયાદ પર ગુનાની નોંધ લેતા પહેલા, મેજિસ્ટ્રેટે જંતુનાશકો અધિનિયમની

કલમ-૨૪ (૪) અને કલમ-૨૦૨ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી અને અપીલકર્તાઓ મેજિસ્ટ્રેટના અધિકારક્ષેત્રમાં રહેતા ન હોવા છતાં, યોગ્ય તપાસ કર્યા વિના અને તપાસનો આદેશ આપ્યા વિના ગુનાની નોંધ લેવામાં આવી હતી-ધારિત:વિધાનમંડળે પોતાના વિવેકબુદ્ધિથી જાહેર સેવકને એક અલગ આધારસ્તંભ પર મૂક્યો છે, જે સંહિતાની કલમ-૨૦૦ની જોગવાઈના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે-નોંધ લેતા પહેલા તપાસ/તપાસ કરવાનો ઉદ્દેશ, જ્યાં આરોપી આવા મેજિસ્ટ્રેટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર રહે છે તેવા કિસ્સાઓમાં, તે સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે નિર્દોષ લોકોને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં ન આવે-સંહિતાની કલમ-૨૦૦ની જોગવાઈના આધારે, મેજિસ્ટ્રેટને સંજ્ઞાન લેતી વખતે, આવા જાહેર સેવકનું નિવેદન નોંધવાની જરૂર નથી, જેમણે તેમની સત્તાવાર ફરજ નિભાવવા માટે ફરિયાદ દાખલ કરી છે-વધુમાં, સંહિતાની કલમ-૨૯૩ના આધારે, અદાલતી કાર્યવાહીનો અહેવાલ સરકારી વૈજ્ઞાનિક નિષ્ણાત, પુરાવાઓમાં સ્વીકાર્ય છે-ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા પોતે જ આવા સાક્ષીઓની તપાસમાંથી મુક્તિ આપે છે, જ્યારે જાહેર સેવક દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે છે-તાત્કાલિક કિસ્સામાં, બીજા પ્રતિવાદી/જાહેર સેવકે જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સરકારી પ્રયોગશાળાઓના અહેવાલો સહિત અનેક દસ્તાવેજોને સંલગ્ન કરીને ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, તેથી, મેજિસ્ટ્રેટ માટે દસ્તાવેજો દ્વારા સમર્થિત આવી ફરિયાદ પર પ્રક્રિયા જારી કરવા માટે હંમેશા પુષ્ટું

હતું-કોઈપણ સંજોગોમાં, રજૂઆતોમાં કોઈ યોગ્યતા નથી કે કાર્યવાહીને માત્ર આ આધાર પર રદ કરવામાં આવે છે કે, મેજિસ્ટ્રેટે તપાસ હાથ ધર્યા વિના અને તપાસનો આદેશ આપ્યા વિના સંજ્ઞાન લીધું છે-આ તબક્કે અપીલકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ દર્શાવવાની ગેરહાજરીમાં, તે સંહિતા-જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ ની કલમ-૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કાર્યવાહીને રદ કરવાનો કોઈ આધાર નથી:કલમ-૨૪ (૪). ૩૩.

અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપતા, અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧. ૧ કાયદાની કલમ ૩૩ 'કંપનીઓ દ્વારા ગુનાઓ' સાથે સંબંધિત છે. અધિનિયમની કલમ ૩૩ (૧) નું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યારે પણ કોઈ કંપની દ્વારા આ અધિનિયમ હેઠળ કોઈ ગુનો કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે દરેક વ્યક્તિ કે જે તે સમયે ગુનો કરવામાં આવ્યો હતો, તે કંપનીના તેમજ કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર હતી અથવા જવાબદાર હતી, તે ગુના માટે દોષિત માનવામાં આવશે અને તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે અને તે મુજબ સજા કરવામાં આવશે. આ કિસ્સામાં, તે વિવાદમાં નથી કે પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની વતી, બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટરે એક બાંહેધરી રજૂ કરી છે જે સૂચવે છે કે કંપનીના મેનેજર શ્રી મધુખર આર. ગિતેને ઉપરોક્ત કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત જંતુનાશકોની ગુણવત્તા જાળવવા માટે ઉપરોક્ત કંપનીના પ્રભારી અને જવાબદાર બનવા માટે કંપની દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવમાં

નામાંકિત કરવામાં આવ્યા છે અને તેમને આવી તમામ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા અને આવા તમામ પગલાં લેવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા, જે કાયદા હેઠળ કોઈ પણ ગુના ન થાય તે માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ હોઈ શકે. પ્રતિવાદી સાથે આવી બાંહેધરી દાખલ કરવી વિવાદિત નથી. કંપનીઓ દ્વારા ગુનાઓ સાથે વ્યવહાર કરતી અધિનિયમની ચોક્કસ જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, જે પેઢીની જવાબદારી અને તેના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર વ્યક્તિને નક્કી કરે છે, તુરંચ અને અસ્પષ્ટ આક્ષેપો કરીને, બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પર અસ્પષ્ટ આરોપ પર કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી કે તેઓ પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હોવાથી, કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન અને ગુણવત્તા નિયંત્રણ વગેરે માટે એકંદરે જવાબદાર વ્યક્તિ છે. બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે કાર્યવાહીની મંજૂરી આપવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. તે જ સમયે, પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની સામેની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આ તબક્કે કોઈ આધાર નથી. [પેરા ૯]

[૩૬૬-જી-એચ; ૩૬૭-એ-ઈ; ૩૬૮-એ-બી]

૧. ૨ વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ ૧ અને ૨ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબી સોગંદનામામાંના દાવાઓ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીમાંથી, અપીલકર્તાઓની અરજી સ્વીકારીને કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવતું નથી, આ તબક્કે કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કોઈ કેસ

બનાવવામાં આવ્યો નથી. કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) હેઠળની પ્રક્રિયાના સંદર્ભમાં, પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીએ કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં બીજો નમૂનો મોકલવા માટે જરૂરી ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ જમા કર્યા પછી, તાત્કાલિક પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા અને કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા દ્વારા ૩૦ દિવસના નિર્ધારિત સમયગાળામાં અહેવાલ પણ મોકલવામાં આવ્યો હતો. તેવી જ રીતે, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી પ્રક્રિયાના સંદર્ભમાં, તે ધ્યાનમાં રાખીને જોવામાં આવે છે કે ફરિયાદી એક જાહેર સેવક છે જેણે તેની સત્તાવાર ફરજ નિભાવવા માટે ફરિયાદ દાખલ કરી છે. વિધાનસભાએ પોતાના વિવેકબુદ્ધિથી જાહેર સેવકને એક અલગ પદ પર મૂક્યો છે, જે દંડ પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૨૦૦ની જોગવાઈના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. આરોપી આવા મેજિસ્ટ્રેટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર રહે છે તેવા કેસોની નોંધ લેતા પહેલા તપાસ/તપાસ કરવાનો ઉદ્દેશ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે નિર્દોષ લોકોને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં ન આવે. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૦ની જોગવાઈના આધારે, મેજિસ્ટ્રેટે સંજ્ઞાન લેતી વખતે, આવા જાહેર સેવકનું નિવેદન નોંધવાની જરૂર નથી, જેમણે તેમની સત્તાવાર ફરજ બજાવીને ફરિયાદ દાખલ કરી છે. વધુમાં, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૯૩ના આધારે, સરકારી વૈજ્ઞાનિક નિષ્ણાતનો અહેવાલ પુરાવામાં સ્વીકાર્ય છે. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા પોતે જ આવા સાક્ષીઓની તપાસમાંથી મુક્તિ આપે છે, જ્યારે જાહેર સેવક દ્વારા ફરિયાદ

દાખલ કરવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં, બીજા પ્રતિવાદી/જાહેર સેવકે જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ફરિયાદ દાખલ કરી છે, જેમાં સરકારી પ્રયોગશાળાઓના અહેવાલો સહિત અનેક દસ્તાવેજો સામેલ છે, મેજિસ્ટ્રેટ માટે દસ્તાવેજો દ્વારા સમર્થિત આવી ફરિયાદ પર પ્રક્રિયા જારી કરવાની હંમેશા છૂટ છે. કાર્યવાહી માત્ર એ આધાર પર રદ થવી જોઈએ નહીં કે મેજિસ્ટ્રેટે તપાસ કર્યા વિના અને તપાસનો આદેશ આપ્યા વિના સંજ્ઞાન લીધું છે. આ તબક્કે અપીલકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ દર્શાવવાની ગેરહાજરીમાં, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કાર્યવાહીને રદ કરવાનો કોઈ આધાર નથી. કંપનીના અન્ય તમામ નામાંકિત/જવાબદાર વ્યક્તિઓ ફરિયાદમાં પહેલેથી જ આરોપી હોવાથી, કથિત ગુનાઓ માટે બીજા અપીલન્ટ-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે આગળ વધવાનો કોઈ આધાર નથી. [પરિચ્છેદ ૧૦,૧૧] [૩૬૮-બી-એચ; ૩૬૯-એ-સી]

મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, કેસ્ટ્રોલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ
કર્ણાટક રાજ્ય અને બીજા. (૨૦૧૮) ૧૭ એસ. સી.
સી ૨૭૫; શિવ કુમાર જટિયા વિરુદ્ધ એન. સી. ટી
દિલ્લી રાજ્ય (૨૦૧૯) ૧૭ એસ. સી. સી ૧૯૩:
[૨૦૧૯] ૧૧ એસસીઆર ૨૧૦-નો ઉલ્લેખ કરવામાં
આવ્યો છે.

રી:એન. આઈ. એક્ટ, ૧૮૮૧ની કલમ ૧૩૮ હેઠળ
કેસોની ઝડપી સુનાવણી (સુઓ મોટુ રિટ પિટિશન
(ફોજદારી) નંબર ૨/૨૦૨૦) (૨૦૨૧) એસ. સી.
સી ઓનલાઈન એસ. સી ૩૨૫-વિશિષ્ટ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૧૮) ૧૭ એસ. સી. સી. ૨૭૫ નો સંદર્ભ પેરા ૬ (એ) માં આપવામાં આવ્યો છે.
[૨૦૧૯] ૧૧ એસ. સી. આર. ૨૧૦ નો સંદર્ભ પેરા ૬(એ) માં આપવામાં આવ્યો છે.

ફોજદારી એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નંબર ૭૫૦/૨૦૨૧.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના સીઆરએમ-એમ નંબર
૧૨૦૮૨/૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને આદેશની તારીખ ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ માંથી.

ગુરુ કૃષ્ણકુમાર, સિદ્ધાર્થ લુથરા, વરિષ્ઠ વકીલો, એસ. હરિહરન, નીતિન
થતાઈ, સુશ્રી જયકિતી એસ. જાડેજા, સુશ્રી સ્નેહા રવિ એયર, અપીલકર્તાઓ
માટે વકીલો.

સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયા, સુશ્રી મંદાકિની સિંહ, કરણવીર ગોગિયા, સુશ્રી શિવાંગી સિંઘલ, સુશ્રી આશિમા મંડલા, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. આ ફોજદારી અપીલ અરજદારો/આરોપી નંબર ૩ અને ૪ દ્વારા સીઆરએમ-એમ-૧૨૦૮૨-૨૦૧૬ (ઓ&અમ) માં દાખલ કરવામાં આવી છે. ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ સમક્ષ, ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ ના આદેશથી વ્યથિત. ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૨-ગુણવત્તા નિયંત્રણ નિરીક્ષક, ભિખીવિંદ, જિલ્લા તરણ તારણ, પંજાબ દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદ નંબર ૩૧૩ તારીખની અરજીને રદ કરવાની અરજદારોની અરજી, જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ (ટૂંકમાં, "અધિનિયમ") ની કલમ ૨૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર કલમ ૩ (કે) (i), ૧૭, ૧૮ અને ૩૩ હેઠળ ગુનાઓ માટે રદ કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે અન્ય આરોપીઓ માટે અરજીને મંજૂરી

આપી હતી, જેઓ ગોડાઉન પ્રભારી તરીકે કામ કરતા હતા અને કાર્યવાહીને રદ કરી હતી.

૩. પ્રથમ અપીલકર્તા એક કંપની છે, જેની ઓફિસ મુંબઈમાં છે, જે જંતુનાશકોના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલી છે. બીજા અપીલકર્તા કંપનીના ભૂતપૂર્વ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા. ૩૧/૧૨/૨૦૧૩ ના રોજ, પંજાબના તરણ તારણ જિલ્લાના ભીખીવિંદ ખાતે ગુણવત્તા નિયંત્રણ નિરીક્ષકે મેસર્સ ઢિલ્લોન ખેતી સ્ટોરના એકમાત્ર માલિક શ્રી નિશાન સિંહની હાજરીમાં તેના પરિસરનું નિરીક્ષણ કર્યું હતું. આ નિશાન સિંહ પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની માટે તેના જંતુનાશકો વેચવા માટે અધિકૃત વેપારી હતા. નિરીક્ષણ સમયે, નિરીક્ષણ અધિકારીને *પિરોક્સોફોપ પ્રોપેનીલ (ક્લોડિનાફોપ પ્રોપાર્જિલ ૧૫ ટકા ડબલ્યુપી)* ના ૨૫-૨૫ પેકેટ ધરાવતા છ બોક્સ મળી આવ્યા હતા, જેમાં દરેક પેકેટનું વજન ૧૬૦ ગ્રામ હતું, જે પરિસરમાં ભરાયેલું હતું. ઉપરોક્ત સ્ટોકમાંથી નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા અને તેમાંથી એક નમૂના પરિષ્ઠ વિશ્લેષક, જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા, અમૃતસરને મોકલવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે ૧૫/૦૧/૨૦૧૪ તારીખનો અહેવાલ પ્રાપ્ત થયો હતો, ત્યારે પિરોક્સોફોપ પ્રોપેનીલનો સક્રિય ઘટક માત્ર ૧૧.૭૨% ની હદ સુધી મળી આવ્યો હતો, જ્યારે લેબલ થયેલ ઘોષણા ૧૫ ટકા હતી. અહેવાલની એક નકલ અમૃતસરના વેપારીને કારણદર્શક નોટિસ સાથે મોકલવામાં આવી હતી. વેપારી દ્વારા ભરતિયુંની નકલ રજૂ કરવા પર, જે

સૂચવે છે કે તેણે પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની પાસેથી પ્રશ્નમાં જંતુનાશકો ખરીદ્યા હતા, પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીને પણ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેનું ઉત્પાદન એકમ ભરૂચ, ગુજરાત અને કંપનીના અન્ય જવાબદાર અધિકારીઓને છે. અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી, અહીંના બીજા અપીલકર્તાએ કંપની વતી ફરીદાબાદ ખાતેની કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળાને અન્ય એક નમૂનો મોકલવાની વિનંતી પણ કરી હતી, જેમાં તારીખ ૨૭/૦૩/૨૦૧૪ લખવામાં આવી હતી અને જરૂરી ચાર્જ જમા કર્યા પછી, અન્ય એક નમૂનો કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળાને મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેણે અહેવાલ આપ્યો હતો કે નમૂના ખોટી રીતે બ્રાન્ડેડ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તેમાં સક્રિય ઘટકનો માત્ર ૧૫ ટકા હિસ્સો હોવાનું જણાયું હતું, જે પેકેટ પર લેબલ થયેલું હતું. સક્ષમ અધિકારી પાસેથી જરૂરી મંજૂરી મેળવ્યા પછી, કાયદાની કલમ ૨૯ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર કલમ ૩ (કે) (આઈ), ૧૭, ૧૮ અને ૩૩ હેઠળ ગુનાઓ માટે અપીલકર્તાઓ અને અન્ય આરોપીઓ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૪. અપીલકર્તાઓ અને અન્ય આરોપીઓએ વિવિધ આધારો પર ઉપરોક્ત ફરિયાદને રદ કરવાની માંગ સાથે હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. વિવાદિત આદેશ દ્વારા, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ઉચ્ચ અદાલતે અરજીને ફગાવી દીધી છે અને ગોડાઉન વૉચમેન માટેની અરજીને મંજૂરી આપી છે.

૫. અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સિદ્ધાર્થ લુથરા અને પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જસપ્રિત ગોગિયાને સાંભળ્યા.

૬. અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે કાયદાની કલમ ૩૩નો ઉલ્લેખ કરીને રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાઓએ પહેલેથી જ પ્રતિવાદીઓ સમક્ષ ૨૨/૦૧/૨૦૧૩ તારીખની બાંહેધરી દાખલ કરી છે, જેમાં ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ પર યોજાયેલી કંપનીની બેઠકના ઠરાવ સાથે કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત જંતુનાશકોની ગુણવત્તા જાળવવા માટે કંપનીના પ્રભારી અને જવાબદાર અધિકારીઓને નામાંકિત કરવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અસ્પષ્ટ અને તુરંદ આક્ષેપો કરીને, અપીલકર્તાઓ, જે કંપની અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા, તેમની સામે પણ કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે.

૬(એ). એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી ફરિયાદમાં સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ દાવો ન હોય, જે અપીલકર્તાઓ દ્વારા ભજવવામાં આવેલી ભૂમિકાને સૂચવે છે, ત્યાં સુધી પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની અને બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પર કથિત ગુના માટે કોઈ પરોક્ષ જવાબદારી હોઈ શકતી નથી. તેમની

દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે *મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, કેસ્ટ્રોલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યના*^૧ કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, અને *શિવ કુમાર જટિયા વિરુદ્ધ એન. સી. ટી દિલ્હી રાજ્યના કેસમાં*^૨ આ અદાલતના અન્ય ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

૬(બી). વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદ પર ગુનાની નોંધ લેતા પહેલા, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અપીલકર્તાઓ મેજિસ્ટ્રેટના અધિકારક્ષેત્રમાં રહેતા નથી, યોગ્ય તપાસ કર્યા વિના અને તપાસનો આદેશ આપ્યા વિના, ગુનાની નોંધ લેવામાં આવે છે. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓ સામેની કાર્યવાહી, કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વિવિધ આધારોને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધા નથી અને ફરિયાદને રદ કરવાની તેમની અરજીને ફગાવી દીધી છે. મેજિસ્ટ્રેટે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૨૦૨ હેઠળની પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી તેવી તેમની દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતના ચુકાદા પર ફરીથી

૧૧૧ ૨૦૧૮ (૧૭) એસ. સી. સી ૨૭૫

૨૨૨ ૨૦૧૮ (૧૭) એસ. સી. સી ૧૮૩

આધાર રાખ્યો છે.સંદર્ભ: એન.આઈ. એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ ૧૩૮ હેઠળ કેસોની ઝડપી સુનાવણી (સુઓ મોટો રિટ પિટિશન (ફોજદારી અરજી) નં. ૨/૨૦૨૦)^૩.

૭. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ આધારોને ધ્યાનમાં લીધા છે અને કાર્યવાહીને રદ કરવાની અરજીને નકારી કાઢી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બીજા અપીલકર્તા, પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર છે, જે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદનનું ઉત્પાદક છે, બીજા પ્રતિવાદી-ગુણવત્તા નિયંત્રણ નિરીક્ષક, ભીખીવિંદ, જિલ્લા તરણ તારણ, પંજાબ દ્વારા યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ જોગવાઈનું કોઈ ઉલ્લંઘન નથી અને હાઈકોર્ટના આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ આધાર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા નંબર ૨ સંબંધિત સમયે કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા, જેમ કે, તેઓ કંપનીના ઉત્પાદનોના ગુણવત્તા નિયંત્રણ માટે એકંદરે જવાબદાર વ્યક્તિ છે, જેમ કે, તેઓ કાર્યવાહી માટે પણ જવાબદાર છે.

૩૩૩ ૨૦૨૧ એસ. સી. સી ઓનલાઈન એસ. સી ૩૨૫

૮. બંને પક્ષોના વિદ્વાન સલાહકારોને સાંભળ્યા પછી, અમે વિવાદિત આદેશ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૯. કાયદાની કલમ ૩૩ 'કંપનીઓ દ્વારા ગુનાઓ' સાથે સંબંધિત છે. કાયદાની કલમ ૩૩ (૧) નું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યારે પણ કોઈ કંપની દ્વારા આ અધિનિયમ હેઠળ કોઈ ગુનો કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે દરેક વ્યક્તિ કે જે તે સમયે ગુનો કરવામાં આવ્યો હતો, તે કંપનીના તેમજ કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર હતી અથવા જવાબદાર હતી, તે ગુના માટે દોષિત માનવામાં આવશે અને તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે અને તે મુજબ સજા કરવામાં આવશે. આ કિસ્સામાં, તે વિવાદમાં નથી કે પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની વતી, બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટરે ૨૨/૦૧/૨૦૧૩ તારીખની બાંહેધરી રજૂ કરી છે, જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે કંપનીના મેનેજર શ્રી મધુકર આર. ગિતેને કંપની દ્વારા ૨૮/૧૨/૨૦૧૨ પર પસાર કરાયેલા ઠરાવમાં ઉપરોક્ત કંપનીનો હવાલો સંભાળવા અને જવાબદાર બનવા માટે, ઉપરોક્ત કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત જંતુનાશકોની ગુણવત્તા જાળવવા માટે નામાંકિત કરવામાં આવ્યા છે અને તેમને આવી તમામ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા અને આવા તમામ પગલાં લેવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા, જે કોઈ પણ ગુનાને રોકવા માટે જરૂરી અથવા અનુકૂળ હોય. કાયદા હેઠળ. પ્રતિવાદી સાથે આવી બાંહેધરી દાખલ કરવી વિવાદિત નથી. તેમ છતાં, આ

અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રતિ એફિડેવિટના ફકરા પ. ૧૦માં, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે કંપનીની બાબતો, ગુણવત્તા નિયંત્રણ વગેરે માટે જવાબદાર વ્યક્તિઓની નિમણૂક કરીને, બીજો અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુનાઓમાંથી તેની જવાબદારીમાંથી છટકી શકશે નહીં. કંપનીઓ દ્વારા ગુનાઓ સાથે વ્યવહાર કરતી અધિનિયમની ચોક્કસ જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, જે પેઢીની જવાબદારી અને તેના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર વ્યક્તિને નક્કી કરે છે, તુરંચા અને અસ્પષ્ટ આક્ષેપો કરીને, બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર પર અસ્પષ્ટ આરોપ પર કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી કે તેઓ પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હોવાથી, કંપનીના વ્યવસાયના સંચાલન અને ગુણવત્તા નિયંત્રણ વગેરે માટે એકંદરે જવાબદાર વ્યક્તિ છે. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, કંપનીએ એક ઠરાવ પસાર કર્યો છે, જેમાં શ્રી મધુખર આર. ગિતે નામના મેનેજરોમાંથી એકની જવાબદારી ઠરાવ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી છે અને તે જ બીજા અપીલકર્તા દ્વારા ૨૨/૦૧/૨૦૧૩ પર બાંહેધરીના રૂપમાં પ્રતિવાદીઓને આપવામાં આવી હતી. જ્યારે ઉત્પાદનોની ગુણવત્તા નિયંત્રણની જવાબદારી નક્કી કરવા માટે આવા ઉપક્રમની રજૂઆત વિવાદમાં નથી, ત્યારે બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે અસ્પષ્ટ અને વિશાળ અરજી પર કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ કારણ અથવા સમર્થન નથી કે તેઓ સંબંધિત સમયે કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા. કાયદાની કલમ ૩૩૦નું વાંચન એ પણ સ્પષ્ટ કરે

છે કે માત્ર કંપનીની જવાબદાર વ્યક્તિ, તેમજ માત્ર કંપની જ આ ગુના માટે દોષિત ગણાશે અને તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. જો કે, મેનેજિંગ ડિરેક્ટર કંપનીની બાબતોના એકંદર પ્રભારી છે, આવા અધિકારી સામે કાર્યવાહી થવી કે નહીં, તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ પર આધાર રાખે છે. કાયદાની કલમ ૩૩ હેઠળની ચોક્કસ જોગવાઈ અને વર્તમાન કેસમાં દાખલ કરવામાં આવેલી બાંહેધરીને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી અહીં બીજા અપીલકર્તા સામે કાર્યવાહી કરી શકશે નહીં. આમ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સિદ્ધાર્થ લુથરાની દલીલમાં આપણને બળ મળે છે કે બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે કાર્યવાહીને મંજૂરી આપવી એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. તે જ સમયે, અમને આ તબક્કે પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપની સામેની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કોઈ આધાર મળતો નથી.

૧૦. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ ૧ અને ૨ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબી સોગંદનામામાંના દાવાઓ અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીમાંથી, અમારો મત છે કે આ તબક્કે કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી, અપીલકર્તાઓની અરજી સ્વીકારીને કે કાયદાની કલમ ૨૪ (૪) અને ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવતું નથી. કાયદાની કલમ ૨૪ (૪)

હેઠળની પ્રક્રિયાના સંદર્ભમાં, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે પ્રથમ અપીલકર્તા-કંપનીએ કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળામાં બીજો નમૂનો મોકલવા માટે જરૂરી ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ જમા કર્યા પછી, તાત્કાલિક પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા અને ૩૦ દિવસના નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર કેન્દ્રીય જંતુનાશક પરીક્ષણ પ્રયોગશાળા દ્વારા અહેવાલ પણ મોકલવામાં આવ્યો હતો. તેવી જ રીતે, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૨ હેઠળ ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી પ્રક્રિયાના સંદર્ભમાં, તે ધ્યાનમાં રાખીને જોવામાં આવે છે કે ફરિયાદી એક જાહેર સેવક છે જેણે તેની સત્તાવાર ફરજ નિભાવવા માટે ફરિયાદ દાખલ કરી છે. વિધાનસભાએ પોતાના વિવેકબુદ્ધિથી જાહેર સેવકને એક અલગ પદ પર મૂક્યો છે, જે દંડ પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૨૦૦ની જોગવાઈના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. આરોપી આવા મેજિસ્ટ્રેટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર રહે છે તેવા કેસોની નોંધ લેતા પહેલા તપાસ/તપાસ કરવાનો ઉદ્દેશ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે નિર્દોષ લોકોને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં ન આવે. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૦૦ની જોગવાઈના આધારે, મેજિસ્ટ્રેટે સંજ્ઞાન લેતી વખતે, આવા જાહેર સેવકનું નિવેદન નોંધવાની જરૂર નથી, જેમણે તેમની સત્તાવાર ફરજ બજાવીને ફરિયાદ દાખલ કરી છે. વધુમાં, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૨૮૩ના આધારે, સરકારી વૈજ્ઞાનિક નિષ્ણાતનો અહેવાલ પુરાવામાં સ્વીકાર્ય છે. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા પોતે જ આવા સાક્ષીઓની તપાસમાંથી મુક્તિ આપે છે, જ્યારે જાહેર સેવક દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે છે. વર્તમાન કેસમાં, બીજા

પ્રતિવાદી/જાહેર સેવકે જંતુનાશકો અધિનિયમ, ૧૯૬૮ની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ફરિયાદ દાખલ કરી છે, જેમાં સરકારી પ્રયોગશાળાઓના અહેવાલો સહિત અનેક દસ્તાવેજો સામેલ છે, મેજિસ્ટ્રેટ માટે દસ્તાવેજો દ્વારા સમર્થિત આવી ફરિયાદ પર પ્રક્રિયા જારી કરવાની હંમેશા છૂટ છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, અમને વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા જોવા મળતી નથી કે કાર્યવાહીને માત્ર એ આધાર પર રદ કરવાની છે કે મેજિસ્ટ્રેટે તપાસ હાથ ધર્યા વિના અને તપાસનો આદેશ આપ્યા વિના સંજ્ઞાન લીધું છે. આ તબક્કે અપીલકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ દર્શાવવાની ગેરહાજરીમાં, ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કાર્યવાહીને રદ કરવાનો કોઈ આધાર નથી.

૧૧. કંપનીના અન્ય તમામ નામાંકિત/જવાબદાર વ્યક્તિઓ ફરિયાદમાં પહેલેથી જ આરોપી હોવાથી, અમારો મત છે કે કથિત ગુનાઓ માટે બીજા અપીલકર્તા-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે આગળ વધવાનો કોઈ આધાર નથી. આ અદાલતના ચુકાદા પર શ્રી સિદ્ધાર્થ લુથરા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જે નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૧ હેઠળની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં છે. **સંદર્ભ: એન.આઈ. એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ ૧૩૮ હેઠળ કેસોની ઝડપી સુનાવણી (સુઓ મોટો રિટ પિટિશન (ફોજદારી અરજી) નં. ૨/૨૦૨૦),** વર્તમાન કેસની હકીકતો અને

સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ તબક્કે અપીલકર્તાઓ માટે પણ વધુ મદદરૂપ નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત કારણોસર આ ફોજદારી અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા નંબર ૨-મેનેજિંગ ડિરેક્ટરનો સંબંધ છે અને પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા ચંદીગઢ ખાતે પસાર કરાયેલા ૧૨/૦૫/૨૦૨૦ ના વિવાદિત આદેશને સીઆરએમ-એમ-૧૨૦૮૨-૨૦૧૬ (ઓ&એમ), અલગ રાખવામાં આવે છે. પરિણામે, બીજા પ્રતિવાદી-ગુણવત્તા નિયંત્રણ નિરીક્ષક, ભિખીવિંદ જિલ્લા તરણ તારણ, પંજાબ દ્વારા દાખલ કરાયેલ ફરિયાદ નંબર ૩૧૩ તારીખ ૧૮/૦૮/૨૦૧૫, વિદ્વાન ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ પ્રથમ વર્ગ, પટ્ટી સમક્ષ પેઝિંગ છે, જેને અપીલકર્તા નંબર ૨ એટલે કે શ્રી પ્રમોદ એન. કાર્લેકર/આરોપી નંબર ૪ દ્વારા રદ કરવામાં આવે છે. વધુમાં, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ આદેશમાં નોંધાયેલા અવલોકનો અને તારણો માત્ર રદબાતલ અરજીમાંથી ઉદ્ભવેલી આ અપીલના નિકાલના હેતુ માટે જ કરવામાં આવ્યા છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ માટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે તેના પોતાના તારણો રેકૉર્ડ કરવા અને કાયદા અનુસાર આવા અન્ય પગલાં લેવા માટે તે ખુલ્લું છે.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.