

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય.

વિરૂદ્ધ

પાસ્ટર પી. રાજુ

ઓગસ્ટ ૪, ૨૦૦૬

[જી. પી. માથુર, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને દલવીર ભંડારી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ --- કલમ ૧૭૩, ૧૮૬(૧એ)
અને ૪૮૨ --- ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ --- કલમ ૧૫૩બી ---
કલમ ૧૫૩બી આઈપીસી હેઠળ આરોપીઓ સામે ફોજદારી કેસ નોંધાયેલો ---
આરોપીની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા તેને ન્યાયિક
કસ્ટડીમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો --- આરોપી દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહી રદ
કરવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી - હાઈકોર્ટે કલમ

૧૯૬ (૧એ) સીઆરપીસી હેઠળ અગાઉની મંજૂરી જરૂરી હોવાના આધારે કાર્યવાહી રદ કરી હતી. યોગ્ય સત્તાધિકારી પાસેથી તપાસ કરવામાં આવી નથી – સુધાર્યું કે – – – ઠરાવ્યું – પૂર્વ મંજૂરી ફક્ત કોર્ટ દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા માટે જરૂરી છે, ફોજદારી કેસ નોંધવા અને તેની તપાસ કરવા માટે નહીં – – – આરોપીને તપાસ માટે ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવાનો મેજિસ્ટ્રેટનો આદેશ કોર્ટ દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા સમાન નથી – હકીકતો અનુસાર, ફોજદારી કાર્યવાહી ફક્ત તપાસના તબક્કે હતી – – – પોલીસની કાનૂની સત્તામાં દખલ કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી. – – – તેથી, ફોજદારી કાર્યવાહી રદ કરવામાં હાઈકોર્ટ દ્વારા ભૂલ થયેલ છે

ખ્રિસ્તી સમુદાયના સભ્ય, પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ એ લોકોને ખ્રિસ્તી ધર્મમાં રૂપાંતરિત થવા અને તેના દ્વારા ઘણા લાભો અને સુવિધાઓ મેળવવા અપીલ કરી.એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૫૩૮ હેઠળ કેસ નોંધવામાં આવ્યો છે. પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટની પોલીસ દ્વારા ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે તેને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દીધો હતો.પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ જામીન અરજી દાખલ કરી હતી જે આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે ગુનો બિનજામીનપાત્ર ગુનો છે.પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટએ તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી ફોજદારી

કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૧૫૩૮ આઈ. પી. સી. હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર હતી અને કલમ ૧૯૬ (૧એ) સી.આર.પી.સી. હેઠળ યોગ્ય અધિકારી પાસેથી અગાઉની મંજૂરી ન મેળવવાના આધારે અધિકારક્ષેત્ર વિના હતી. ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટની અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરી હતી.એટલે અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, કોર્ટે,

ઠરાવ્યુ:૧.૧. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૧૯૬ (૧એ) હેઠળ બનાવવામાં આવેલ પ્રતિબંધ અદાલત દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવાની વિરુદ્ધ છે.કલમ ૧૭૩ સી.આર.પી.સી હેઠળ વિચારણા મુજબ, પોલીસ એજન્સી દ્વારા ફોજદારી કેસ નોંધવા અથવા તપાસ પૂર્ણ થયા પછી પોલીસ દ્વારા રિપોર્ટ રજૂ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી. જો ફોજદારી કેસ નોંધવામાં આવે છે, ગુનાની તપાસ કરવામાં આવે છે અને પોલીસ કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરી વિના મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ આવી તપાસના પરિણામે રિપોર્ટ રજૂ કરે છે, તો કલમ ૧૯૬(૧એ) સીઆરપીસીનું ઉલ્લંઘન થશે નહીં અને કોઈપણ પ્રકારની ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવશે નહીં.[૨૭૪-બી-ડી]

૧.૨.ગુનાની નોંધ પ્રારંભિક તબક્કે લેવામાં આવે છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદમાં ઉલ્લેખિત તથ્યો અથવા પોલીસ અહેવાલમાં અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ પાસેથી પ્રાપ્ત માહિતી કે ગુનો કરવામાં આવ્યો છે તેના પર તેના ન્યાયિક મગજને લાગુ કરે છે.પ્રક્રિયા જારી કરવી એ પછીના તબક્કે હોય છે જ્યારે તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી કોર્ટ ગુનેગારો સામે આગળ વધવાનો નિર્ણય કરે છે જેમની સામે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ કરવામાં આવે છે.ન તો કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે ન તો કોઈ પોલીસ રિપોર્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો કે ન તો પોલીસ અધિકારી સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા માટે સક્ષમ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ કોઈ માહિતી આપવામાં આવી હતી.મેજિસ્ટ્રેટે માત્ર પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવાનો આદેશ આપ્યો હતો.ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા મર્યાદિત ભૂમિકા ભજવવી પડે છે, જેમની પાસે આરોપી મોકલવામાં આવ્યો છે, એટલે કે, કલમ ૧૬૭ સી.આર.પી.સી. હેઠળ તેની અટકાયતને અધિકૃત કરવા માટે. આ કલમ ૧૮૦ સી.આર.પી.સી. ની અગ્રવર્તી છે. જે મેજિસ્ટ્રેટને ગુનાની નોંધ લેવાની સત્તા આપે છે.તેથી, આરોપીઓને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવાનો આદેશ એ ગુનાની નોંધ લેવા સમાન નથી.આવા સંજોગોમાં, કલમ ૧૮૬(૧એ) સીઆરપીસીનો કોઈ ઉપયોગ થઈ શકતો નથી અને હાઈકોર્ટે સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી છે કે કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની અગાઉની મંજૂરી ૨૮

કરવામાં આવી ન હતી.તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી પર પોતાના મગજને લાગુ કર્યા પછી મંજૂરી દસ્તાવેજો આપવા માટે નિર્દિષ્ટ સત્તાધિકારીને સત્તા આપવામાં આવી છે.એફ. આઈ. આર. દાખલ થયા પછી તરત જ મંજૂરી આપવાનો કોઈ પ્રસંગ નથી કે તપાસ પૂર્ણ થાય અને પુરાવા એકત્ર થાય તે પહેલાં આવી શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.તેથી, જે સમગ્ર આધારના આધારે હાઈકોર્ટ દ્વારા કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી છે તે કાયદામાં સંપૂર્ણપણે ભૂલભરેલું છે અને તેને રદ કરવા પાત્ર છે.[૨૭૬-બી-એચ; ૨૭૭-એ-સી]

આર.આર. ચારી વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી., એ.આઈ.આર. (૧૯૫૧) એસ.સી. ૨૦૭; દર્શન સિંહ રામ કૃષ્ણ વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, એ.આઈ.આર. (૧૯૭૧) એસ.સી. ૨૩૭૨; નારાયણદાસ ભગવાનદાસ માધવદાસ વિ. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, એ.આઈ.આર. (૧૯૫૯) એસ.સી. ૧૦૧૮; કિશુન સિંહ અને અન્ય. વિ. બિહાર રાજ્ય, [૧૯૯૩] ૨ એસસીસી ૧૬ અને પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિ. મોહમ્મદ. ખાલિદ અને અન્યો. [૧૯૯૫] ૧ એસ.સી.સી. ૬૮૪, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૩.કલમ ૧૭૩ સી.આર.પી.સી. દ્વારા માનવામાં આવેલ કોઈ અહેવાલ સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનના પ્રભારી દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા માટે અધિકૃત

મેજિસ્ટ્રેટને સુપરત કરવામાં આવ્યો ન હતો.કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી.. ઉચ્ચ અદાલતની અંતર્ગત સત્તાઓને બચાવે છે અને આવી શક્તિનો ઉપયોગ કોઈ પણ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા માટે અથવા અન્યથા ન્યાયના હેતુઓને સુરક્ષિત કરવા માટે કરી શકાય છે.આ શક્તિનો ઉપયોગ કોઈ પણ અદાલતમાં પડતર ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કરી શકાય છે પરંતુ સંજોય ગુનામાં તપાસ હાથ ધરવાની પોલીસની વૈધાનિક શક્તિમાં દખલ કરવાની શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.જ્યારે મામલો તપાસના તબક્કે હતો ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સમગ્ર કાર્યવાહીમાં દખલ ન કરવી જોઈએ અને તેને રદ કરવી જોઈએ નહીં.[૨૭૭-ડી-ઈ; ૨૭૮-એ-બી]

ભારત સંઘ વિરુદ્ધ પ્રકાશ પી. હિન્દુજા અને અન્યો, [૨૦૦૩] ૬ એસ.સી.સી ૧૯૫; રાજા સમ્રાટ વિરુદ્ધ ખ્વાજા નઝીર અહમદ, એ.આઈ.આર (૧૯૪૫) પી.સી ૧૮; એચ.એન. રિશબુદ અને ઇન્દર સિંહ વિરુદ્ધ દિલ્હી રાજ્ય, એ.આઈ.આર (૧૯૫૫) એસ.સી ૧૯૬; પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિરુદ્ધ એસ.એન બસાક, એ.આઈ.આર (૧૯૬૩) એસ.સી ૪૪૭; અભિનંદન ઝા અને અન્ય વિરુદ્ધ દિનેશ મિશ્રા, એ.આઈ.આર (૧૯૬૮) એસ.સી ૧૧૭ અને બિહાર રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ જેએસી સલદાન્હા અને અન્ય, [૧૯૮૦] ૧ એસ.સી.સી ૫૫૪, ઉલ્લેખિત.

૪. ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું છે કે ફોજદારી કાર્યવાહીની શરૂઆત એ અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને ન્યાયની નિષ્ફળતા છે.નિરીક્ષણના સમર્થનમાં કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી.આ કેસની તપાસ હજુ ચાલી રહી હતી અને પોલીસ પુરાવા એકત્ર કરવાની પ્રક્રિયામાં હતી.આ કેસના સંજોગોમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી વ્યાપક ટિપ્પણી સંપૂર્ણપણે અન્યાયી હતી.[૨૭૮-સી]

ક્રિમિનલ પિટિશન નં.૪૩૭/૨૦૦૫ માં બેંગલોર ખાતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટના તા.૨૩.૨.૨૦૦૫ ના આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે સંજય આર. હેગડે.

પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ તરફે જવાહર રાજા, પી. રમેશ કુમાર અને અપર્ણા ભટ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

જી.પી. માથુર, ન્યાયમૂર્તિશ્રી, પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ, ખાસ રજા દ્વારા, કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૨૩.૨.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે કરવામાં આવી છે, જેમાં કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કલમ ૧૫૩-બી આઈ.પી.સી. હેઠળ પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવાની પ્રક્રિયા રદ કરવામાં આવી હતી.

૩. ચન્નાપટનાના રામપુરા નિવાસી આર.એસ. નારાયણપ્પાના પુત્ર આર.એન. લોકેશાએ એફઆઈઆર નોંધાવી હતી જેમાં આરોપ લગાવવામાં આવ્યો હતો કે ૧૪.૧.૨૦૦૫ ના રોજ સાંજે ૭.૩૦ વાગ્યે, તે કેટલાક અન્ય લોકો સાથે સંક્રાંતિનો તહેવાર ઉજવી રહ્યો હતો ત્યારે પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ પાદરી પી. રાજુ, જે ખ્રિસ્તી સમુદાયના સભ્ય છે, ત્યાં આવ્યા અને તેમને ખ્રિસ્તી ધર્મમાં રૂપાંતરિત થવાની અપીલ કરી જ્યાં તેમને ઘણા લાભો અને સુવિધાઓ મળશે જે તેમને હિન્દુ ધર્મમાં ઉપલબ્ધ ન હતા.એવો પણ આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ત્યાં હાજર ઘણા લોકોએ પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલનો વિરોધ કર્યો હતો અને હિન્દુ ધર્મમાંથી ખ્રિસ્તી ધર્મમાં તેમના ધર્માતરણની અરજી અથવા દાવાનો સખત વિરોધ કર્યો હતો.એફ.આઈ.આર. ના આધારે, સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનમાં આઈ.પી.સી. ની કલમ ૧૫૩-બી હેઠળ ૨૦૦૫ ના ગુના નં.૮ તરીકે કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદીની

૧૫.૧.૨૦૦૫ પર ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે તેને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દીધો હતો કારણ કે જામીન માટે કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ, કલમ ૪૩૬ સી.આર.પી.સી. હેઠળ માન્ય મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ જામીન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૫૩-બી હેઠળનો ગુનો બિન-જામીનપાત્ર ગુનો છે, ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળની શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી કારણ કે ઉપરોક્ત જોગવાઈએ કોર્ટને માત્ર જામીનપાત્ર ગુનાઓમાં જામીન આપવાની સત્તા આપી હતી.પ્રતિવાદીએ ૨૦૦૫ના ગુના નં.૮ના કેસમાં આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૫૩-બી હેઠળ તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે કલમ ૪૮૨ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.આ અરજીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પડકાર હેઠળના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે શરૂ કરવામાં આવેલી સમગ્ર કાર્યવાહીને રદ કરવામાં આવી હતી.

૪. પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ વતી હાઈકોર્ટ સમક્ષ મુખ્ય રજૂઆત એ હતી કે કલમ ૧૫૩-બી આઈપીસી હેઠળ કોઈપણ કાર્યવાહી શરૂ કરતા પહેલા, પોલીસે કલમ ૧૯૬(૧-એ) સીઆરપીસી હેઠળ જરૂરી કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરી મેળવવી જોઈતી હતી અને આવી મંજૂરી ન મળી હોય તો, પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર

અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની હતી.પક્ષકારોના વકીલને સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે નીચેની રીતે વિચારણા માટે પ્રશ્ન તૈયાર કર્યો:—

"અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ અને પ્રતિવાદી/રાજ્ય વતી વિદ્વાન એચ.સી.જી.પી. ની દલીલો સાંભળ્યા પછી, મારા વિચારણા અને નિર્ણય માટે જે મુદ્દો ઉભો થાય છે તે એ છે કે શું અરજદાર સામે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવી કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખરાબ છે અને શું હિન્દુઓને ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ધર્માતરણ માટે ઉશ્કેરવાનો પ્રયાસ કરનાર વ્યક્તિ સામે કેસ ચલાવવા માટે પૂર્વ મંજૂરીની જરૂર છે કે નહીં, આઈ.પી.સી. ની કલમ ૧૫૩-બી (૧) હેઠળ કેસ નોંધવા અને આરોપીની ધરપકડ કરવા માટે કોઈ પૂર્વ મંજૂરીની જરૂર છે?"

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૫. હાઈકોર્ટે એવું ઠરાવ્યું છે કે તપાસ એજન્સીએ કલમ ૧૮૬(૧-એ) સીઆરપીસી હેઠળ જરૂરી કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની અગાઉની મંજૂરી મેળવી ન હોવાથી, પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવી કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખરાબ છે અને પરિણામે તે રદ કરવાને પાત્ર છે.

૬. અમે કર્ણાટકના અપીલકર્તા રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ, પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ પાદરી પી. રાજુના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૭. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાના પ્રકરણ ૧૪ નું મથાળું "કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે જરૂરી શરતો" છે. આ પ્રકરણની પ્રથમ જોગવાઈ કલમ ૧૮૦ છે અને તે ગુનાઓની નોંધ લેવાની મેજિસ્ટ્રેટની સત્તા સાથે સંબંધિત છે. આ પ્રકરણમાં કેટલીક અન્ય જોગવાઈઓ છે જે કોર્ટની તેમાં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુનાઓની નોંધ લેવાની સત્તા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે, સિવાય કે ચોક્કસ ચોક્કસ વ્યક્તિઓની લેખિત ફરિયાદ અથવા ચોક્કસ ચોક્કસ અધિકારીઓની પૂર્વ મંજૂરી સાથે. કલમ ૧૮૬ (૧-એ) સી.આર.પી.સી.. જેની સાથે આપણે અહીં સંબંધિત છીએ તે નીચે મુજબ વાંચે છે:-

"૧૮૬(૧-એ).કોઈ પણ અદાલત તેની નોંધ નહીં લે

((ક) ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (૧૮૬૦ નો ૪૫) ની કલમ ૫૦૫ની કલમ ૧૫૩-બી અથવા પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ સજા પામતો કોઈપણ ગુનો; અથવા

(બી) આવા ગુના કરવા માટે ફોજદારી કાવતરું.

કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની અગાઉની મંજૂરી સિવાય.

આ જોગવાઈના સ્પષ્ટ વાંચનથી ખબર પડશે કે કોઈપણ કોર્ટ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૫૩-બી અથવા કલમ ૫૦૫ ની પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ સજાપાત્ર ગુના અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરી સિવાય આવા ગુના કરવા માટે ફોજદારી કાવતરું ઘડી શકે નહીં. આ જોગવાઈના સ્પષ્ટ વાંચનથી ખબર પડશે કે કોઈપણ કોર્ટ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૧૫૩-બી અથવા કલમ ૫૦૫ ની પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ સજાપાત્ર ગુના અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરી સિવાય આવા ગુના કરવા માટે ફોજદારી કાવતરું ઘડી શકે નહીં. આ કલમના શરૂઆતના શબ્દો છે "કોઈ કોર્ટ સંજ્ઞાન લેશે નહીં" અને પરિણામે જોગવાઈ દ્વારા બનાવેલ અવરોધ કોર્ટ દ્વારા સંજ્ઞાન લેવા સામે છે. કલમ ૧૭૩ સી.આર.પી.સી. મુજબ ફોજદારી કેસ નોંધવા અથવા પોલીસ એજન્સી દ્વારા તપાસ અથવા તપાસ પૂર્ણ થવા પર પોલીસ દ્વારા અહેવાલ રજૂ કરવા સામે કોઈ પ્રતિબંધ નથી. જો ફોજદારી કેસ નોંધવામાં આવે, તો ગુનાની તપાસ કરવામાં આવે અને પોલીસ કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની અગાઉની મંજૂરી વિના મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ આવી તપાસના પરિણામે અહેવાલ રજૂ કરે, તો કલમ ૧૯૬ (૧-એ)

સી.આર.પી.સી. નું ઉલ્લંઘન થશે નહીં. અને કોઈપણ પ્રકારની ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવશે નહીં.

૮. એફ. આઈ. આર. દાખલ થયા પછી અને પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટ સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૫૩-બી હેઠળ ફોજદારી કેસ નોંધવામાં આવ્યા પછી, પોલીસે તેની ધરપકડ કરી કારણ કે જાહેર કરાયેલો ગુનો સંજોય ગુનો હતો.ત્યારબાદ પ્રતિવાદીને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને મેજિસ્ટ્રેટે તેને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દીધો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હોવાનું જણાય છે કે વિદ્વત મેજિસ્ટ્રેટે પ્રતિવાદીને જ્યારે કલમ ૧૬૭ સી.આર.પી.સી. અનુસાર તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો ત્યારે તેને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દીધો હતો, તે ગુનાની નોંધ લેવા સમાન છે.જે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું રિમાન્ડનો આદેશ પસાર કરવો એ ગુનાની નોંધ લેવા સમાન હશે.

૯. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાના પ્રકરણ ૧૪ માં કેટલીક જોગવાઈઓ "સંજ્ઞાન" શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે.ઉપરોક્ત પ્રકરણની પ્રથમ કલમ, એટલે કે, કલમ ૧૯૦ જણાવે છે કે મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ગુનાઓની નોંધ કેવી રીતે લેવામાં આવશે.જોકે, ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડમાં "કોન્ફિઝન્સ" શબ્દની વ્યાખ્યા કરવામાં આવી નથી."સંજ્ઞાન" શબ્દનો શબ્દકોશ અર્થ છે-'કોઈ બાબતની ન્યાયિક

સુનાવણી'.આ શબ્દનો અર્થ ન્યાયિક ઘોષણાઓ દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યો છે અને તેણે ચોક્કસ અર્થ પ્રાપ્ત કર્યો છે.આ મુદ્દા પર આ અદાલતનો સૌથી પહેલો નિર્ણય આર. આર. ચારી વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૫૧ એસ. સી. ૨૦૭ છે, જેમાં તે ઠરાવવામાં આવ્યો હતો:—

"સંજ્ઞાન લેવાથી કોઈ ઔપચારિક કાર્યવાહી અથવા ખરેખર કોઈ પણ પ્રકારની કાર્યવાહીનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ મેજિસ્ટ્રેટ તેના મનને શંકાસ્પદ ગુના માટે લાગુ કરે તે જલદી થાય છે. દર્શન સિંહ રામ કિશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૭૧ એસ. સી. ૨૩૭૨માં, ૧૯૦૮ની સંહિતાની કલમ ૧૯૦ પર વિચારણા કરતી વખતે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે "સંજ્ઞાન લેવાથી કોઈ ઔપચારિક કાર્યવાહી અથવા ખરેખર કોઈ પણ પ્રકારની કાર્યવાહીનો સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ મેજિસ્ટ્રેટ તેના મનને શંકાસ્પદ ગુના માટે લાગુ કરે તે જલદી થાય છે.તેથી, સંજ્ઞાન એવા તબક્કે થાય છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ પ્રથમ ગુનાની ન્યાયિક નોટિસ લે છે.આ સ્થિતિ છે કે શું મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદ પર, અથવા પોલીસ અહેવાલ પર, અથવા પોલીસ અધિકારી સિવાય અન્ય વ્યક્તિની માહિતી પર ગુનાની નોંધ લે છે.નારાયણદાસ ભગવાનદાસ માધવદાસ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૫૯ એસ. સી. ૧૧૧૮ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ પણ મેજિસ્ટ્રેટે કલમ ૧૯૦ (૧) (એ) ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ કોઈ પણ ગુનાની નોંધ લીધી છે એમ કહી શકાય તે પહેલાં

તેણે અરજીની સામગ્રી પર માત્ર પોતાનું મન જ લગાવ્યું ન હોવું જોઈએ, પરંતુ કલમ ૨૦૦ હેઠળ પ્રકરણ #કાર્યવાહીની અનુગામી જોગવાઈઓમાં સૂચવ્યા મુજબ ચોક્કસ રીતે આગળ વધવાના હેતુથી આવું કર્યું હોવું જોઈએ અને ત્યારબાદ તેને કલમ ૨૦૨ હેઠળ તપાસ અને અહેવાલ માટે મોકલવું જોઈએ.એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે "સંજ્ઞાન લેવું" અભિવ્યક્તિમાં કોઈ વિશેષ આકર્ષણ અથવા કોઈ જાદુઈ સૂત્ર નથી, જેનો અર્થ માત્ર આગળની કાર્યવાહી કરવાના દૃષ્ટિકોણથી ફરિયાદમાં ઉલ્લેખિત તથ્યો પર મેજિસ્ટ્રેટના મનની ન્યાયિક અરજી થાય છે.એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૧૮૦ જે વિચારણા કરે છે તે એ છે કે મેજિસ્ટ્રેટ એકવાર ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોથી પોતાને સંપૂર્ણ રીતે સભાન અને જાગૃત કરે છે અને ઉપરોક્ત આક્ષેપોની માન્યતાની તપાસ અથવા પરીક્ષણ કરવાનું નક્કી કરે છે.ત્યારબાદ કોર્ટે કલમ ૧૮૦ની પેટા-કલમ (૧) માં ગણાયેલી ત્રણ પરિસ્થિતિઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેના પર મેજિસ્ટ્રેટ સંજ્ઞાન લઈ શકે છે.કિશુન સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય (૧૯૯૩) ૨ એસ. સી. સી. ૧૬માં પણ આવો જ મત વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ આરોપોની નોંધ લે છે અને ફરિયાદ અન્યો. પોલીસ અહેવાલ અન્યો. માહિતીમાં કરવામાં આવેલા આરોપો પર પોતાનું મન લગાવે છે અને જો આરોપો સાબિત થાય તો તે ગુનો ગણાશે તેવી સંતોષ થાય છે, ત્યારે તે કથિત ગુનેગાર સામે ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું નક્કી કરે છે, ત્યારે તેણે ગુનાની નોંધ લીધી હોવાનું કહેવાય છે.પશ્ચિમ બંગાળ

રાજ્ય વિ. મોહમ્મદ. ખાલિદ અને અન્યો. (૧૯૯૫) ૧ એસ. સી. સી. ૬૮૪
અદાલતે એ હકીકતની નોંધ લીધા પછી કે અભિવ્યક્તિને સંહિતામાં વ્યાખ્યાયિત
કરવામાં આવી ન હતી:—

"..... તેના વ્યાપક અને શાબ્દિક અર્થમાં, તેનો અર્થ એ છે કે ગુનાની
નોંધ લેવી.આમાં તે ગુનાના સંદર્ભમાં ગુનેગાર સામે ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ
કરવાનો ઇરાદો અને ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કે અન્ય હેતુઓ માટે કોઈ
આધાર છે કે કેમ તે જોવા માટે પગલાં લેવાનો સમાવેશ થાય છે.'સંજ્ઞાન' શબ્દ
એ મુદ્દાને સૂચવે છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ન્યાયાધીશ પ્રથમ વખત ગુનાની
ન્યાયિક નોંધ લે છે.તે કાર્યવાહીની શરૂઆતથી સંપૂર્ણપણે અલગ બાબત છે;
તેના બદલે તે મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ન્યાયાધીશ દ્વારા કાર્યવાહીની શરૂઆતની
પૂર્વશરત છે.સંજ્ઞાન કેસોની લેવામાં આવે છે, વ્યક્તિઓની નહીં.

અહીં એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે ગુનાની નોંધ લેવી એ પ્રક્રિયા જારી કરવા
સમાન નથી.સંજ્ઞાન પ્રારંભિક તબક્કે લેવામાં આવે છે જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદમાં
ઉલ્લેખિત તથ્યો અથવા પોલીસ અહેવાલમાં અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ પાસેથી
પ્રાપ્ત માહિતી કે ગુનો કરવામાં આવ્યો છે તેના પર તેના ન્યાયિક મગજને લાગુ કરે
છે.પ્રક્રિયા જારી કરવી એ પછીના તબક્કે હોય છે જ્યારે તેની સમક્ષ મૂકવામાં

આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી કોર્ટ ગુનેગારો સામે આગળ વધવાનો નિર્ણય કરે છે જેમની સામે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ કરવામાં આવે છે.

૧૦. વર્તમાન કેસમાં ન તો કોઈ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે ન તો કોઈ પોલીસ રિપોર્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો કે ન તો પોલીસ અધિકારી સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા માટે સક્ષમ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ કોઈ માહિતી આપવામાં આવી હતી.એફ. આઈ. આર. દાખલ થયા પછી અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૫૩-બી હેઠળ કેસ નોંધવામાં આવ્યા પછી, પ્રતિવાદી/રીસ્પોન્ડેન્ટની પોલીસ દ્વારા ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.મેજિસ્ટ્રેટે માત્ર તેને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવાનો આદેશ આપ્યો હતો.કલમ ૧૬૭ સી.આર.પી.સી.. પ્રકરણ ૧૨ માં સ્થાન મેળવે છે જે પોલીસને માહિતી અને તપાસ કરવાની તેમની સત્તાઓ સાથે સંબંધિત છે.આ કલમ ચોવીસ કલાકમાં તપાસ પૂર્ણ ન થઈ શકે ત્યારે કઈ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું જોઈએ તે જણાવે છે અને જરૂરી છે કે જ્યારે પણ કોઈ વ્યક્તિની ધરપકડ કરવામાં આવે અને તેને કસ્ટડીમાં રાખવામાં આવે અને એવું લાગે કે કલમ ૫૭ દ્વારા નિર્ધારિત ચોવીસ કલાકના સમયગાળામાં તપાસ પૂર્ણ થઈ શકતી નથી અને એવું માનવા માટે કારણો હોય કે આરોપ અથવા માહિતી યોગ્ય રીતે સ્થાપિત છે, તો તેને ડાયરીમાં નોંધોની નકલ સાથે તાત્કાલિક નજીકના ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટને મોકલવામાં

આવશે.કલમ ૧૬૭ની પેટા-કલમ (૨) બતાવશે કે મેજિસ્ટ્રેટ કે જેની પાસે કેસ ચલાવવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી તે પણ આરોપીની અટકાયતને અધિકૃત કરી શકે છે.ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા મર્યાદિત ભૂમિકા નિભાવવી પડે છે, જેમને આરોપી મોકલવામાં આવ્યો છે, એટલે કે, તેની અટકાયતને અધિકૃત કરવા માટે.આ કલમ ૧૮૦ સી.આર.પી.સી. ની અગ્રવર્તી છે, જે મેજિસ્ટ્રેટને ગુનાની નોંધ લેવાની સત્તા આપે છે.તેથી, આરોપીઓને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવાનો આદેશ એ ગુનાની નોંધ લેવા સમાન નથી.આવા સંજોગોમાં કલમ ૧૮૬ (૧-એ) સી.આર.પી.સી. માં કોઈ અરજી ન હોઈ શકે અને ઉચ્ચ અદાલતે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની અગાઉની મંજૂરી મેળવવામાં આવી ન હતી તે આધાર પર કાર્યવાહીને રદ કરવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.એ નોંધવું અગત્યનું છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ પર, કોઈ પણ ગુનાનો આરોપી વ્યક્તિ, જે અદાલત દ્વારા સંજ્ઞાન લેતા પહેલા ચોક્કસ અધિકારીની અગાઉની મંજૂરીની જરૂર હોય, તેની ક્યારેય ધરપકડ કરી શકાતી નથી અથવા આવા ગુનાની પોલીસ દ્વારા તપાસ કરી શકાતી નથી.મંજૂરી આપવા માટે અધિકૃત નિર્દિષ્ટ અધિકારી તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરેલી સામગ્રી પર પોતાનું મન લગાવ્યા પછી આમ કરે છે.એફ. આઈ. આર. દાખલ થયા પછી તરત જ મંજૂરી આપવાનો કોઈ પ્રસંગ નથી કે તપાસ પૂર્ણ થાય અને પુરાવા એકત્ર થાય તે પહેલાં આવી શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.તેથી, જે

સમગ્ર આધારના આધારે હાઈકોર્ટ દ્વારા કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવી છે તે કાયદામાં સંપૂર્ણપણે ભૂલભરેલું છે અને તેને રદ કરવા પાત્ર છે.

૧૧. આ મામલાનું બીજું એક પાસું પણ છે જે ધ્યાન આપવા યોગ્ય છે. આ કેસમાં એફ.આઈ.આર. તા.૧૫/૦૧/૨૦૦૫ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી. હેઠળ અરજી તા.૨૭/૦૧/૨૦૦૫ ના રોજ ૧૨ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યારે તપાસ હમણાં જ શરૂ થઈ હતી. જ્યારે તપાસ હજુ ચાલી રહી હતી ત્યારે હાઈકોર્ટ દ્વારા તા.૨૩/૦૨/૨૦૦૫ ના રોજ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. કલમ ૧૭૩ સી.આર.પી.સી. દ્વારા માનવામાં આવેલ કોઈ અહેવાલ સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશનના પ્રભારી દ્વારા ગુનાની નોંધ લેવા માટે અધિકૃત મેજિસ્ટ્રેટને સુપરત કરવામાં આવ્યો ન હતો. કલમ ૪૮૨ ઉચ્ચ અદાલતની અંતર્ગત સત્તાઓને બચાવે છે અને આવી શક્તિનો ઉપયોગ કોઈ પણ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા માટે અથવા અન્યથા ન્યાયના હેતુઓને સુરક્ષિત કરવા માટે કરી શકાય છે. આ શક્તિનો ઉપયોગ કોઈ પણ અદાલતમાં પડતર ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે થઈ શકે છે પરંતુ સંજોગ ગુનામાં તપાસ હાથ ધરવાની પોલીસની વૈધાનિક શક્તિમાં દખલ કરવાની શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી. આ પ્રશ્નની ભારત સંઘ વિરુદ્ધ પ્રકાશ પી. હિંદુજા અને અન્ય માં વિગતવાર તપાસ કરવામાં આવી છે. (૨૦૦૩) ૬ અન્યો. સી.સી. ૧૯૫, જેમાં રાજા સમ્રાટ

વિરુદ્ધ ખ્વાજા નઝીર અહમદ એ.આઈ.આર. ૧૯૪૫ પી.સી. ૧૮, એચ.એન. રિશબુદ અને ઇંદર સિંહ વિરુદ્ધ દિલ્હી રાજ્ય એ.આઈ.આર. ૧૯૫૫ અન્યો. એસ.સી. ૧૯૬, પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિરુદ્ધ અન્યો. એન. બસાક એ.આઈ.આર. ૧૯૬૩ અન્યો. એસ.સી. ૪૪૭, અભિનંદન ઝા અને અન્ય વિરુદ્ધ દિનેશ મિશ્રા એ. આઈ. આર. એ. આઈ. આર. ૧૯૬૮ અન્યો. સી. ૧૧૭ અને બિહાર રાજ્ય અને અબ્ર વિરુદ્ધ જે. એ. સી. સલ્દાનહા અને અન્યનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી. (૧૯૮૦) ૧ અન્યો. એસ.સી. સી. ૫૫૪, અહેવાલોના ફક્ત ૨૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું: -

"૨૦.આમ, કાનૂની સ્થિતિ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે અને ન્યાયિક અધિકારીઓ દ્વારા પણ નક્કી કરવામાં આવી છે કે કોર્ટ તપાસમાં અથવા તપાસ દરમિયાન દખલ કરશે નહીં, જેનો અર્થ એ થશે કે કલમ ૧૭૩(૨) સી.આર.પી.સી.. હેઠળ પોલીસ સ્ટેશનના ઇન્ચાર્જ અધિકારી દ્વારા કોર્ટમાં રિપોર્ટ રજૂ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી, આ ક્ષેત્ર ફક્ત તપાસ એજન્સી માટે અનામત રહેશે.

આ કાનૂની સ્થિતિ નક્કી થઈ ગઈ હોવાથી, જ્યારે મામલો હજુ તપાસના તબક્કામાં હતો ત્યારે કલમ ૪૮૨ સી.આર.પી.સી.. દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને હાઇકોર્ટે સમગ્ર કાર્યવાહીમાં દખલ ન કરવી જોઈએ અને તેને રદ કરવી જોઈએ નહીં.

૧૨. પડકાર હેઠળના ચુકાદાના અંતિમ ફરમામાં, હાઈકોર્ટ એમ પણ અવલોકન કર્યું છે કે હકીકતો અને સંજોગો અને ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આરોપોને ધ્યાનમાં લેતા એવું કહી શકાય કે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવી એ કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને ન્યાયનો ભંગ છે.ઉપરોક્ત અવલોકનના સમર્થનમાં કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું નથી.પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ, કેસની તપાસ હજુ ચાલી રહી હતી અને પોલીસ પુરાવા એકત્ર કરવાની પ્રક્રિયામાં હતી.આ કેસના સંજોગોમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી વ્યાપક ટિપ્પણી સંપૂર્ણપણે અન્યાયી હતી.

૧૩. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને હાઈકોર્ટના તા.૨૩/૦૨/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ આદેશમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ નિરીક્ષણ માત્ર અપીલનો નિર્ણય લેવાના મર્યાદિત હેતુ માટે છે અને તેને કેસની યોગ્યતાઓ પર અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ તરીકે સમજવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====