

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એ ગીતા

વિરુદ્ધ

તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૪, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ સી.કે. ઠાકર]

નિવારક અટકાયત-તમિલનાડુ બુટલેગર્સ, ડ્રગ ગુનેગારો, વન ગુનેગારો, ગુંડાઓ, અનૈતિક ટ્રાફિક ગુનેગારો, સ્લમ ગ્રેબર્સ અને વીડિયો પાઈરેટ્સની ખતરનાક પ્રવૃત્તિઓનું નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૨-કલમ ૩ (૨), ૩ (૧), ૪ (૧), ૫ (૧), ૬ (૧) અને ૭ (૧)-"અનૈતિક ટ્રાફિક" ને રોકવા માટે

અટકાયત-અટકાયતને આ આધાર પર પડકારવામાં આવી હતી કે અટકાયત કરનારને તેની સામેના અગાઉના કેસમાંથી જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવેલ જે એન.ડી.પી.એસ.નો ગંભીર અપરાધ હતો જામીન માટેની અરજી સ્વીકારવામાં આવશે કે નહીં તે દરેક કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે-કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ લાગુ કરી શકાતો નથી-માત્ર જરૂરિયાત એ છે કે અટકાયત અધિકારીને ખબર હોવી જોઈએ કે અટકાયત કરનાર પહેલેથી જ કસ્ટડીમાં છે અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે-નિષ્કર્ષ કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરી શકાય છે, જો કે તે અટકાયત અધિકારીની ગેરમાન્યતા ન હોઈ શકે-તેની સામેના પુરાવાના આધારે, અટકાયત અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યો કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરવો જોઈએ -તે પુરાવાના આધારે વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ છે-સામાન્ય રીતે, આવો સંતોષ . ભારતિય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦-કલમ ૩૬૬ સાથે દખલ કરતો નથી.

અપીલકર્તાના પતિને બુટલેગર્સ, ડ્રગ ગુનેગારો, વન ગુનેગારો, ગુંડાઓ, અનૈતિક ટ્રાફિક ગુનેગારો, સ્લમ ગ્રેબર્સ અને વીડિયો પાઈરેટ્સ જેવી પ્રવૃત્તિઓને અટકાવવા માટે તમિલનાડુ ખતરનાક પ્રવૃત્તિઓનું નિવારણ અધિનિયમ , ૧૯૮૨ કલમ ૩ (૨) હેઠળ કાયદાની કલમ ૩ (૧), ૪ (૧), ૫ (૧), ૬ (૧) અને ૭ (૧) અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૬૬ હેઠળ કથિત ગુનાઓ કરવા બદલ અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યો હતો. તેના પર આરોપ હતો કે અટકાયતિ એ

દેહ વ્યાપારના ધંધામાં સંડોવાયેલ હતો અને ઘણા યુવાઓની જીંદગી ખરાબ કરેલ હતી. આ પ્રવૃત્તિઓને જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત ગણાવીને, અટકાયત કરનાર સત્તામંડળે અપીલકર્તાના પતિને 'અનૈતિક ટ્રાફિક ગુનેગાર' જાહેર કરતો વિવાદિત અટકાયત આદેશ પસાર કર્યો હતો.

અપીલકર્તાએ અટકાયતના આદેશને પડકારતા હાઈ કોર્ટ સમક્ષ હેબીયસ કોર્પસ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં આ આધાર પર કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા ઓછી છે, કારણ કે તેની સામે ગંભીર ગુના સાથે સંબંધિત પ્રતિફૂળ કેસોમાંથી એક છે, જે નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ની કલમ ૨૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છે. જોકે ઉચ્ચ અદાલતે એ અરજીને ફગાવી દીધી હતી કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળની સજા જમ કરેલી સામગ્રીના જથ્થા પર આધારિત છે અને કોઈ વિગતોની ગેરહાજરીમાં, અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિની જામીન પર બહાર આવવાની શક્યતા દૂરની કહી શકાય નહીં.

આ અદાલતમાં અપીલમાં અપીલકર્તાને જામીન પર મુક્ત કરવાની નિકટવર્તી સંભાવના અંગે ઉચ્ચ અદાલતના તારણો પડકાર હેઠળ છે.

અદાલતે અરજી ફગાવી.

ઠરાવ્યું: જામીન માટેની અરજી સ્વીકારવામાં આવશે કે નહીં તે દરેક કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે અને કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ લાગુ કરી શકાતો નથી. એકમાત્ર જરૂરિયાત એ છે કે અટકાયત અધિકારીને ખબર હોવી જોઈએ કે અટકાયત કરનાર પહેલેથી જ કસ્ટડીમાં છે અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરી શકાય છે એવો નિષ્કર્ષ અટકાયત કરનાર સત્તામંડળનો અસ્પષ્ટ નિર્ણય ન હોઈ શકે. તેમની સામેના પુરાવાના આધારે અટકાયત અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. તે પુરાવા પર આધારિત તેમનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ છે. સામાન્ય રીતે, આવા સંતોષમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. કેસની હકીકતો પર, અટકાયત અધિકારીએ સંકેત આપ્યો છે કે તે શા માટે અભિપ્રાય ધરાવતો હતો કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી સંભાવના છે. એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે આવા કિસ્સાઓમાં જામીન આપવાના આદેશો વિવિધ અદાલતો દ્વારા પસાર કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાએ આ નિવેદનની ચોકસાઈ પર વિવાદ કર્યો નથી. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાના વલણને નકારી કાઢવાનું વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું. (૧૭૨૮-જી-એચ; ૭૨૯-એ-ડી)

રાજેશ ગુલાટી વિરુદ્ધ દિલ્હીની એન. સી. ટી. સરકાર અને અન્ય,
૧૨૦૦૨) ૭ એસ. સી. સી. ૧૨૮, વિશિષ્ટ.

ઇબ્રાહિમ નઝીર વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય, જે. ટી. (૨૦૦૬)
૬ એસ. સી. ૨૨૮ અને સેન્ટામિલસેલ્વી વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય,
(૨૦૦૬) ૫ એસ. સી. સી. ૬૭૬ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬નો ફોજદારી અપીલ નંબર
૯૧૧.

મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટના એચસીપી નંબર ૧૧૧૭/૨૦૦૫ માં
૧૧/૦૨/૨૦૦૬ અને એચસીપી નંબર ૨૭૬/૨૦૦૬ માં ૨૨/૦૩/૨૦૦૬
તારીખના ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી.

અપીલકર્તા માટે કે. કે. મણિ.

પ્રતિવાદીઓ માટે વી. કૃષ્ણમૂર્તિ.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

જસ્ટિસ અરિજીત પાસાયત. રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા આનંદરાજ @આનંદ @ આનંદન ની પત્ની ગીતા દ્વારા દાખલ કરાયેલી હેબિયસ કોર્પસ રિટ પિટિશનને ફગાવી દેતા મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આપેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે, (જેને હવે પછી ‘અટકાયતી’ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).ઉપરોક્ત અટકાયત કરનારની તમિલનાડુ પ્રિવેન્શન ઓફ ડેન્જરસ એક્ટિવિટીઝ ઓફ બુટલેગર્સ, ડ્રગ ઓફેન્ડર્સ, ફોરેસ્ટ ઓફેન્ડર્સ, ગુંડાઓ, અનૈતિક ટ્રાફિક ઓફેન્ડર્સ, સ્લમ ગ્રેબર્સ એન્ડ વીડિયો પાઈરેટ્સ એક્ટ, ૧૯૮૨ (ટૂંકમાં ‘એક્ટ’) ની કલમ ૩ (૨) હેઠળ અટકાયત કરવામાં આવી હતી.આ આદેશ ૨૦૦૫ના ગુના નંબર ૧૭૫માં કાયદાની કલમ ૩ (૧), ૪ (૧), ૫ (૧), ૬ (૧) અને ૭ (૧) અને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ની કલમ ૩૬૬ (ટૂંકમાં ‘આઈ. પી. સી.’) હેઠળ કથિત ગુનાઓ માટે ગ્રાઉન્ડ કેસના આધારે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.અટકાયત કરનાર સામે આરોપ હતો કે લગભગ ૧૭ :૧૫ વાગ્યે ૫/૮/૨૦૦૫ ના પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર વડાપલાની, આર્કોટ રોડ, ચેન્નાઈ શહેરમાં કોઈ વેશ્યાવૃત્તિ પ્રવૃત્તિ ચાલી રહી છે કે કેમ તે જોવા માટે ફરતા રહ્યા.જ્યારે તે અવિચી શાળા નજીક આગળ વધી રહ્યો હતો, ત્યારે તેણે જોયું કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ લાલ રંગની મારુતિ કારમાં બેઠો હતો અને વેશ્યાવૃત્તિનો વ્યવસાય કરતો

હતો.અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ અન્ય ત્રણ પ્રતિકૂળ કેસોની નોંધ લીધી હતી જેમાં અટકાયત કરનાર વેશ્યાવૃત્તિના વ્યવસાયમાં સામેલ હતો.ઉપર નોંધ્યા મુજબના ગુનાઓ વેશ્યાગૃહ રાખવા, વેશ્યાવૃત્તિની કમાણી પર જીવન જીવવા, ખરીદી કરવા, વેશ્યાવૃત્તિ માટે ઉશ્કેરવા, જ્યાં વેશ્યાવૃત્તિ ચાલી રહી છે ત્યાં મહિલાઓને અટકાયતમાં રાખવા અને જાહેર સ્થળની નજીકમાં વેશ્યાવૃત્તિ કરવા અને વેશ્યાવૃત્તિ માટે મહિલાઓનું અપહરણ કરવા સાથે સંબંધિત છે, જે અધિનિયમ અને આઈ. પી. સી. હેઠળ શિક્ષાપાત્ર હતા. તપાસમાં બહાર આવ્યું છે કે અટકાયત કરાયેલ યુવાન નિર્દોષ ગરીબ છોકરીઓ, જે ગરીબીને કારણે રોજગાર મેળવવાની આડમાં આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્યમાંથી રોજગારની શોધમાં હતી અને તેમને વેશ્યાવૃત્તિના વ્યવસાયમાં સામેલ થવા માટે મજબૂર કરી હતી અને પોરૂર, ચેન્નાઈમાં ઘર લઈ જતી હતી અને ખરીદેલી છોકરીઓને ત્યાં રાખતી હતી અને કેટલીકવાર તે તેમને કારમાં ચેન્નાઈ શહેરમાં વિવિધ સ્થળોએ લઈ જતો હતો અને તેમને વેશ્યાવૃત્તિમાં ધકેલી દેતો હતો અને તેના સાથીઓની મદદથી મોટી રકમ કમાતો હતો.તપાસમાં વધુ ખુલાસો થયો કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ અને તેના સાથીઓ વિવિધ સ્થળોએ વેશ્યાવૃત્તિના વ્યવસાય કરતા હતા અને યુવાનોનું જીવન બગાડતા હતા.આ પ્રવૃત્તિઓને જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત ગણાવીને અને સામાન્ય ફોજદારી કાયદાનો આશરો લેવાથી તેને જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત હોય તેવી પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ થવાથી રોકવામાં ઈચ્છિત અસર નહીં થાય તે અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં

રાખીને, અટકાયત કરનાર સત્તામંડળે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને 'અનૈતિક ટ્રાફિક અપરાધી' જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને ચેન્નાઈની સેન્ટ્રલ જેલમાં કસ્ટડીમાં રાખવામાં આવ્યો હતો.મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ હેનિયસ કોર્પસ પિટિશન દાખલ કરીને અટકાયતના આદેશ પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાની દલીલનો એક મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે અટકાયત અધિકારી દ્વારા ૨૬/૦૮/૨૦૦૫ પર પ્રાપ્ત થયેલ ૨૫/૦૮/૨૦૦૫ તારીખની રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી, જોકે સરકારે માત્ર ૦૨/૧૦/૨૦૦૫ પર અટકાયતના આદેશને મંજૂરી આપી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત રજૂઆત ન તો સલાહકાર મંડળ કે ન તો સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તેથી અટકાયત અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અંતિમ આદેશને રદ કરવામાં આવે .રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં રાજ્યએ દલીલ કરી હતી કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ અને/અથવા તેના સંબંધીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલ તમામ છ રજૂઆતો સલાહકાર મંડળ તેમજ સરકાર સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી અને તે બધાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા.એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ૧૫/૦૮/૨૦૦૫ તારીખની પૂર્વ-અટકાયત રજૂઆતને પણ યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરી હતી અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે તમામ પ્રતિનિધિઓને સલાહકાર મંડળ તેમજ સરકાર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તેમને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં

લેવામાં આવ્યા હતા અને નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ૨૫/૦૯/૨૦૦૫ તારીખની રજૂઆતમાં કોઈ નવો મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, જેની નકલ જોડવામાં આવી હતી, ભલે તે દલીલ માટે સ્વીકારવામાં આવે કે આવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે તમામ રજૂઆતો યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હોવાથી, અટકાયત કોઈ પણ રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત ન હતી.ઉચ્ચ અદાલતને અરજીમાં આગળ કોઈ તથ્ય મળ્યું ન હતું કે નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ (ટૂંકમાં 'એનડીપીએસ એક્ટ') ની કલમ ૨૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના સાથે સંબંધિત પ્રતિકૂળ કેસોમાંથી એક અને તે વધુ ગંભીર ગુનો હોવાથી, જામીનમાંથી બહાર આવવાની સંભાવના દૂર કરવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળની સજા જપ્ત કરેલી સામગ્રીના જથ્થા પર આધારિત છે અને કોઈ વિગતો રજૂ કરવામાં ન આવે તો એવું ન કહી શકાય કે જામીનમાંથી બહાર આવવાની સંભાવના દૂરની છે.

રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૬૬ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનો પણ ગંભીર સ્વરૂપનો છે અને સાત વર્ષ સુધીની કેદ અને દંડને પાત્ર છે અને તેથી ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે અટકાયત કરનાર

અધિકારી અટકાયત કરનારને 'અનૈતિક ટ્રાફિક ગુનેગાર' તરીકે વર્ણવવા અને તેને જણાવેલા આધારો પર અટકાયતમાં રાખવાની તેની સત્તાની અંદર છે. ઉચ્ચ અદાલતે અટકાયત અધિકારીના નિષ્કર્ષમાં તથ્ય શોધી કાઢ્યું હતું કે અટકાયત કરનાર માત્ર યુવાન નિર્દોષ છોકરાઓ અને છોકરીઓને જ બગાડી રહ્યો ન હતો, પરંતુ તેની પ્રવૃત્તિઓ રોગચાળાના પ્રસ્તાવમાં જાતીય રોગોનો માર્ગ મોકળો કરી રહી હતી જે જાહેર વ્યવસ્થા અને આરોગ્યની જાળવણીને અસર કરશે. તદનુસાર રિટ અરજી રદ કરવામાં આવી હતી.

પ્રથમ રિટ પિટિશન રદ થયા પછી બીજી હેબિયસ કોર્પસ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યાં અટકાયતના સમાન આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો. બીજી અરજીના સમર્થનમાં વિનંતી કરાયેલ એકમાત્ર આધાર એ હતો કે અસ્વીકારનો આદેશ ૦૨/૧૦/૨૦૦૫ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે જ ૦૬/૧૦/૨૦૦૫ પર આપવામાં આવ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે આ અરજી પ્રથમ રિટ અરજીમાં વિનંતી કરવા માટે ઉપલબ્ધ હતી અને તે ન કરવામાં આવતા અટકાયતનો આદેશ સંવેદનશીલ નથી. ઉચ્ચ અદાલતે બે જુદી જુદી બેંચો દ્વારા આપવામાં આવેલા અગાઉના કેટલાક ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને એવું માન્યું હતું કે બીજી અરજી, તે જ આધારો અને આધારો પર કે જેની વિનંતી કરી શકાતી હતી, તે સમર્થનપાત્ર નથી.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જામીન અરજી ૧૭/૦૯/૨૦૦૫ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અટકાયતનો આદેશ ૨૧/૦૯/૨૦૦૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે મુકિતની સંભાવના છે તે અવલોકન માટે કોઈ અવકાશ નથી.વધુમાં, રજૂઆતોમાંથી એક પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.

અટકાયતના આદેશ અને હાઈકોર્ટના આદેશના સમર્થનમાં, રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તે ખૂબ જ સારી રીતે નક્કી થયું છે કે તે કોઈ કૃત્યની અસર છે, કૃત્યોની સંખ્યા નહીં જે નક્કી કરે છે કે તે કૃત્ય જાહેર વ્યવસ્થા સાથે સંબંધિત હોઈ શકે છે કે નહીં. હાલના કેસમાં, અટકાયતના આધારે વર્ણવેલ દૃશ્ય સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અટકાયત કરાયેલા કૃત્યો એટલા તીવ્ર હતા કે સમુદાયના નૈતિકતાના ધોરણોને ખલેલ પહોંચાડી હતી. મોટા પાયે જાતીય રોગ ફેલાવાની સંભાવના સાથે વેશ્યાવૃત્તિ નિકટવર્તી હતી. તેથી, તેમના મતે, અટકાયત કરનારને યોગ્ય રીતે અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યો છે.

વધારાના સોગંદનામા દ્વારા બીજા પ્રતિવાદી પોલીસ કમિશનર, ચેન્નાઈએ અપીલકર્તાની રજૂઆતોના સંદર્ભમાં તારીખ ૪/૧/૨૦૦૬ નો પત્ર રેકૉર્ડ પર મૂક્યો છે, જેમાં વિગતો, પ્રાપ્ત થયેલી રજૂઆતો અને તેની સાથે વ્યવહાર દર્શાવવામાં આવ્યો છે.

એ નોંધવું જોઈએ કે જામીન પર મુકિતની નિકટવર્તી સંભાવના વિશેના તારણો પડકાર હેઠળ છે.

એ નોંધવું પડશે કે જામીન માટેની અરજી સ્વીકારવામાં આવશે કે નહીં તે દરેક કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે અને કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ લાગુ કરી શકાતો નથી. એકમાત્ર જરૂરિયાત એ છે કે અટકાયત અધિકારીને ખબર હોવી જોઈએ કે અટકાયત કરનાર પહેલેથી જ કસ્ટડીમાં છે અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરી શકાય છે એવો નિષ્કર્ષ અટકાયત કરનાર સત્તામંડળની અવગણના ન હોઈ શકે. તેમની સામેના પુરાવાના આધારે અટકાયત અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. તે સામગ્રી પર આધારિત તેમનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ છે. સામાન્ય રીતે, આવા સંતોષમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. કેસની હકીકતો પર, અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ સંકેત આપ્યો છે કે તે શા માટે અભિપ્રાય ધરાવતો હતો કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત થવાની સંભાવના છે. એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે આવા કિસ્સાઓમાં જામીન આપવાના આદેશો વિવિધ અદાલતો દ્વારા પસાર કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાએ આ નિવેદનની ચોકસાઈ પર વિવાદ કર્યો નથી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રાજેશ ગુલાટી વિરુદ્ધ દિલ્હીની

એન. સી. ટી. સરકાર અને અન્ય [૨૦૦૨ (૭) એસ. સી. સી. ૧૨૯] પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી.તે કિસ્સામાં વાસ્તવિક દશ્ય સંપૂર્ણપણે અલગ હતું.હકીકતમાં, પાંચ જામીન અરજીઓ પહેલેથી જ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તે પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે તે "સામાન્ય" કેસ નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાના વલણને નકારી કાઢ્યું હતું.[જુઓ:ઈબ્રાહિમ નઝીર વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય જે. ટી. (૨૦૦૬) (૬) એસ. સી. ૨૨૮ અને સેન્થામિલસેલ્વી વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૦૬) (૫) એસ. સી. સી. ૬૭૬)].

વધુમાં બીજા પ્રતિવાદીએ એક વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જે સૂચવે છે કે સેન્ટ્રલ ઝોન માટે નોંધાયેલ પોસ્ટ રજિસ્ટરની ચકાસણી પર, એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ અથવા તેના વતી ૨૫/૯/૨૦૦૫ અને ૩૦/૯/૨૦૦૫ વચ્ચે નોંધાયેલ પોસ્ટ દ્વારા કોઈ રજૂઆત પ્રાપ્ત થઈ નથી.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને આ અપીલમાં કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી અને તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.