

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ. સી. આર ૧૮૭

વેલ્લાડુરી

વિરૂદ્ધ

પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા રજૂ કરાયેલ રાજ્ય

(ફોજદારી અપીલ નં.૯૫૩/૨૦૨૧)

સપ્ટેમ્બર ૧૪, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ અનિરુદ્ધ બોઝ]

ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ – કલમ ૩૦૬ સાથે વાંચતા તમિલનાડુ

પ્રોહિબિશન ઓફ હેરેસમેન્ટ ઓફ પુમન એક્ટની કલમ ૪(બી) – આત્મહત્યા માટે દુષ્પ્રેરણા (ઉશ્કેરણી) – આત્મહત્યાની ઘટનાના સમયની નજીક આરોપી તરફથી કોઈ સક્રિય પગલાં વિના માત્ર પજવણી કરવી એ આઈપીસી (આઈ.પી.સી.) ની કલમ ૩૦૬ હેઠળ ગુનો ગણાશે નહીં – તથ્યો મુજબ, અપીલકર્તાની પત્નીએ જંતુનાશક દવા પી લેતા મૃત્યુ થયું હતું – ઘટનાના દિવસે અપીલકર્તાનો તેની પત્ની સાથે ઝઘડો થયો હતો – પરંતુ રેકૉર્ડ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે અપીલકર્તાએ ઉશ્કેરણી કરીને અથવા આત્મહત્યા કરવામાં મદદ કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ કાર્ય કરીને સક્રિય ભૂમિકા ભજવી હોય – તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તાએ પોતે પણ જંતુનાશક દવા પીને આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો – આત્મહત્યા માટે ઉશ્કેરણી સૂચવતી કોઈ સામગ્રી ન હોવાથી, નીચેની અદાલતોએ અપીલકર્તાને આઈપીસી કલમ ૩૦૬ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે – તે મુજબ, અપીલકર્તાની આઈપીસી કલમ ૩૦૬ અને તમિલનાડુ પ્રોહિબિશન ઓફ હેરેસમેન્ટ ઓફ પુમન એક્ટની કલમ ૪(બી) હેઠળની સજા રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧. અપીલકર્તાને મુખ્યત્વે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે ઘટનાના દિવસે

મૃતક અને અપીલકર્તા-આરોપી વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો અને ત્યારબાદ અપીલકર્તા અને મૃતક બંનેએ જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું.અપીલકર્તા-આરોપીએ પણ જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું અને તેને ચાર દિવસ માટે હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ચાર દિવસ પછી તેને હોસ્પિટલમાંથી રજા આપવામાં આવી હતી.જોકે, કમનસીબે પત્નીનું મૃત્યુ થયું હતું.અપીલકર્તા-આરોપીના અન્ય મહિલા સાથે ગેરકાયદેસર સંબંધ હોવાના આરોપ પર પતિ અને પત્ની વચ્ચેના અગાઉના ઝઘડાઓ સ્થાપિત થયા નથી અને ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સાબિત થયા નથી.અપીલકર્તાની પુત્રીએ પણ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને પ્રતિકૂળ બની ગઈ છે.અપીલકર્તા-આરોપી અને મૃતક વચ્ચેના લગ્ન ૨૫ વર્ષ પહેલાં થયા હતા.તેથી, પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૩-એ હેઠળ ધારણા ઊભી થશે નહીં. [પેરા ૭.૧,૮] [૧૯૧-એફ-એચ; ૧૯૨-એ-સી]

૨.૧.હવે જ્યાં સુધી આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૭૬ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ અન્ય વ્યક્તિને આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેરે છે અને આવી ઉશ્કેરણીના પરિણામે બીજી વ્યક્તિ આત્મહત્યા કરે છે, તો ઉશ્કેરણી કરનાર વ્યક્તિ આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેરવા બદલ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુના માટે સજા પામશે.તેથી, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ ની જોગવાઈમાં કેસ લાવવા માટે, આત્મહત્યાનો કેસ હોવો જોઈએ

અને ઉપરોક્ત ગુનામાં, જે વ્યક્તિએ આત્મહત્યાને પ્રોત્સાહન આપ્યું હોવાનું કહેવાય છે તેણે ઉશ્કેરણીજનક કૃત્ય દ્વારા અથવા આત્મહત્યાને સરળ બનાવવા માટે કોઈ ચોક્કસ કાર્ય કરીને સક્રિય ભૂમિકા ભજવી હોવી જોઈએ. ઘટનાના સમયની નજીકના આરોપી તરફથી કોઈ સકારાત્મક કાર્યવાહી વિના માત્ર સત્તામણી જે આત્મહત્યા તરફ દોરી ગઈ તે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુનો ગણાશે નહીં. [પેરા ૯] [૧૯૨-સી-૬]

૨.૨. વ્યક્તિ દ્વારા પ્રોત્સાહન એ છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ બીજાને કંઈક કરવા માટે ઉશ્કેરે છે. જ્યાં આરોપીએ તેના કૃત્યો અથવા ભૂલ દ્વારા એવા સંજોગો સર્જ્યા હતા કે મૃતક પાસે આત્મહત્યા કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો ત્યાં ઉશ્કેરણીનું અનુમાન લગાવી શકાય છે. તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તા સામે આરોપ એ છે કે ઘટનાના દિવસે ઝઘડો થયો હતો. રેકૉર્ડ પર અન્ય કોઈ સામગ્રી નથી જે ઉશ્કેરણી સૂચવે. નોંધ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે અપીલકર્તા-આરોપીએ આત્મહત્યાને સરળ બનાવવા માટે મૃતકને ઉશ્કેરવાના કૃત્ય દ્વારા સક્રિય ભૂમિકા ભજવી હતી. તેનાથી વિપરીત, વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તા-આરોપીએ પણ આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું. સંજોગોમાં અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને રેકૉર્ડ પર અન્ય કોઈ સામગ્રી નથી જે ઉશ્કેરણી સૂચવે છે, ઉચ્ચ અદાલત તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટ બંનેએ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ આરોપીઓને દોષિત

ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે. [પેરા ૯.૧] [૧૯૨-એફ-એચ; ૧૯૩-એ]

૩. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા, તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશ કે જેમાં આરોપીઓને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ અને તમિલનાડુ મહિલા સત્તામણી પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૪ (બી) હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે, તેને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.[પેરા ૧૦] [૧૯૩-બી]

અમાલેન્દુ પાલ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, (૨૦૧૦) ૧ એસ. સી. સી. ૭૦૭: [૨૦૦૯] ૧૫ એસ. સી. આર. ૮૩૬-પર આધાર રાખ્યો હતો.

ચિત્રેશ કુમાર ચોપરા વિરુદ્ધ રાજ્ય (દિલ્હીની રાષ્ટ્રીય રાજધાની ક્ષેત્રની સરકાર), (૨૦૦૯) ૧૬ એસ. સી. સી. ૬૦૫: [૨૦૦૯] ૧૩ એસ. સી. આર. ૨૩૦-નો ઉલ્લેખ.

### કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૦૯] ૧૫ એસ. સી. આર. ૮૩૬ પેરા ૫.૩ પર આધાર રાખે છે.

[૨૦૦૯] ૧૩ એસ. સી. આર. ૨૩૦ નો સંદર્ભ પેરા ૫.૩ માં આપવામાં આવ્યો છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શન:ફોજદારી અપીલ નં.૯૫૩/૨૦૨૧.

મદ્રાસ હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૦૩.૦૭.૨૦૧૯ ના રોજના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, મદુરાઈ બેન્ચ ઇન ક્રિમિનલ અપીલ (એમ. ડી.) નં.૪૧૭/૨૦૦૯.

અરુણ પ્રકાશ, બી. બાલાજી, અપીલકર્તાના વકીલો.

ડૉ. જોસેફ એરિસ્ટોટલ પ્રતિવાદી માટે વરિષ્ઠ વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહે આપ્યો હતો.

૧. મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર, મદુરાઈ ખાતેની બેન્ચે ક્રિમિનલ અપીલ (એમ. ડી.) માં પસાર કરેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અપીલકર્તા-મૂળ આરોપી દ્વારા પસંદ કરેલી અપીલને ફગાવી દીધી છે અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ આરોપીને દોષિત ઠેરવતા અને તેને ત્રણ વર્ષની સજા સંભળાવતા વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને

દોષિત ઠેરવવાના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, મૂળ આરોપીએ વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે.

૨. અહીં અપીલકર્તા-આરોપીએ ઘટનાના ૨૫ વર્ષ પહેલાં મૃતક સાથે લગ્ન કર્યા હતા; કે ઉપરોક્ત લગ્નમાંથી, તેમને ત્રણ બાળકો હતા, એક પરિણીત પુત્રી પી. ફ.સા-૨, અલગ રહેતી હતી અને તેમના બે પુત્રો ચેન્નાઈ અને કેરળમાં કામ કરતા હતા.ઘટનાના દિવસે મૃતક-આરોપીની પત્ની અને આરોપી વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો.તે પછી મૃતક તેમજ અપીલકર્તા બંનેએ જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું.જોકે, અપીલકર્તા બચી ગયો હતો, પરંતુ તેની પત્નીનું જંતુનાશક પીવાના કારણે મૃત્યુ થયું હતું.મૃતકના નાના ભાઈ-ફ.સા-૧ એ ફરિયાદ નોંધાવી હતી કે આરોપીની બીજી મહિલા સાથે આત્મીયતા છે અને તેથી દંપતિને ઝઘડો કરવાની ટેવ છે અને આ સંબંધમાં ઘટના પહેલા વડીલો દ્વારા પંચાયત પણ બોલાવવામાં આવી હતી અને જેના કારણે ૭.૫.૨૦૦૭ પર ઝઘડો થયો હતો અને બંનેએ જંતુનાશક પીધું હતું અને તેમને સ્થાનિક ખાનગી હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને મૃતકનું મૃત્યુ થયું હતું અને આરોપીને ચાર દિવસ પછી રજા આપવામાં આવી હતી.તેથી, આરોપી સામે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તેણે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુનો કર્યો છે. તપાસના સમાપન પર, અપીલકર્તા-આરોપી સામે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુનો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૧ વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી-અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુના માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો અને તેને ૭ વર્ષની સજા અને રૂ. ૨૫૦૦/-, દંડની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા બદલ, ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ અને તમિલનાડુ મહિલા સત્તામણી પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૪ (બી) હેઠળના ગુના માટે પણ અને તેને ત્રણ વર્ષની સજા અને રૂ. ૨૫૦૦-દંડની ચુકવણીમાં નિષ્ફળતા બદલ ત્રણ મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

૩. ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાથી નારાજ, અહીં અપીલકર્તા-મૂળ આરોપીએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે આંશિક રીતે ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી છે, જોકે, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવાની પુષ્ટિ કરી છે, પરંતુ સજાને ઘટાડીને ત્રણ વર્ષ કરી છે.

૪. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ મૂળ આરોપીએ વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે.

૫. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ઉચ્ચ

અદાલતે અપીલને નકારી કાઢવામાં અને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ આરોપીઓને ગુના માટે દોષિત ઠેરવતા વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૫.૧ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ ના કોઈપણ ઘટકો બિલકુલ સંતુષ્ટ નથી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તે સ્થાપિત નથી અને સાબિત થયું છે કે હકીકતમાં અપીલકર્તાએ આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેર્યા હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે પણ વિવાદમાં નથી કે ઝઘડો થયો હતો, પરંતુ તે જ સમયે આરોપીએ તેની પત્ની સાથે જંતુનાશક પણ પીધું હતું.જોકે, કમનસીબે પત્નીનું મૃત્યુ થયું હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઘટનાના દિવસે અપીલકર્તા-પતિ અને મૃતક-પત્ની વચ્ચેના ઝઘડા સિવાય, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુનો કરવા માટે વધુ કોઈ પુરાવા નથી.

૫.૨ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ફ.સા.૨, પુત્રી પણ પ્રતિકૂળ બની ગઈ હતી અને ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો ન હતો.

૫.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને (૨૦૧૦) ૧ એસસીસી ૭૦૭ માં નોંધાયેલા અમલેન્દુ પાલ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય; અને (૨૦૦૯) ૧૬

એસસીસી ૬૦૫ માં નોંધાયેલા ચિત્રેશ કુમાર ચોપરા વિરુદ્ધ રાજ્ય (દિલ્લી સરકાર રાષ્ટ્રીય રાજધાની) ના કેસોમાં આ કોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવા અને તમિલનાડુ મહિલા ઉત્પીડન પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૩૦૬ આઈપીસી સાથે વાંચવામાં આવતી કલમ ૪(બી) હેઠળ અપરાધ માટે અપીલકર્તા-આરોપીને દોષિત ઠેરવતા નીચેની અદાલતો દ્વારા પસાર કરાયેલા વાંધાજનક ચુકાદાઓ અને આદેશોને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૬. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે હાલની અપીલનો વિરોધ કર્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઘટનાના દિવસે મૃતક અને અપીલકર્તા વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અગાઉ પણ ઝઘડા થયા હતા કારણ કે અપીલકર્તા-આરોપી અન્ય મહિલા સાથે ગેરકાયદેસર સંબંધ ધરાવતો હતો.એવું કહેવામાં આવે છે કે તેના કારણે પતિ અને પત્ની વચ્ચે અવારનવાર ઝઘડા થતા હતા અને તેથી જ મૃતકએ આત્મહત્યા કરી હતી.તેથી તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, નીચેની અદાલતો દ્વારા તમિલનાડુ મહિલા સતામણી પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૪ (બી) સાથે વાંચીને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષોના વિજ્ઞાન સલાહકારને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા છે.

૭.૧ અપીલકર્તાને મુખ્યત્વે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૭ હેઠળ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે. તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તા અને મૃતક વચ્ચેના લગ્ન ૨૫ વર્ષ પહેલાં થયા હતા.તે પણ વિવાદમાં નથી કે ઉપરોક્ત લગ્નમાંથી મૃતક અને અપીલકર્તાને ત્રણ બાળકો હતા, જેઓ અલગ રહેતા હતા.એ વાત સાચી છે કે ઘટનાના દિવસે મૃતક અને અપીલકર્તા-આરોપી વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો અને ત્યારબાદ અપીલકર્તા અને મૃતક બંનેએ જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું.અપીલકર્તા-આરોપીએ પણ જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું અને તેને ચાર દિવસ માટે હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ચાર દિવસ પછી તેને હોસ્પિટલમાંથી રજા આપવામાં આવી હતી.જોકે, કમનસીબે પત્નીનું મૃત્યુ થયું હતું.અપીલકર્તા-આરોપીના અન્ય મહિલા સાથે ગેરકાયદેસર સંબંધ હોવાના આરોપ પર પતિ અને પત્ની વચ્ચેના અગાઉના ઝઘડાઓ સ્થાપિત થયા નથી અને ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સાબિત થયા નથી.અપીલકર્તાની પુત્રીએ પણ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને પ્રતિકૂળ બની ગઈ છે.ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગો અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના પ્રકાશમાં, તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે, શું એવું કહી શકાય કે અપીલકર્તા-આરોપીએ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ ગુનો કર્યો છે, જેના માટે તેને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે?

૮. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા-આરોપી અને મૃતક વચ્ચેના લગ્ન ૨૫ વર્ષ પહેલાં થયા હતા.તેથી, પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૩-એ હેઠળ ધારણા ઊભી થશે નહીં.

૯. હવે જ્યાં સુધી આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૭૬ હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ અન્ય વ્યક્તિને આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેરે છે અને આવી ઉશ્કેરણીના પરિણામે બીજી વ્યક્તિ આત્મહત્યા કરે છે, તો ઉશ્કેરણી કરનાર વ્યક્તિ આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેરવા બદલ આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુના માટે સજા પામશે.તેથી, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ ની જોગવાઈમાં કેસ લાવવા માટે, આત્મહત્યાનો કેસ હોવો જોઈએ અને ઉપરોક્ત ગુનામાં, જે વ્યક્તિએ આત્મહત્યા કરવા માટે ઉશ્કેરણીજનક કૃત્ય દ્વારા અથવા આત્મહત્યાને સરળ બનાવવા માટે કોઈ ચોક્કસ કાર્ય કરીને સક્રિય ભૂમિકા ભજવી હોવી જોઈએ.અમાલેન્દુ પાલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું અને ચુકાદો આપ્યો તેમ, ઘટનાના સમયની નજીકના આરોપી તરફથી કોઈ સકારાત્મક કાર્યવાહી વિના માત્ર સતામણી જે આત્મહત્યા તરફ દોરી ગઈ તે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ ગુનો ગણાશે નહીં.

૯.૧ વ્યક્તિ દ્વારા પ્રોત્સાહન એ છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ બીજાને કંઈક

કરવા માટે ઉશ્કેરે છે.જ્યાં આરોપીએ તેના કૃત્યો અથવા ભૂલ દ્વારા એવા સંજોગો સર્જ્યા હતા કે મૃતક પાસે આત્મહત્યા કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો ત્યાં ઉશ્કેરણીનું અનુમાન લગાવી શકાય છે.તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તા સામે આરોપ એ છે કે ઘટનાના દિવસે ઝઘડો થયો હતો.રેકૉર્ડ પર અન્ય કોઈ સામગ્રી નથી જે ઉશ્કેરણી સૂચવે.નોંધ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે અપીલકર્તા-આરોપીએ આત્મહત્યાને સરળ બનાવવા માટે મૃતકને ઉશ્કેરવાના કૃત્ય દ્વારા સક્રિય ભૂમિકા ભજવી હતી.તેનાથી વિપરીત, વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તા-આરોપીએ પણ આત્મહત્યા કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને જંતુનાશકનું સેવન કર્યું હતું.કેસના સંજોગો અને હકીકતો અને સંજોગોમાં અને રેકૉર્ડ પર એવી કોઈ અન્ય સામગ્રી નથી જે દુષ્કર્મને સૂચવતી હોય, હાઈકોર્ટ તેમજ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે કલમ ૩૦૬ ઇ.પી.કો હેઠળ આરોપીને ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલ સફળ થાય છે.ક્રિમિનલ અપીલ (એમ. ડી.) નં. ૪૧૭/૨૦૦૯ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા ૦૩.૦૭.૨૦૧૯ ના રોજ આપવામાં આવેલ વાંધાજનક ચુકાદો અને આદેશ, તેમજ તમિલનાડુ મહિલા ઉત્પીડન પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૩૦૬ અને કલમ ૪(બી) હેઠળ આરોપીને દોષિત ઠેરવતા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ૦૪.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ આપેલ ચુકાદો અને આદેશ, આથી

રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે.

૧૧. તારીખ ૧૪.૦૨.૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાને આ અદાલત દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા નિયમો અને શરતો પર જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.આને ધ્યાનમાં રાખીને, તેના જામીન બોન્ડ કાઢી નાખવામાં આવશે.

૧૨. તાત્કાલિક અપીલને ઉપરોક્ત શરતોમાં મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====