

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કૃષ્ણા કુમાર વરિયર

વિરુદ્ધ

શેર શોપે

(ફોજદારી અપીલ નંબર ૯૬૧-૯૬૨/૨૦૧૦)

૦૩/૦૫/૨૦૧૦

[માર્કેટેય કાટજી અને એ. કે. પટનાયક, ન્યાયાધીશો]

સીઆરપીસી, ૧૯૭૩:

કલમ ૪૮૨-ટ્રાયલ કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવના આધારે આરોપી દ્વારા પડકારવામાં આવેલા સમન્સના આદેશ-હાઈકોર્ટ દ્વારા નકારી

કાઢવામાં આવેલી અરજી-ઠેરવ્યું:એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આરોપી અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ વાંધો ઉઠાવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટને આ બાબતમાં કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી, તો ઉપરોક્ત વ્યક્તિએ ઉચ્ચ અદાલતમાં દોડી જવાને બદલે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આ દાવો કરીને અને સંબંધિત તથ્યો આપીને અરજી દાખલ કરવી જોઈએ-કોર્ટને કેસ ચલાવાવનું/મનોરંજન કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ તે, ઓછામાં ઓછું અમુક અંશે, કેસની હકીકતો પર આધાર રાખે છે- ટ્રાયલ કોર્ટે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને જો જરૂરી હોય તો પુરાવા રેકૉર્ડ કર્યા પછી, કેસ સાથે આગળ વધતા પહેલા અધિકારક્ષેત્રના પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવો જોઈએ-વિવાદિત આદેશને રદ કરવો-અપીલકર્તા, જો સલાહ આપવામાં આવે તો, આ સંબંધમાં યોગ્ય એપિલિકેશન કરી

ટ્રાયલ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે.

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ક્રિમિનલ અપીલ નંબર્સ ૯૬૧-૬૨/૨૦૧૦.

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ નંબર ૧૪૮૭/૨૦૦૯ અને ક્રિમિનલ M A નંબર ૫૪૦૦/૨૦૦૯ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૧૪/૦૫/૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે વિનીત ભગત, કેજી ભગત, મંજૂ ભગત, મોનોહર સિંહ
બક્ષી, વરુણ કુમાર.

પ્રતિવાદી માટે સોનલ જૈન, ગૌતમ લાહ, પ્રવીર કુમાર જૈન.

અદાલતનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

આદેશ

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી.

૨. રજા આપવામાં આવી છે.

૩. આ અપીલ દિલ્હી હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ
૧૪/૦૫/૨૦૦૯ ના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અરજદાર
દ્વારા અહીં કલમ ૪૮૨ સીઆરપીસી હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને
ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૪. અહીં અપીલકર્તા આઈ. પી. સી. ની કલમ ૪૧૫/૪૨૦ હેઠળ આરોપી છે, જેમાં દિલ્હીની અદાલત દ્વારા તેને સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યું છે.તેમણે સમન્સના આદેશને આ આધાર પર પડકાર્યો હતો કે ફરિયાદનો પ્રયાસ કરવાનો અને તેને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર માત્ર બોમ્બેની અદાલત પાસે છે.સમન્સના આદેશને પડકારતી કલમ ૪૮૨ સીઆરપીસી હેઠળની તેમની અરજીને હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી છે.તેથી તે આ અપીલમાં અમારી સામે છે.

૫. અમારા મતે, એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આરોપી અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ વાંધો ઉઠાવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટને આ બાબતમાં કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી, તો ઉક્ત વ્યક્તિએ આ દાવો કરીને અને સંબંધિત તથ્યો આપીને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવી જોઈએ.અદાલતને કેસ ચલાવવા/મનોરંજન કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ તે, ઓછામાં ઓછું અમુક અંશે, કેસની હકીકતો પર આધાર રાખે છે.તેથી, સમન્સના આદેશ સામે ઉચ્ચ અદાલતમાં ઉતાવળ કરવાને બદલે, સંબંધિત વ્યક્તિએ આ હેતુ માટે યોગ્ય અરજી સાથે ટ્રાયલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો જોઈએ અને ટ્રાયલ કોર્ટે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને જો જરૂરી હોય તો પુરાવા નોંધ્યા પછી, કેસ સાથે આગળ વધતા પહેલા અધિકારક્ષેત્રના પ્રશ્નનો નિર્ણય લેવો જોઈએ.

૬. અહીં ઉપર જણાવેલા કારણ માટે, વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તા, જો આમ સલાહ આપવામાં આવે તો, આ સંબંધમાં યોગ્ય અરજી સાથે ટ્રાયલ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે અને જો આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે, તો ટ્રાયલ કોર્ટ બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી અને અધિકારક્ષેત્ર પરના પ્રશ્ન પર પુરાવા નોંધ્યા પછી, ટ્રાયલ સાથે આગળની કાર્યવાહી કરતા પહેલા અધિકારક્ષેત્રના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરશે.

આર. પી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.