

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

દેવેન્દ્ર કુમાર અને અન્ય વગેરે.

વિરુદ્ધ

હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય વગેરે.

(ફોજદારી અપીલ નં. ૯૮૮-૯૮૯/૨૦૧૦)

૦૫/૦૫/૨૦૧૦

[અલ્તામાસ કબીર અને સિરિયાક જોસેફ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ફોજદારી કાર્યવહી, ૧૯૭૩ — કલમ ૧૬૭(૧) — પોલીસ કસ્ટડીમાં મોકલવું — આરોપીની ધરપકડ કરી મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવો — પોલીસ રિમાન્ડની અરજી રદ કરવી — આરોપીને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવો — ત્યારબાદ ત્રણ દિવસના પોલીસ રિમાન્ડની બીજી અરજી પણ રદ કરવી —

આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવો — જામીન રદ કરવાની અને પોલીસ રિમાન્ડ આપવાની પ્રાર્થના કરવી — હાઇકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવી — અપીલ પર ચુકાદો :આરોપી દ્વારા જાહેરાતો કરવામાં આવી હોવાથી તેની પોલીસ કસ્ટડી તેની રિકવરી માટે જરૂરી હતી – આ કારણોસર જામીનનો આદેશ રદ કરવા અને આરોપીની ધરપકડ કરવાનો નિર્દેશ આપવો એ હાઇકોર્ટનું યોગ્ય ન હતું – પોલીસ રિમાન્ડ ધરપકડ પછી અને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કર્યા પછીના પ્રથમ ૧૫ દિવસના સમયગાળા દરમિયાન જ કરી શકાય છે, પરંતુ તે સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી નહીં – આમ, હાઇકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે – પીનલ કોડ, ૧૮૬૦ – કલમ ૪૮૮-A, ૪૦૬, ૫૦૬, ૩૨૩/૩૪.

અપીલકર્તા વિરુદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૪ સાથે કલમ ૪૮૮-એ, ૪૦૬, ૫૦૬, ૩૨૩ હેઠળ પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નોંધવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.સહાયક-સબ-ઇન્સ્પેક્ટરે પોલીસ રિમાન્ડની અરજી દાખલ કરી હતી.અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, સ્ટેશન હાઉસ ઓફિસરે એ આધાર પર ત્રણ દિવસ માટે અપીલકર્તાના પોલીસ રિમાન્ડની મંજૂરી માટે અરજી દાખલ કરી હતી કે દહેજની વસ્તુઓની રિકવરી માટે આરોપીની કસ્ટોડિયલ પૂછપરછ જરૂરી હતી.અરજી રદ કરવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાને જામીન

આપવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ જામીન રદ કરવા અને અપીલકર્તા નંબર ૧ ની રિમાન્ડની અરજીને નકારી કાઢવાના આદેશને રદ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલ જામીન રદ કર્યા અને અપીલકર્તાના પોલીસ રિમાન્ડની અરજીને મંજૂરી આપી હતી.તેથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, કોર્ટે

ઠેરવ્યું :૧.૧.મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ અરજદારોને જામીન આપવામાં આવ્યા હતા અને એવો કોઈ આક્ષેપ નથી કે તેનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અથવા અરજદારોને જામીન આપ્યા બાદ ફરિયાદ કરનાર સાથે લગ્ન સમયે અરજદાર નંબર ૧ ને આપવામાં આવેલી વસ્તુઓ વસૂલ કરવા માટે કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.હાઈકોર્ટ દ્વારા જામીન મંજૂર કરવાના આદેશો રદ કરવા અને અપીલકર્તાઓની ધરપકડ કરવાના નિર્દેશ આપવા માટે આપવામાં આવેલું કારણ એ છે કે અપીલકર્તાઓએ ખુલાસો કર્યો છે અને તેની પુનઃપ્રાપ્તિ માટે તેમની પોલીસ કસ્ટડી જરૂરી છે, જે અગાઉ મંજૂર કરાયેલા જામીન રદ કરવાના હેતુ માટે પૂરતું નથી.[પેરા ૯] [૧૨૦૦-ઈ-એચ]

૧.૨.એ સ્પષ્ટ છે કે પોલીસ રિમાન્ડ માત્ર ધરપકડ પછીના રિમાન્ડના પ્રથમ સમયગાળા દરમિયાન અને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કર્યા પછી જ કરી શકાય છે, પરંતુ ઉપરોક્ત સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી નહીં. એવું કહી શકાય નહીં કે ધરપકડ પછીના પ્રથમ ૧૫ દિવસના સમયગાળા દરમિયાન કરવામાં આવે તો પણ પોલીસ રિમાન્ડ માટેની બીજી અરજી જાળવી શકાય તેવી નથી. ધરપકડના પ્રથમ ૧૫ દિવસની અંદર મેજિસ્ટ્રેટ આરોપીને ન્યાયિક કસ્ટડી અથવા પોલીસ કસ્ટડીમાં આપેલા દિવસો માટે મોકલી શકે છે, પરંતુ એકવાર ૧૫ દિવસનો સમયગાળો સમાપ્ત થઈ જાય પછી, મેજિસ્ટ્રેટ પોલીસ રિમાન્ડ માટે આદેશ પસાર કરી શકતા નથી. [પેરા ૧૦] [૧૨૦૧-એ-સી]

૧.૩. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ દ્વારા જામીન રદ કરવા અને ફરીથી ધરપકડ કરવાના નિર્દેશિત વિવાદાસ્પદ આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ના રોજ અપાયેલ અપીલકર્તાઓને જામીન આપવાનો આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. [પેરા ૧૧] [૧૨૦૧-ડી]

સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન, સ્પેશિયલ ઇન્વેસ્ટિગેશન સેલ-૧, નવી દિલ્હી વિરુદ્ધ અનુપમ જે કુલકર્ણી ૧૯૯૨ (૩) એસ સી સી ૧૪૧ પર આધાર રાખ્યો.

કેસ લો સંદર્ભ:

૧૯૯૨ (૩) એસ સી સી ૧૪૧. પેરા ૧૦ પર આધાર રાખ્યો.

ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: ફોજદારી અપીલ નં. ૯૮૮-
૯૮૯/૨૦૧૦.

ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નંબર એમ-૨૮૮૪૭/૨૦૦૮ અને ક્રિમિનલ
મિસલેનિયસ નંબર એમ-૨૮૮૪૯/૨૦૦૮ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને
હરિયાણાની હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૯/૦૩/૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે સિદ્ધાર્થ લુથરા, આદિત્ય ચૌધરી, ધર્મેન્દ્ર કુમાર
સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી મનજીત સિંહ, એ.એ.જી., પી.આર. અગ્રવાલ,
પ્રમોદ દયાલ, નિકુંજ દયાલ, અજય કે. જૈન, કમલ મોહન ગુપ્તા.

આ કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ અલ્તમાસ કબીરે આપ્યો હતો.

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૯/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે, જે ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નંબર્સ ૨૮૮૪૭ અને ૨૮૮૪૯/૨૦૦૮ માં સ્ટેશન હાઉસ ઓફિસર, હોડલ પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા આરોપી દેવેન્દ્ર કુમારના ત્રણ દિવસના પોલીસ રિમાન્ડ માટેની અરજીને મંજૂરી આપે છે.

૩. એવું જણાય છે કે જ્યારે અપીલકર્તા નંબર ૧, દેવેન્દ્ર કુમારને ૦૮/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ, પલવલ સમક્ષ, કેસ ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નંબર ૩૩૩ તા. ૧૮/૦૯/૨૦૦૮, જે હોડલ પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો ફરીદાબાદ ખાતે નોંધાયેલ છે, તે અંગે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૯૮-એ, ૪૦૬, ૫૦૬, ૩૨૩ સાથે કલમ ૩૪ વાંચીને રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે આસિસ્ટન્ટ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરના હોદ્દાના અધિકારી દ્વારા પોલીસ રિમાન્ડ માટે અરજી કરવામાં આવી હતી, જેને ૦૮/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ આદેશ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, કારણ કે ઉપરોક્ત અરજી ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૬૭(૧) ની જોગવાઈઓથી વિપરીત હતી, જેમાં એવી જોગવાઈ છે કે પોલીસ રિમાન્ડ માટે અરજી માત્ર સબ-ઇન્સ્પેક્ટરથી નીચેના હોદ્દાના અધિકારી દ્વારા જ કરી શકાય છે.તે મુજબ, અપીલકર્તા નંબર

૧ને ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૨૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૮ના રોજ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, જોકે, સ્થિતિ સુધારવામાં આવી હતી અને ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, સ્ટેશન હાઉસ ઓફિસર, હોડલ દ્વારા ૦૮/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ આરોપી/અપીલકર્તા દેવેન્દ્ર કુમારના ત્રણ દિવસના પોલીસ રિમાન્ડની મંજૂરી માટે અરજી કરવામાં આવી હતી.તેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે દહેજની વસ્તુઓની રિકવરી માટે આરોપીની કસ્ટોડિયલ પૂછપરછ જરૂરી છે.ઉક્ત અરજીને ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ના રોજ વિદ્વાન ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ ના અન્ય આદેશ દ્વારા અપીલકર્તા નંબર ૧ ને જામીન મંજૂર કર્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૪, કવિતા ઉર્ફે શમાએ પંજાબ અને હરિયાણાની ઉચ્ચ અદાલતમાં ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નંબર ૨૮૮૪૭-M અને ૨૮૮૪૮-M/૨૦૦૮ દાખલ કરીને અપીલકર્તાઓને આપવામાં આવેલ જામીન રદ કરવાની પ્રાર્થના કરી હતી.તેમણે ૦૮/૧૦/૨૦૦૮ અને ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ના આદેશોને રદ કરવા માટે પણ પ્રાર્થના કરી હતી, જેના દ્વારા અપીલકર્તા નંબર ૧ના રિમાન્ડની અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.૧૮/૦૩/૨૦૧૦ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, હાઈકોર્ટ ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ પેટિશનને મંજૂરી આપી હતી અને ૦૮/૧૦/૨૦૦૮ અને ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ ના આદેશોને રદ કર્યા હતા, જેમાં જણાવ્યું હતું કે દેવેન્દ્ર કુમાર, અપીલકર્તા નંબર ૧, એ જાહેરાત કરી હતી કે દહેજની વસ્તુઓ તેને આપવામાં આવી હતી અને તે વસ્તુઓ દિલ્હીમાં

તેના ઘરમાં પડી હતી, જેને ઓળખી અને પાછી મેળવી શકાય છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ નં. ૨૮૮૪૭-M અને ૨૮૮૪૮-M/૨૦૦૮માં પસાર કરાયેલા ૧૯/૦૩/૨૦૧૦ના આદેશથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાઓએ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૪. અપીલકર્તા પક્ષ તરફથી હાજર રહેલા સિનિયર એડવોકેટ સિદ્ધાર્થ લુથરાએ આગ્રહ કર્યો હતો કે આ કાર્યવાહીમાં હાઈકોર્ટના જે આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં અપીલકર્તાઓને આપવામાં આવેલી જામીન રદ કરવાની અને તપાસ અધિકારીઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલી પોલીસ રિમાન્ડની અરજીને મંજૂરી આપવાની અને અપીલકર્તાઓની ધરપકડ કરીને પોલીસ કસ્ટડીમાં મોકલવાની સૂચના આપવામાં આવી છે, તે માત્ર જામીન રદ કરવા સંબંધિત સ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ જ નથી, પરંતુ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૬૭ (૧) ની જોગવાઈઓનું પણ ઉલ્લંઘન કરે છે. શ્રી લુથરાએ દલીલ કરી હતી કે એકવાર જાહેરાતનું નિવેદન આપવામાં આવે તે પછી તપાસ એજન્સી દ્વારા માંગવામાં આવેલી કસ્ટોડિયલ પૂછપરછની કોઈ વધુ જરૂર નથી. તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાઓએ જામીનના વિશેષાધિકારનો દુરુપયોગ કર્યો હતો અને તપાસમાં દખલ કરી હતી અથવા સાક્ષીઓના પુરાવા સાથે ચેડાં કરવાનો આશરો લીધો હતો અથવા તેમને ધમકી આપી હતી જેથી તપાસની સરળ પ્રક્રિયામાં વિશેષ પડે.

૫. એવો પણ કોઈ આરોપ નથી કે અપીલકર્તાઓએ જામીન પર મુક્ત થયા પછી તપાસ એજન્સી માટે પોતાને અનુપલબ્ધ કરી દીધા હતા.ઉપર જણાવેલ બાબતો છતાં, હાઈકોર્ટે પોલીસ રિમાન્ડની અરજીને મંજૂરી આપી હતી, કારણ કે અપીલકર્તા નંબર ૧ એ તપાસ દરમિયાન ખુલાસો કર્યો હતો કે તેને આપવામાં આવેલી દહેજની વસ્તુઓ દિલ્હીમાં તેના ઘરમાં પડેલી છે, જેને ઓળખી અને પાછી મેળવી શકાય છે.શ્રી લુથરા દ્વારા વધુ એક દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી કે જ્યારે અપીલકર્તાઓની શરૂઆતમાં ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેમને જાણકાર મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા ત્યારે પોલીસ રિમાન્ડ માટેની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી, ત્યારે પોલીસ રિમાન્ડ માટેની બીજી અરજી જાળવી શકાય તેવી ન હતી અને અપીલકર્તાઓને જામીન આપવાનો હુકમ રદ કરવાનો હાઈકોર્ટનો આદેશ પણ આવા આધારે ખરાબ હતો.

૬. શ્રી પી. આર. અગ્રવાલ, પ્રતિવાદી નંબર ૪-ફરિયાદી તરફે હાજર થયેલા વિદ્વાન વકીલે, જોકે, રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટના આદેશમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી, કારણ કે દહેજ તરીકે આપવામાં આવેલી મોટી સંખ્યામાં વસ્તુઓ અને જે અપીલકર્તાઓને મળ્યા હોવાનું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, તે હજુ સુધી પાછા મેળવવાના બાકી છે અને આવી રિકવરી માત્ર કસ્ટોડિયલ પૂછપરછ

હેઠળ જ થઈ શકે છે.આ જ મત હરિયાણા રાજ્ય તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન અધિક મહાધિવક્તા શ્રી મનજીત સિંઘે વ્યક્ત કર્યો હતો.

૭. શ્રી લુથરાની રજૂઆતોની બીજી શાખા મુજબ, પોલીસ રિમાન્ડ માટેની બીજી અરજી પ્રથમ અરજી ૨૬ થયા પછી જાળવી શકાય તેમ નથી, આ સંદર્ભમાં સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઓફ ઇન્વેસ્ટિગેશન, સ્પેશિયલ ઇન્વેસ્ટિગેશન સેલ-1, નવી દિલ્હી વિરુદ્ધ અનુપમ જે. કુલકર્ણી [(૧૯૯૨) ૩ એસ સી સી ૧૪૧] માં આ કોર્ટના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૬૭ ની જોગવાઈઓની કેટલીક વિગતોમાં તપાસ કરવામાં આવી હતી અને જે પ્રશ્ન હવે અમારી સમક્ષ છે તે પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રિમાન્ડના પ્રથમ ૧૫ દિવસના સમયગાળામાં, મેજિસ્ટ્રેટ ન્યાયિક કસ્ટડી સિવાય પોલીસ કસ્ટડીનો નિર્દેશ આપી શકે છે, પરંતુ જો તપાસ રિમાન્ડના પ્રથમ ૧૫ દિવસના સમયગાળામાં પૂર્ણ ન થાય, તો વધુ પોલીસ રિમાન્ડ કરી શકાશે નહીં.તેના પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે પોલીસ રિમાન્ડ ધરપકડ પછીના પ્રથમ ૧૫ દિવસ દરમિયાન જ કરવામાં આવશે અને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે અને અન્યથા નહીં, જો કે, ન્યાયિક રિમાન્ડ ધરપકડની તારીખથી ૬૦ દિવસ સુધી અને વિશેષ કિસ્સાઓમાં ૯૦ દિવસ સુધી લંબાવી શકાય છે.

૮. અમે સંબંધિત પક્ષો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે અને અમારું માનવું છે કે હાઈકોર્ટના આદેશમાં શ્રી લુથરા દ્વારા દલીલ કરાયેલા બે મુદ્દાઓ પર હસ્તક્ષેપની જરૂર છે.

૯. અપીલકર્તાઓને ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ જાણકાર મેજિસ્ટ્રેટ, પલવલ દ્વારા જામીન આપવામાં આવ્યા હતા અને અગાઉ દર્શાવ્યા મુજબ, એવો કોઈ આક્ષેપ નથી કે તેનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો અથવા ફરિયાદકર્તા સાથે લગ્ન સમયે અપીલકર્તા નંબર ૧ ને આપવામાં આવેલી કથિત વસ્તુઓ પાછી મેળવવા માટે અપીલકર્તાઓને જામીન આપવામાં આવ્યા પછી કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટ દ્વારા જામીન મંજૂર કરવાના આદેશો રદ કરવા અને અપીલકર્તાઓને ધરપકડ કરવાનો નિર્દેશ આપવા માટે આપવામાં આવેલું કારણ એ છે કે અપીલકર્તાઓએ જાહેરાતો કરી છે અને તે જ રિકવરી માટે તેમની પોલીસ કસ્ટડી જરૂરી છે, અમારા મતે, અગાઉ મંજૂર કરાયેલ જામીન રદ કરવાના હેતુ માટે તે પૂરતું નથી.

૧૦. શ્રી લુથરા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બીજા મુદ્દાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેની ઊંડાણપૂર્વક વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને ઉપર જણાવેલ અનુપમ જે. કુલકર્ણીના કેસ (ઉપર)ના સંદર્ભમાં તેનો ઉકેલ લાવવામાં આવ્યો હતો. સ્પષ્ટ હકીકત એ છે કે પોલીસ રિમાન્ડ માત્ર ધરપકડ પછી અને મેજિસ્ટ્રેટ

સમક્ષ રજૂ કર્યા પછીના રિમાન્ડના પ્રથમ સમયગાળા દરમિયાન જ કરી શકાય છે, પરંતુ તે સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી નહીં.અલબત્ત, અમે શ્રી લુથરા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાથે સહમત નથી કે ધરપકડ પછીના પ્રથમ ૧૫ દિવસના સમયગાળા દરમિયાન કરવામાં આવે તો પણ પોલીસ રિમાન્ડ માટેની બીજી અરજી જાળવી શકાય તેવી નથી.ઉપરોક્ત કેસમાં આ મુદ્દાને પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે અને નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે.ધરપકડના પ્રથમ ૧૫ દિવસની અંદર મેજિસ્ટ્રેટ આરોપીને ન્યાયિક કસ્ટડી અથવા પોલીસ કસ્ટડીમાં આપેલા દિવસો માટે મોકલી શકે છે, પરંતુ એકવાર ૧૫ દિવસનો સમયગાળો સમાપ્ત થઈ જાય પછી, મેજિસ્ટ્રેટ પોલીસ રિમાન્ડ માટે આદેશ પસાર કરી શકતા નથી.

૧૧. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે આ અપીલોને મંજૂરી આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૯/૦૩/૨૦૧૦ના રોજ પસાર કરાયેલા જામીન રદ કરવા અને ફરીથી ધરપકડ કરવાના નિર્દેશિત આદેશને રદ કરીએ છીએ અને ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ના રોજ પસાર કરાયેલા વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ.

એન.જે.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.