

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ફ્રાન્સિસ સ્ટેન્લી @સ્ટેલિન

વિરુદ્ધ

ઇન્ટેલિજન્સ ઓફિસર, નાર્કોટિક કંટ્રોલ બ્યુરો,

તિરુવનંતપુરમ

૧૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫-આરોપી હેઠળની કાર્યવાહી પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓના કબજામાં મળી નથી-સાથીના નિવેદન અને તેના પોતાના કબૂલાત નિવેદનના આધારે કાર્યવાહી-અધિનિયમ હેઠળ અધિકૃત અધિકારી સમક્ષ નિવેદન-નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે-અપીલ પર:દોષિત ઠેરવવો વાજબી નથી-આરોપી શંકાના લાભ માટે

હકદાર છે-કેસના નિવેદનની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને આરોપીની કબૂલાત પર આધાર રાખી શકાતો નથી.

ક્રિમિનલ ટ્રાયલ:

સહયોગી-સ્વીકાર્યતા-પકડનો પુરાવો:આવા પુરાવા પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૩૩ હેઠળ સ્વીકાર્ય છે-જો કે, વિવેકના નિયમ તરીકે, આવા પુરાવાને સામાન્ય રીતે કેટલાક અન્ય પુરાવા-પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨-કલમ ૧૩૩ અને ૧૧૪ (બી) દ્વારા સમર્થન આપવું જોઈએ.

કબૂલાત નિવેદન-અધિકૃત અધિકારી સમક્ષ બનાવેલ-રિલાયન્સ ઓન-ઠરાવ્યુ: જો કે આવા નિવેદનને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ દ્વારા અસર થતી નથી, તેમ છતાં તે ખાનગી નાગરિકો અથવા અધિકારીઓ કે જેમની પાસે અધિનિયમ-પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨-કલમ ૨૫ હેઠળ તપાસ કરવાની સત્તા નથી, તેમની સામે કરવામાં આવેલી કબૂલાત કરતાં વધુ નજીકથી તપાસને આધિન હોવું જોઈએ.

આરોપી નંબર ૧ પાસે પ્રતિબંધિત ચીજવસ્તુઓ મળી આવી હતી.આરોપી નંબર ૧ એ પોતાના નિવેદનમાં અપીલકર્તા-આરોપી-રના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો

અને આરોપ લગાવ્યો હતો કે તેણે આરોપી-૧ને વસ્તુઓ સોંપી હતી. અપીલકર્તા-આરોપીએ પોતાનું કબૂલાત નિવેદન આપ્યું હતું.તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.તેમણે આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા.તેને નીચેની અદાલતો દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧. આ કેસના પુરાવા પર, અપીલકર્તાની સજાને જાળવી રાખવી સલામત રહેશે નહીં, અને તેને વાજબી શંકાનો લાભ આપવો જોઈએ.એવો કોઈ આરોપ નથી કે અપીલકર્તા પાસે પોતે આરોપી નંબર ૧ પાસે કોઈ માદક દ્રવ્યો મળી આવ્યા હતા.અપીલકર્તા સામે એકમાત્ર પુરાવો આરોપી નંબર ૧ નું પાછું ખેંચાયેલું નિવેદન અને અપીલકર્તાની પોતાની પાછું ખેંચાયેલ કબૂલાત છે. [૯૮૨-ઈ; ૯૮૦-ઈ-એફ]

૨. સાથીના પુરાવામાં કેટલાક દોષ છે, અને આનું કારણ સ્પષ્ટ છે કે સાથીના પુરાવાને શંકા સાથે જોવામાં આવે છે કારણ કે પોતાને બચાવવા માટે તે સહ-આરોપીને ફસાવવા તરફ વળેલું હોઈ શકે છે.એવું ન કહી શકાય કે સાથીના પુરાવા પર ક્યારેય વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી, કારણ કે આવા પુરાવા પુરાવા

અધિનિયમની કલમ ૧૩૩ હેઠળ સ્વીકાર્ય છે. જો કે, કલમ ૧૩૩ ને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૪ (બી) સાથે વાંચવી પડશે, અને તેમને એકસાથે વાંચવાથી કાયદો સારી રીતે નક્કી થાય છે કે વિવેકના નિયમ માટે તે જરૂરી છે.સાથીના પુરાવાને સામાન્ય રીતે અન્ય પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપવું જોઈએ.
[૯૮૧-એ-સી]

ચોનામપારા ચેલ્મ્પન વિરુદ્ધ કેરા/એ રાજ્ય, એ.આઈ.આર (૧૯૭૯) એસ.સી (૧૭૬૧); પિયારા એનિંગ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય, (૧૯૬૯) ૩ એ.સી.આર ૨૩૬ અને સુરેશ ચંદ્ર બહરી વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, એ.આઈ.આર (૧૯૯૪) એસ.સી ૨૪૨૦ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૩. જોકે એ વાત સાચી છે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ અધિકારી સમક્ષ કરવામાં આવેલી કબૂલાત પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ દ્વારા પ્રભાવિત ન થઈ શકે, તેમ છતાં આવી કબૂલાત ખાનગી નાગરિકો અથવા અધિકારીઓ કે જેમની પાસે આ અધિનિયમ હેઠળ તપાસ કરવાની સત્તા નથી, તેમની સામે કરવામાં આવેલી કબૂલાત કરતાં વધુ નજીકથી તપાસને આધિન હોવી જોઈએ. તેથી તે જ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી કથિત કબૂલાતની વધુ નજીકથી તપાસ થવી જોઈએ જે અન્યથા જરૂરી હશે.(૯૮૨-સી-ઈ)

એમ. પ્રભુલાલ વિ. આસિસ્ટન્ટ ડિરેક્ટર ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ, (૨૦૦૩) ૮ એસસીસી ૪૪૯; ટી. થોમસન વિ. સ્ટેટ ઓફ કેરા/એ એન્ડ એનર, (૨૦૦૨) ૯ એસસીસી ૬૧૮; સ્ટેટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી) વિ. નવજોત સંધુ @અફસન ગુરુ, (૨૦૦૫) ૧૧ એસસીસી ૬૦૦ અને રાજ કુમાર કરવાલ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ ઓર્સ, (૧૯૯૦) ૨ એસસીસી ૪૦૯ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નંબર ૯૯૬ /૨૦૦૬

ઇમાકુલમ ખાતે કેરળ હાઇકોર્ટના સી. આર. એલ. ૨૧૭/૨૦૦૨ માં પ.જ.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી બી. કુમાર, વી. પ્રભાકર, રામજી પ્રસાદ અને રેવતી રાઘવન.

પ્રતિવાદી માટે એ. શરણ, એ. એસ. જી., બીનુ ટમ્ટા અને સુષમા સૂરી.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ. આ અપીલ ૨૦૦૨ની ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૧૭માં કેરળ હાઈકોર્ટના તારીખ ૫.૪.૨૦૦૪ ના વિવાદિત ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલશ્રીઓને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

અપીલકર્તાને એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ ફોજદારી કેસમાં નંબર ૨ પર આરોપી બનાવવામાં આવ્યો હતો, જેની સાથે અમે સંબંધિત છીએ.

ફરિયાદી પક્ષના કેસમાં ટૂંકમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પી. ડબલ્યુ. ૭ના ગુપ્તચર અધિકારી રાધેશને માહિતી મળી હતી કે એક વ્યક્તિ પૂર્વ કિલ્લા, તિરુવનંતપુરમ ખાતે ગાંધી પાર્ક અને પટ્ટોમથાનુ પિલ્લઈ પાર્ક વચ્ચેના પાર્કિંગ વિસ્તારમાં ઊભો હતો અને તેના કબજામાં રહેલા લગભગ એક કિલોગ્રામ હેરોઈનનો નિકાલ કરવા માટે કોઈની રાહ જોઈ રહ્યો હતો.ફ.સા.૭ એ માહિતી રેકૉર્ડ કરી અને એક્સ્ટ સબમિટ કરી. પી૧૦ પી. ડબલ્યુ. ૫, સુપ્રિટેન્ડેન્ટ, નાર્કોટિક કંટ્રોલ બ્યુરો રિજનલ ઇન્ટેલિજન્સ યુનિટ, તિરુવનંતપુરમને અહેવાલ આપે છે.પી. ડબલ્યુ. ૭ માહિતી આપનાર સાથે તે સ્થળ તરફ આગળ વધ્યું જ્યાં પ્રથમ આરોપી રાહ જોઈ રહ્યો હતો અને માહિતી આપનાર દ્વારા પ્રથમ આરોપી પી. ડબલ્યુ. ૭ ને બતાવવામાં આવ્યો હતો.પીડબ્લ્યુ ૫ પીડબ્લ્યુ ૪ અને પીડબ્લ્યુ ૬ સાથે

લગભગ સાંજે ૪:૩૦ વાગ્યે પટ્ટોમથાનુ પિલ્લઈ પાર્ક નજીક પહોંચ્યા અને
 પીડબ્લ્યુ ૭એ તેમને પ્રથમ આરોપી તરફ ધ્યાન દોર્યું. પીડબ્લ્યુ ૪, ૫ અને ૬
 સાક્ષીઓ સાથે એમ. ઓ. ૨ (એ) બેગ ધરાવતા આરોપીનો સંપર્ક કર્યો
 હતો. પીડબ્લ્યુ ૪ થી ૬ એ તેમની ઓળખ જાહેર કરી અને પ્રથમ આરોપીની શોધ
 કરવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરી. તેમને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની
 હાજરીમાં તપાસ કરવાના તેમના અધિકાર વિશે પણ જાણ કરવામાં આવી
 હતી. પ્રથમ આરોપીએ અધિકારને માફ કર્યો અને અધિકારીઓ દ્વારા તપાસ
 કરવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરી. જ્યારે પીડબ્લ્યુ ૧ એ પ્રથમ આરોપીને પૂછ્યું કે શું
 તેની પાસે કોઈ માદક દ્રવ્યો છે, ત્યારે પ્રથમ આરોપીએ પીડબ્લ્યુ ૪ ને એમ.
 ઓ. ૨ (એ) બેગ સોંપી. બેગમાં એમ. ઓ. ૨ (ડી) સફેદ કુલ શર્ટ અને એમ.
 ઓ. ૨ (બી) અને એમ. ઓ. ૨ (સી) લુંગીનું બંડલ હોવાનું જાણવા મળ્યું
 હતું. જ્યારે લુંગીઓ દૂર કરવામાં આવી ત્યારે કથ્થઈ પાવડર ધરાવતું પારદર્શક
 પોલિથીન કવર મળી આવ્યું હતું. પીડબ્લ્યુ ૪ એ પોલિથીનનું પેકેટ ખોલ્યું અને
 એક ચપટી પાવડર લીધો અને ફિલ્ડ ડ્રગ ડિટેક્શન કિટ સાથે તેનું પરીક્ષણ કર્યું.
 પરીક્ષણનું પરિણામ સકારાત્મક આવ્યું હોવાથી, ફ.સાજ એ માદક દ્રવ્યો જપ્ત
 કર્યા હતા. પોલિથીન કવર અને દવાનું વજન ૧.૧૧૦ કિલોગ્રામ હોવાનું જાણવા
 મળ્યું હતું. બે નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા અને નમૂનાઓને અલગથી પેક કરીને
 સીલ કરવામાં આવ્યા હતા. બાકીની દવાને પણ અલગથી પેક કરીને સીલ
 કરવામાં આવી હતી. ફ.સાજ તૈયાર એક્સ્ટ. પી૧ મહાઝાર. ફ.સાજ ની વિનંતી પર,

ફ.સાડ એ એક્સ્ટને સેવા આપી હતી. પ્રથમ આરોપી પર પી ર સમન્સ તેને તે જ દિવસે સાંજે ૭ વાગ્યે એન. સી. બી. ઓફિસમાં હાજર થવાનો નિર્દેશ આપે છે.પ્રથમ આરોપી સ્થળ જાણતો ન હોવાથી, પીડબ્લ્યુ ૭ ને પ્રથમ આરોપી સાથે એન. સી. બી. ઓફિસ જવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું.સમન્સના પાલનમાં પ્રથમ આરોપી એન. સી. બી. ઓફિસ સમક્ષ હાજર થયો હતો અને એક્સટેન્શન આપ્યું હતું. તમિલમાં P ૧૨ નિવેદન જે ફ.સાડ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું.ત્યારબાદ પીડબ્લ્યુડએ પ્રથમ આરોપીની ધરપકડ કરી હતી.બીજા દિવસે પ્રથમ આરોપીને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે તેને સબ જેલમાં મોકલી દીધો હતો.કારણ કે બીજા આરોપીનું નામ પણ એક્સ્ટમાં ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યું હતું. P ૧૨ નિવેદન, ફ.સાપ ર.૧૦.૨૦૦૦ અને એક્સ્ટની સવારે થિરુનાલવેલી જિલ્લાના ઇદિનથિકારા તરફ આગળ વધ્યું. બીજા આરોપીને પી૧૫ સમન્સ પાઠવવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તેને તે દિવસે સાંજે ૫ વાગ્યે તિરુવનંતપુરમ ખાતે એન. સી. બી. કચેરી સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.બીજો આરોપી સાંજે એન. સી. બી. ઓફિસ સમક્ષ હાજર થયો હતો અને એક્સટન્ટ આપ્યો હતો. પોતાના હસ્તાક્ષરમાં P ૧૬ નિવેદન.પીડબ્લ્યુડ એ બીજા આરોપીની ધરપકડ કરી હતી.બીજા આરોપીને પણ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે તેને સબ જેલમાં મોકલી દીધો હતો.તપાસ પીડબ્લ્યુ ૭ને સોંપવામાં આવી હતી.નમૂનાઓ કસ્ટમ્સ લેબોરેટરી, કોચીન અને એક્સ્ટમાં

મોકલવામાં આવ્યા હતા. પીપ રિપોર્ટ મેળવવામાં આવ્યો હતો.તપાસ પૂર્ણ કર્યા પછી, પીડબ્લ્યુ ૭ એ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરી.

આરોપીએ આરોપને નકારી કાઢ્યો હતો.તે પછી ફરિયાદી પક્ષે પી. ડબલ્યુ. ૧ થી ૭ ની તપાસ કરી, જે એક્સટ્રસ તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.પી૧ થી પી૨૦ અને ઓળખી કાઢેલા એમ. ઓ. ૧ થી ૪.ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા બંધ થયા પછી આરોપીઓની Cr.P.C ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ તપાસ કરવામાં આવી હતી. તેઓએ ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાને નકારી કાઢ્યા હતા અને દલીલ કરી હતી કે તેઓ નિર્દોષ છે.

કેસની હકીકતોની તપાસ દર્શાવે છે કે એવો કોઈ આરોપ નથી કે અપીલકર્તા પાસે પોતે કોઈ માદક દ્રવ્યો મળી આવ્યા હતા.આરોપ માત્ર એટલો હતો કે તેણે આરોપી નંબર ૧ ને કેટલાક માદક દ્રવ્યો સોંપ્યા હતા.અપીલકર્તા સામે એકમાત્ર પુરાવો આરોપી નંબર ૧ નું પાછું ખેંચાયેલું નિવેદન અને અપીલકર્તાની પોતાની પાછું ખેંચાયેલ કબૂલાત છે.

ચોનામપારા ચેલ્લપ્પન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૭૯ એસ. સી. ૧૭૬૧ માં (ફકરા ૪ માં) એવું માનવામાં આવ્યું છે કે "તે સમાન રીતે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે એક દૂષિત પુરાવા બીજા દૂષિત પુરાવાને સમર્થન

આપી શકતા નથી કારણ કે જો આવું કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો સમર્થનની જરૂરિયાત જ નિરાશ થઈ જાય છે"

આ જ ચુકાદાના ફરિયાદી પમાં આ અદાલતે પિયારા સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય (૧૯૬૯) ૩ એસ. સી. આર. ૨૩૬ના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"એક સાથી નિઃશંકપણે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ હેઠળ સક્ષમ સાક્ષી છે. જો કે, તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે તેણે ગુનાના કમિશનમાં ભાગ લીધો છે તે જ હકીકત તેના પુરાવામાં ગંભીર કલંક રજૂ કરે છે અને અદાલતો સ્વાભાવિક રીતે આવા દૂષિત પુરાવા પર કાર્યવાહી કરવા માટે અનિચ્છા ધરાવે છે સિવાય કે તે અન્ય સ્વતંત્ર પુરાવા દ્વારા ભૌતિક વિગતોમાં સમર્થન આપે.

આમ, ઉપરોક્ત નિર્ણય પરથી એવું જણાય છે કે સાથીના પુરાવામાં કેટલાક કલંક છે, અને આનું કારણ સ્પષ્ટ છે કે સાથીના પુરાવાને શંકા સાથે જોવામાં આવે છે કારણ કે પોતાને બચાવવા માટે તે સહ-આરોપીને ફસાવવા તરફ વળેલું હોઈ શકે છે.

અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમારો એવો અભિપ્રાય નથી કે સાથીના પુરાવા પર ક્યારેય આધાર રાખી શકાય નહીં, કારણ કે આવા પુરાવા પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૩૩ હેઠળ સ્વીકાર્ય છે. જો કે, કલમ ૧૩૩ ને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૧૪ (બી) સાથે વાંચવી પડશે, અને તેમને એકસાથે વાંચવું એ કાયદો સારી રીતે નક્કી કરે છે કે વિવેકના નિયમ માટે જરૂરી છે કે સુરેશ ચંદ્ર બહરી વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૯૪ એસ. સી. ૨૪૨૦ દ્વારા સાથીના પુરાવાને સામાન્ય રીતે અન્ય કેટલાક પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપવું જોઈએ.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે એમ. પ્રભુલાલ વિરુદ્ધ સહાયક નિયામક, ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ (૨૦૦૩) ૮ એસસીસી ૪૪૯ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જો કબૂલાતનું નિવેદન સ્વૈચ્છિક અને દબાણ મુક્ત હોવાનું જણાય તો તેને સ્વીકારી શકાય છે. આમાં કોઈ શંકા નથી કે આ સાચું છે, પરંતુ તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધાર રાખે છે અને આ સંબંધમાં કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ નિર્ધારિત કરી શકાતો નથી કે કોઈ ચોક્કસ કથિત કબૂલાત નિવેદન સ્વીકારવું જોઈએ કે નહીં.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે પછી ટી. થોમસન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૦૨) ૯ એસસીસી ૬૧૮ માં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો,

જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પ્રશ્નમાં કબૂલાત સ્વૈચ્છિક હતી.આ સંબંધમાં અમે પુનરાવર્તન કરીએ છીએ કે આ બધું દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર નિર્ભર કરે છે, અને કબૂલાતને ક્યારે સ્વૈચ્છિક ગણી શકાય અને ક્યારે ન ગણવી જોઈએ તે અંગે કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ નિર્ધારિત કરી શકાતો નથી.

રાજ્ય (એન. સી. ટી. દિલ્હી) વિરુદ્ધ નવજોત સંઘુ @અફસન ગુરુ (૨૦૦૫)
૧૧ એસ. સી. સી. ૬૦૦ (પેરા ૩૪ દ્વારા) માં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

"જો અદાલતને સંતોષ થાય કે તે સાચું હતું અને સ્વેચ્છાએ કરવામાં આવ્યું હતું, તો પાછી ખેંચાયેલી કબૂલાત દોષિત ઠેરવવાનો કાનૂની આધાર બની શકે છે.પરંતુ એવું માનવામાં આવ્યું છે કે અદાલત સમર્થન વિના આવી કબૂલાત પર દોષિત ઠેરવશે નહીં.તે કાયદાનો નિયમ નથી, પરંતુ માત્ર વિવેકનો નિયમ છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં સમર્થન વિના આવી દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં, કારણ કે અદાલત, કોઈ ચોક્કસ કેસમાં, કબૂલાતના સંપૂર્ણ સત્યની ખાતરી કરી શકે છે અને સમર્થન વિના તેના પર કાર્યવાહી કરવા માટે તૈયાર થઈ શકે છે; પરંતુ તે પ્રથાના સામાન્ય નિયમ તરીકે મૂકી શકાય છે કે કબૂલાત પર આધાર રાખવો અસુરક્ષિત છે, જે પાછી ખેંચાયેલી કબૂલાત પર ઘણો ઓછો છે, સિવાય કે અદાલતને

સંતોષ ન થાય કે પાછી ખેંચાયેલી કબૂલાત સાચી છે અને સ્વેચ્છાએ કરવામાં આવી છે અને ભૌતિક વિગતોમાં તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

તે સાચું છે કે વર્તમાન કેસમાં કબૂલાત આરોપી દ્વારા સામાન્ય પોલીસ અધિકારી સમક્ષ નહીં, પરંતુ એક અધિકારી સમક્ષ, નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ (ત્યારબાદ 'એનડીપીએસ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ કરવામાં આવી હતી, જે મહેસૂલ ગુપ્તચર વિભાગના અધિકારી છે, અને આ અદાલત દ્વારા રાજ કુમાર કરવાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય (૧૯૯૦) ૨ એસસીસી ૪૦૯ માં એવું માનવામાં આવે છે કે આવી કબૂલાત પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ દ્વારા અસરગ્રસ્ત નથી.

અમારો અભિપ્રાય છે કે એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ મહેસૂલ ગુપ્તચર વિભાગના અધિકારી સમક્ષ કરવામાં આવેલી કબૂલાત ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને કલમ ૨૫ દ્વારા પ્રભાવિત ન થઈ શકે તે સાચું છે, તેમ છતાં આવી કબૂલાત ખાનગી નાગરિકો અથવા અધિકારીઓ કે જેમની પાસે અધિનિયમ હેઠળ તપાસ કરવાની સત્તા નથી તેમને કરવામાં આવેલી કબૂલાત કરતાં વધુ નજીકથી તપાસને આધિન હોવી જોઈએ. તેથી તે જ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી કથિત કબૂલાતની વધુ નજીકથી તપાસ થવી જોઈએ જે અન્યથા જરૂરી હશે.

અમે વર્તમાન કેસની હકીકતોની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી છે, અને અમારો અભિપ્રાય છે કે આ ચોક્કસ કેસના પુરાવા પર અપીલકર્તાની દોષિત ઠેરવવાનું સલામત રહેશે નહીં, અને તેને વાજબી શંકાનો લાભ આપવો જોઈએ.

અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે આ કેસમાં કોઈ સામાન્ય સિદ્ધાંત રજૂ કરી રહ્યા નથી, અને આ કેસના ચોક્કસ તથ્યો અને સંજોગો પર જ નિર્ણય લઈ રહ્યા છીએ.તેથી, આ કેસ અન્ય કેસો માટે પૂર્વવર્તી ન હોઈ શકે જે તેમની પોતાની હકીકતો પર હોઈ શકે.

અમને જાણ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા પહેલેથી જ છ વર્ષથી વધુ કેદની સજા ભોગવી ચૂક્યો છે.

કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર, અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને નીચેની અદાલતોના આદેશોને રદ કરીએ છીએ.જેલમાં રહેલા અપીલકર્તાને અન્ય કોઈ કેસમાં જરૂર ન પડે ત્યાં સુધી તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.