

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આંધ્ર પ્રદેશ સરકાર અને અન્ય

વિરુદ્ધ

એ. વેંકટ રાયુડુ

ઓક્ટોબર 31, 2006

[ન્યાયમુર્તિ શ્રી એસ. બી. સિન્હા અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

સેવા કાયદો-શિસ્તની કાર્યવાહી-રાજ્ય અનુસૂચિત જનજાતિ સહકારી નાણાં નિગમના જનરલ મેનેજર, તે પ્રતિવાદીએ ભંડોળની થાપણના સંબંધમાં જી. ઓ. જું ઉલ્લંઘન કર્યું-ચાર્જમાં ઉલ્લેખિત ન હોય તેવા જી. ઓ. ની વિગતો- જી. ઓ. ની નકલો પણ તપાસ અધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં આવી નથી. આરોપ ચોક્કસ ન હતો અને તેથી તે આધારે પ્રતિવાદી પર અપરાધની કોઈ શોધ નક્કી કરી શકાતી ન હતી-વધુમાં, પ્રતિવાદીએ માત્ર તેના પુરોગામી દ્વારા કરવામાં

આવેલી નવેસરની થાપણ-ટ્રિબ્યુનલે તેની બરતરફીને યોગ્ય રીતે બાજુ પર મૂકી દીધી-કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો.

પ્રતિવાદી સામે ગેરવર્તણૂકના ચાર આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા જ્યારે તે આંધ્રપ્રદેશ અનુસૂચિત જનજાતિ સહકારી નાણાકીય નિગમ લિમિટેડ (એફઆરઆઈસીઓઆર), હૈદરાબાદના જનરલ મેનેજર તરીકે કામ કરતો હતો.તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તપાસ અહેવાલના આધારે, આદિજાતિ કલ્યાણ વિભાગના કમિશનરે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેના પર પ્રતિવાદીએ પોતાનો ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો.આખરે સરકારે તેમને સેવામાંથી બરતરફ કરવાના આદેશો જારી કર્યા હતા.

ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે તપાસ અધિકારી દ્વારા આરોપ Nos.2 થી 4 સાબિત થયો ન હતો અને આરોપ નંબર 1 સાબિત થયો હોવા છતાં તેને અપીલકર્તા સામે ગેરવર્તણૂક ન કહી શકાય.ચાર્જ નંબર 1 પર એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ વિવિધ સહકારી/ખાનગી બેંકોમાં TRICOR દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણોના સંબંધમાં સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશોનું ઉદ્વેગન કર્યું હતું.આખરે ટ્રિબ્યુનલે બરતરફીના આદેશને રદ કર્યો.તેથી, વર્તમાન અપીલ.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે કહ્યું:

તે કુદરતી ન્યાયનો સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે જો કોઈ સામગ્રી હોય તો તપાસમાં ઉપયોગમાં લેવા માટે, પછી તે સામગ્રીની નકલો તે પક્ષને પૂરી પાડવી જોઈએ જેની સામે આવી તપાસ કરવામાં આવે છે. પ્રભારી નંબર 1, જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીએ સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. જો કે, ચાર્જ નંબર 1 માં આ આદેશોની કોઈ વિગતોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે આરોપપત્ર અસ્પષ્ટ ન હોવું જોઈએ પરંતુ 'ચોક્કસ' હોવું જોઈએ. સત્તામંડળે જી. ઓ. ની તારીખનો ઉલ્લેખ કરવો જોઈતો હતો, જેનું પ્રતિવાદી દ્વારા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું હોવાનું કહેવાય છે, તે જી. ઓ. ની સંખ્યા વગેરે, પરંતુ તે કરવામાં આવ્યું ન હતું. ઉપરોક્ત જી. ઓ. અથવા સરકારના નિર્દેશોની નકલો પણ તપાસ અધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં આવી ન હતી. તેથી, ચાર્જ નં. 1 ચોક્કસ ન હતું અને તેથી તે આરોપના આધારે અપરાધની કોઈ શોધ નક્કી કરી શકાતી નથી. વધુમાં, પ્રતિવાદીએ માત્ર તેના પુરોગામી દ્વારા પહેલેથી જ તોડવામાં આવેલી થાપણનું નવીકરણ કર્યું હતું. તેથી, પ્રતિવાદીને આરોપ મૂકવામાં આવેલા ગુના માટે દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.

[77-એ-સી)

દિવાની અપીલ જ્યુરિસડીક્શન: દિવાની અપીલ નંબર 2302/2005

રિટ પિટિશન નંબર 17676/2003 માં હૈદરાબાદ ખાતેની આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના 17/11/2003 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સુંદરવર્ધન, મનોજ સક્સેના, રજનીશ કે. અપીલકર્તાઓ માટે સિંઘ, રાહુલ શુક્લા અને ટી. વી. જ્યોર્જ.

પ્રતિવાદી માટે એચ. એસ. ગુરુ રાજા રાવ, વાય.રાજા ગોપાલ રાવ અને વાય. રમેશ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી માર્કેડેય કાટજુ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. આ અપીલ આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ 17/11/2003 ના રિટ પિટિશન નંબર 17676/2003 માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી અને રેકૉર્ડ્સનું અવલોકન કર્યું.

પ્રતિવાદીએ આંધ્ર પ્રદેશ અનુસૂચિત જનજાતિ સહકારી નાણાકીય નિગમ લિમિટેડ (TRICOR), હૈદરાબાદના જનરલ મેનેજર તરીકે 15/06/1998 થી 13/10/1999 સુધી કામ કર્યું હતું. મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા તારીખ 18/11/1999 ના અહેવાલના આધારે, તેમની સામે નીચેના આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા:

"લેખ નંબર 1:

તે કહેવાતા ડૉ. વેંકટ રાયડુ, જ્યારે આંધ્ર પ્રદેશ તરીકે કામ કરતા હતા. અનુસૂચિત જનજાતિ સહકારી નાણાકીય નિગમ લિમિટેડ (TRICOR),

આંધ્રપ્રદેશ.હૈદરાબાદ અને હાલમાં ગુરુકુલમ આંધ્રપ્રદેશમાં નાયબ સચિવ (વહીવટ) તરીકે કાર્યરત છે., હૈદરાબાદએ સમયાંતરે અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, TRICOR, આંધ્રપ્રદેશની ચોક્કસ સૂચનાઓ છતાં સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા આદેશોનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું.હૈદરાબાદ દ્વારા વર્ષ 1997માં અને વર્ષ 1998માં વિવિધ સહકારી/ખાનગી બેંકોમાં TRICOR ના ભંડોળ જમા કરવાના સંબંધમાં બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

લેખ નંબર 2:

ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન અને ઉપરોક્ત કાર્યાલયમાં કામ કરતી વખતે, ઉપરોક્ત ડૉ. વેંકટ રાયડુએ સામાન્ય વ્યવસ્થાપક તરીકે કામ કર્યું હતું અને હાલમાં TRICOR ના મહાપ્રબંધક તરીકે કામ કરી રહ્યા છે અને હાલમાં આંધ્રપ્રદેશના ગુરુકુલમ ખાતે નાયબ સચિવ (વહીવટ) તરીકે કામ કરી રહ્યા છે.હૈદરાબાદના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, TRICOR દ્વારા સહકારી બેંકો અને અન્ય કોઈપણ બિન-રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકોમાંથી જમા કરાયેલા નાણાં ઉપાડવા માટે ચોક્કસ સૂચનાઓ આપવામાં આવી હોવા છતાં, તે સૂચનાઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

લેખ નંબર 3:

ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન અને ઉપરોક્ત કાર્યાલયમાં કામ કરતી વખતે, ઉપરોક્ત ડૉ. વેંકટ રાયડુએ TRICOR ના જનરલ મેનેજર તરીકે કામ કર્યું હતું અને હાલમાં આંધ્રપ્રદેશના ગુરુકુલમ ખાતે નાયબ સચિવ (વહીવટ) તરીકે કામ કરી રહ્યા છે. હૈદરાબંદે મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, TRICOR ની સૂચનાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને સહકારી/ખાનગી બેંકો પાસેથી જમા રકમ ઉપાડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે, અને હજુ પણ રૂ. નીચે આપેલી વિગતો અનુસાર (18/11/1999 મુજબ) સહકારી/ખાનગી બેંકો પાસેથી વસૂલાત માટે 445.00 લાખ બાકી છે.

ક્રમ નં.	સહકારી/ખાનગી બેંકનું નામ	રકમ (લાખમાં)
	જવાહર કો-ઓપરેટીવ પ્રાઇવેટ બેંક	
૧.	લિમિટેડ	રૂ. ૪૦૦.૦૦
૨.	ધ ફર્સ્ટ સિટી કોઓપરેટીવ અર્બન બેંક લિમિટેડ	રૂ. ૨૦.૦૦
૩.	ધ ચારમીનાર કોઓપરેટીવ અર્બન બેંક લિમિટેડ	રૂ. ૨૫.૦૦

લેખ નંબર 4:

ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન અને ઉપરોક્ત કાર્યાલયમાં કામ કરતી વખતે, ડૉ. વેંકટ રાયડુએ TRICOR ના જનરલ મેનેજર તરીકે કામ કર્યું હતું અને હાલમાં આંધ્રપ્રદેશના ગુરુકુલમ ખાતે નાયબ સચિવ (વહીવટ) તરીકે કામ કરી રહ્યા છે. હૈદરાબંદ, તેમની અસરકારક કાર્યવાહીને કારણે TRICOR અમલીકરણ એજન્સીઓ અને લાભાર્થીઓને સમયસર રકમ ચૂકવી શક્યું ન હતું અને

TRICOR ને ગુફસાન થયું હતું, જેનાથી કોર્પોરેશન તેમજ સરકાર શરમજનક પરિસ્થિતિમાં મુકાઈ ગઈ હતી.

ત્યારબાદ, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તપાસ અહેવાલના આધારે, આદિજાતિ કલ્યાણ વિભાગના કમિશનરે 27/3/2001 તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેના પર તેમણે પોતાનો ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો.છેવટે, સરકારે જી. ઓ. સુશ્રી નંબર 100, તારીખ 5.9.2002 માં તેમને સેવામાંથી બરતરફ કરવાના આદેશો જારી કર્યા.

ટ્રિબ્યુનલે નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે આરોપ નંબર 2 થી 4 તપાસ અધિકારી દ્વારા સાબિત થયો નથી, આરોપ નંબર 1 ના સંદર્ભમાં આ બાબત પર વિચાર કર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે આરોપ નંબર 1 સાબિત થયો હોવા છતાં તેને ગેરવર્તણૂક ન કહી શકાય જે અપીલકર્તા સામે સાબિત થઈ શકે.તેમાં એવું પણ જાણવા મળ્યું કે કર્મચારીઓ દ્વારા સંયુક્ત રીતે કરવામાં આવેલા ગેરવર્તણૂકના કિસ્સામાં, વિનંતી મુજબ સંયુક્ત રીતે તપાસ હાથ ધરવી જોઈતી હતી.આંધ્રપ્રદેશના નિયમ 24 (1) હેઠળ લાગુ.સીએસ. (સીસીએ) નિયમો).

ટ્રિબ્યુનલે વધુમાં નોંધ્યું હતું કે તપાસ અધિકારીએ તપાસનો વ્યાપ વધારીને અપીલકર્તાને બેદરકારીના આરોપમાં દોષિત ઠેરવીને તેની સત્તાનો ભંગ કર્યો હતો, જે પણ અયોગ્ય હતી.અનંતતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલને જાણવા

મબ્બું કે બરતરફીનો આદેશ ટકાઉ નથી અને તે મુજબ, તેને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, આ અપીલ.

ઉપરના તથ્યોના વર્ણન પરથી જાણવા મબ્બું છે તેમ, પ્રતિવાદી સામે ચાર આરોપો ઘડવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ આરોપ નંબર 2 થી 4 સાથેના ટ્રિબ્યુનલ જોડાણ દ્વારા તેને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો ન હતો.આરોપ નંબર 1 ના સંદર્ભમાં, ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે આરોપ નંબર 1 સાબિત થયો હોવા છતાં, તેને અપીલકર્તા સામે ગેરવર્તણૂક ન કહી શકાય.આથી ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદીને નિર્દોષ જાહેર કર્યો હતો.+

ચુકાદાના ફક્ત 12 માં ઉચ્ચ અદાલતે આ રીતે નિરીક્ષણ કર્યું હતું:

"એ પણ નોંધવું જોઈએ કે આ વિષય પર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા જી. ઓ. ના કહેવાતા નિર્દેશો તપાસ અધિકારી સમક્ષ પણ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા.તે રેકૉર્ડ પર છે કે ગુનેગાર અધિકારીએ માત્ર તેના પુરોગામીઓ દ્વારા પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી થાપણોનું નવીકરણ કર્યું હતું.તે સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે આરોપ નંબર ૧ ને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે સાબિત કરી શકાતો નથી.

અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે આદરપૂર્વક સંમત છીએ.તે કુદરતી ન્યાયનો સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે જો કોઈ સામગ્રીનો ઉપયોગ તપાસ માટે

કરવામાં આવે, તો તે સામગ્રીની નકલો તે પક્ષને પૂરી પાડવી જોઈએ જેની આવી તપાસ કરવામાં આવે છે. પ્રભારી નંબર 1, જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીએ સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. જોકે, ચાર્જ નંબર 1 માં આ આદેશોની કોઈ વિગતનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે આરોપપત્ર અસ્પષ્ટ ન હોવું જોઈએ પરંતુ ચોક્કસ હોવું જોઈએ. સત્તાવાળાએ જી.ઓ.ની તારીખનો ઉલ્લેખ કરવો જોઈએ, જે પ્રતિવાદી દ્વારા હિંસક હોવાનું કહેવાય છે, તે જી. ઓ. ની સંખ્યા વગેરે, પરંતુ તે કરવામાં આવ્યું ન હતું. ઉપરોક્ત જી. ઓ. અથવા સરકારના નિર્દેશોની નકલો પણ તપાસ અધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં આવી ન હતી. તેથી, આરોપ નંબર 1 ચોક્કસ ન હતો અને તે આરોપના આધારે દોષનો કોઈ પુરાવો નક્કી કરી શકાતો નથી. વધુમાં, ઉચ્ચ અદાલતે શોધી કાઢ્યું છે તેમ, પ્રતિવાદીએ માત્ર તેના પુરોગામી દ્વારા પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી થાપણનું નવીકરણ કર્યું હતું. તેથી, અમારો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદીને આરોપ મૂકવામાં આવેલા ગુના માટે દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.

આમ, આ અપીલમાં કોઈ વજુદ નથી. તદનુસાર અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

બી. બી. બી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*