

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કોન્ડોપંત

વિ.

અર્જુન અને અન્ય

૧૨ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૫

[કે. રામાસ્વામી અને બી. એલ. હંસારિયા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

પુનર્વિલોકન અરજી – વધારાના આધારો ઉભા કરવા – ઠેરવવામાં આવેલ કે પુનર્વિલોકન માટે કોઈ આધાર નથી.

અપીલનો નિકાલ કરતા, આ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે સામાવાળાની, એટલે કે હાલના અરજદારની, જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ સરપ્તસ

હોલ્ડર તરીકેની જાહેરાત યોગ્ય હતી અને જો તે ટોચમર્યાદાની અંદર હોવાનું જણાયું હોય તો તે પુનર્વિલોકન અરજી દાખલ કરી શકે છે.

પુનર્વિલોકન અરજીને નામંજૂર કરતા, આ અદાલતે ઠેરવેલ કે:

પુનર્વિલોકન અરજીમાં સરપ્લસ હોલ્ડર તરીકે જાહેર કરવાની કાર્યવાહી વાદગ્રસ્ત નથી. પરંતુ વધારાના આધારો ઉભા કરવામાં આવ્યા છે. તેથી, તે હુકમનું પુનર્વિલોકન કરવાનો આધાર બની શકે નહીં. [૫૮૩-બી]

દીવાની અપીલીય હકૂમત: સિવિલ અપીલ નં.૨૪૪૬/૧૯૭૮માં

પુનર્વિલોકન અરજી નં.૧૩૪૭/૧૯૯૫

ફર્ટ અપીલ નં.૧૫૫/૧૯૭૧માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના તા.૧૧.૭.૭૮ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અરજદાર/અપીલકર્તા તરફે એસ. વિ. દેશપાંડે.

કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબનો હુકમ આપવામાં આવેલ:

તા.૨ મે, ૧૯૯૫ના અમારા હુકમમાં અમે જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારેજે આધાર નં.૫ ઉઠાવ્યો હતો અને તે દર્શાવવા માટે પ્રમાણિત નકલ પણ રજૂ કરેલ કે સામાવાળાને સરપ્લસ હોલ્ડર જાહેર કરવામાં આવેલ અને તે જમીન ટોચમર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ જમીન કરતાં વધુ જમીન ધરાવતો હતો. વધારાની જમીન અપીલકર્તાઓને સોંપવામાં આવેલ. પુનર્વિલોકન અરજદાર એટલે કે સામાવાળાઓના વકીલે એસએલપીમાં એ અહેવાલ આપ્યો હતો કે પક્ષ સાથે કરાર કરવા છતાં, તેઓ તેમની પાસેથી કોઈ પ્રત્યુત્તર મેળવી શક્યા ન હતા, અમે કહ્યું હતું કે સામાવાળાઓની સરપ્લસ હોલ્ડર તરીકેની ઘોષણા યોગ્ય છે અને જો તેઓ ટોચમર્યાદાની અંદર હોવાનું જણાયું હોય, તો તેમને આજથી બે મહિનાના સમયગાળામાં પુનર્વિલોકન અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવેલ. પુનર્વિલોકન અરજીમાં આ હકીકત વાદગ્રસ્ત નથી. પરંતુ હવે વધારાના આધારો ઊઠાવવા પડશે. તેથી, તે અમારા માટે હુકમનું પુનર્વિલોકન કરવાનો આધાર નહીં બને.

તદનુસાર પુનર્વિલોકન અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.