

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અહમદ અબ્દુલ્લા અહમદ અલ ધુરૈર

(તેમની પાવર ઓફ એટોર્ની હોલ્ડર શ્રી બાર્થોલોમ કામ્યા દ્વારા) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

સ્ટાર હેલ્થ અને એલાઈડ વીમા કંપની

લીમીટેડા અને અન્યો

(સિવિલ અપીલ નંબર ૯૭૮૬-૯૭૯૯/૨૦૧૮)

નવેમ્બર ૨૬, ૨૦૧૮

[એ. કે. સિકરી અને અશોક ભૂષણ, જે. જે.]

અધિકારક્ષેત્ર : પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર-દાવાને ધ્યાનમાં લેવા માટે

ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર-દુબઈના વાદી-નિવાસી નાગરિકો, દુબઈમાં સમાવિષ્ટ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં હિસ્સો ધરાવે છે-વાદીઓ ૩૪ ટકા શેર ધરાવે છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩, ૪ અને ૭ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં

૬૬ ટકા શેર ધરાવે છે-પ્રતિવાદી નંબર ૩-૭ પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીની ૬.૧૬% શેર મૂડીના ગ્રાહકો છે-વાદીઓએ મદ્રાસની ઉચ્ચ અદાલતમાં ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો, પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી તરીકે, કથિત રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે ઉપલબ્ધ શેરોમાં ફાયદાકારક વ્યાજનું રક્ષણ કરવા અને જાહેર કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૩-૭ નું નામ-વડી અદાલતના સિંગલ જજે એવું માન્યું હતું કે વડી અદાલતને દાવાને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે, જો કે, ખંડપીઠ એવું માન્યું હતું કે મદ્રાસ હાઈકોર્ટમાં દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી-અપીલ પર, ચુકાદો આપ્યો:જ્યારે શેરહોલ્ડર અને કંપની વચ્ચે બીજામાં રાખેલા શેરના સંબંધમાં વિવાદ હોય, ત્યારે માત્ર અનુગામી કંપનીની નોંધાયેલ કચેરીનું અસ્તિત્વ એ અધિકારક્ષેત્રને ઢાંકવાનું પરિબળ નથી-વાસ્તવમાં, વિવાદ વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩-૭, દુબઈના તમામ રહેવાસીઓ વચ્ચે છે-પ્રતિવાદી નંબર ૨ જેનો લાભદાયી હિતનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે તે પણ દુબઈમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો-માત્ર, કારણ કે વિવાદ ભારતીય કંપની દ્વારા જારી કરાયેલા શેરો વિશે છે, તે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે નહીં કે ભારતમાં કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું છે-પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વિવાદ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી-માંગવામાં આવેલી ઘોષણાની રાહત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ૭ આવા શેરના વાસ્તવિક માલિકો નથી અને તેના લાભદાયી માલિક પ્રતિવાદી નંબર ૨ છે-આવા વિવાદથી ચેન્નાઈની અદાલતોને અધિકારક્ષેત્ર નહીં મળે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ની નોંધાયેલ ઓફિસ ચેન્નાઈમાં છે-લાભદાયી

હિતના રક્ષણ માટે શરૂ કરવામાં આવેલા દાવા પર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આવા હિતના અસ્તિત્વનો મુદ્દો ફક્ત આ શરત પર નક્કી કરી શકાય છે કે તે આવા અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર છે-પ્રતિવાદી નંબર ૨ મદ્રાસ વડી અદાલત અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર નથી-વધુમાં, દુબઈની અદાલત દુબઈના રહેવાસી પક્ષો વચ્ચેના વિવાદને નક્કી કરવા માટે વધુ અનુકૂળ મંચ હશે અને જે તેની આસપાસ ફરે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૨, દુબઈમાં નોંધાયેલી કંપની-દાવો-કાર્યવાહીનું કારણ.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧.૧ : ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય રીતે જણાવ્યું હતું કે જ્યારે શેર જારી કરનારી કંપની સામે વિવાદ ઊભો થાય છે, ત્યારે સ્થળ તેની નોંધાયેલ કચેરી હશે, જો કે, જ્યારે વિવાદ શેરહોલ્ડર અને કંપની વચ્ચે બીજામાં રાખેલા શેરના સંદર્ભમાં હોય, ત્યારે માત્ર અનુગામી કંપનીની નોંધાયેલ કચેરીનું અસ્તિત્વ એ અધિકારક્ષેત્રને ઢાંકવાનું પરિબળ નથી.[પેરા ૫૬] [૬૯૯-જી]

૧.૨ પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદમાંથી પસાર થવા પર, જે વાદીમાંથી પણ બહાર આવે છે, તે સ્પષ્ટ થઈ જશે કે એક તરફ વાદી અને બીજી તરફ પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ વચ્ચેનો વિવાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીની

બાબતો સાથે સંબંધિત છે અને જેના સંદર્ભમાં ચેન્નાઈમાં કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું નથી અને આવા વિવાદને પક્ષો દ્વારા દુબઈ, યુ. એ. ઇ. માં જ યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરીને ઉકેલવો પડશે.[પેરા ૪૬] [૬૯૮-ઈ-એફ]

૧.૩ આરોપોને કાર્યવાહીનું કારણ અને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર બનાવતી વખતે, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ (જે ફરીથી દુબઈની કંપની અને મૂળ કંપની છે) ના સંયુક્ત ફાઈનાન્સિયલ સ્ટેટમેન્ટના મુસદ્દાથી વ્યથિત થયા હતા અને આ નિવેદન પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે તેના ખાતાના એકીકરણને નોંધે છે.આમ, વાસ્તવિક વિવાદ એ છે કે શું પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ કે જેમના નામે ભારતીય કંપનીના ૬.૧૬% ની હદ સુધી હિસ્સો છે, તે વાસ્તવિક માલિકો છે કે તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપની છે જે ઉપરોક્ત શેરોમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવે છે.જો કે, વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતનો દાવો કરે છે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ તેને નકારી કાઢે છે.રસપ્રદ વાત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપની, જેના આ શેરોમાં લાભદાયી હિતનો દાવો વાદી દ્વારા કરવામાં આવે છે, તે પણ વાદીના આવા દાવાને નકારી કાઢે છે.આમ, વાસ્તવમાં, તે વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ વચ્ચેનો વિવાદ છે જે બધા દુબઈના રહેવાસી છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ કે જેનું લાભદાયી હિત વાદીઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવે છે તે દુબઈ, યુ. એ. ઇ. માં સમાવિષ્ટ કંપની છે, કારણ કે વિવાદ તે શેરો વિશે છે જે ભારતીય કંપની દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે, તે

નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે નહીં કે કાર્યવાહીનું કારણ ભારતમાં ઊભું થયું છે.તે સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની વાત છે, તેને વિવાદ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.જે જાહેરાતની રાહત માંગવામાં આવી છે તે એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ આવા શેરના વાસ્તવિક માલિકો નથી અને તેનો વાસ્તવિક/લાભદાયી માલિક પ્રતિવાદી નંબર ૨ છે.આવા વિવાદથી ચેન્નાઈની અદાલતોને અધિકારક્ષેત્ર નહીં મળે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીનું નોંધાયેલ કાર્યાલય ચેન્નાઈમાં છે.જો એવું માનવામાં આવે કે વાદી આખરે તેમની કાર્યવાહીમાં સફળ થાય છે, જ્યારે દુબઈની સક્ષમ અદાલતમાં લાવવામાં આવે છે, અને ઉપરોક્ત પ્રકૃતિની ઘોષણા ઉપરોક્ત અદાલત દ્વારા આપવામાં આવે છે, તો પ્રતિવાદી નંબર ૧ હંમેશા તેના પર કાર્યવાહી કરી શકે છે. [પેરા ૪૭] [૬૯૬-એફ-એચ; ૬૯૭-એ-ડી]

૧.૪ કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૮૯ની પેટા-કલમ (૧) અનુસાર, જે વ્યક્તિનું નામ કંપનીના સભ્યોના રજિસ્ટરમાં તે કંપનીમાં શેર ધારકો તરીકે નોંધવામાં આવ્યું છે, પરંતુ તે આવા શેરોમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવતો નથી, તે નિર્ધારિત સમયની અંદર કંપનીને તે વ્યક્તિનું નામ અને સરનામું નિર્દિષ્ટ કરીને જાહેરાત કરશે જે ફાયદાકારક હિત ધરાવે છે.પેટા-કલમ (૮) એ જોગવાઈ કરે છે કે જો આવી ઘોષણા આ વતી યોગ્ય ન કરવામાં આવે તો તે લાભદાયી માલિક દ્વારા દાવો કરતી અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા લાગુ કરી શકાતી

નથી.પ્રથમ દષ્ટિએ એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈની અરજી પર ભારતની અદાલત તાત્કાલિક દાવામાં વાદીને કોઈ રાહત આપવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય.ઉચ્ચ અદાલતે વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહીની પ્રકૃતિ તેમજ 'ફાયદાકારક વ્યાજ' શબ્દના અર્થની ચર્ચા કરી છે.વ્યુત્પન્ન ક્રિયા માટેનો દાવો એ લોકસના સામાન્ય સિદ્ધાંતનો અપવાદ છે.તેનો દાવો માત્ર ચોક્કસ પરિસ્થિતિમાં જ કરી શકાય છે.આવી પરિસ્થિતિને સંસ્થાના દષ્ટિકોણથી સંદર્ભિત રીતે જોવી પડશે, જેના વતી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.સંજોગોવશાત્, વાદી અને લાભદાયી માલિક વચ્ચેનો આંતર સંબંધ, જે કંપની હોઈ શકે છે, તે પણ સુસંગત છે.તેમાં છેતરપિંડી, અસમર્થતા અથવા અસમર્થતાનો કેસ સામેલ હોઈ શકે છે.જો કે, ધ્યાનમાં લેવાનું મૂળભૂત પરિબળ વાદી અને પક્ષ વચ્ચેનો સંબંધ છે, જેનું વાદી પ્રતિનિધિત્વ કરવા માંગે છે.[પેરા ૪૮] [૬૯૮-ડી-એચ; ૬૯૯-એ]

૧.૫ 'લાભદાયી વ્યાજ' શબ્દની વ્યાખ્યા ટ્રસ્ટ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ ૩ હેઠળ કરવામાં આવી છે.જેમ કે તેને 'લાભદાયી હિત' ની વ્યાખ્યા પરથી સમજી શકાય છે; લાભદાયી હિતને સંચાલિત કરતા મુદ્દામાં બે પક્ષો સામેલ છે.એક 'લાભદાયી માલિક' તરીકે ઓળખાતો લાભાર્થી છે અને બીજો 'નોંધાયેલ માલિક' તરીકે ઓળખાતો માલિક મિલકત અથવા સંબંધિત સંપત્તિનો ટ્રસ્ટી છે.આમ, કોઈ પણ વ્યક્તિ રેખાંકિત સિદ્ધાંતને સમજી શકે છે કે ટ્રસ્ટની મિલકત પર માલિકી તેમ છતાં કાયદેસર છે, જે તેના પર નિહિત છે પરંતુ

તે લાભાર્થીના ટ્રસ્ટી તરીકે પણ કામ કરે છે.લાભદાયી માલિકમાં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થઈ શકે છે જે નોંધાયેલા માલિકની પાછળ રહે છે જ્યારે તે ટ્રસ્ટી, કાનૂની પ્રતિનિધિ અથવા એજન્ટ તરીકે કામ કરે છે.[પરિચ્છેદ ૪૯,૫૦]
[૬૯૯-એ-ડી]

૧.૬ ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેના નિરીક્ષણમાં સાચું છે કે વ્યુત્પન્ન ક્રિયાને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોને લાગુ કરવા માટે એક મૂળભૂત કસોટી પાસ કરવી પડશે, એટલે કે., આવી કાર્યવાહીને કાયદાની મંજૂરી હોવી જરૂરી રહેશે અને ભારતમાં લાગુ કરી શકાય તેવા લાભદાયી હિત ધરાવતી વિદેશી સંસ્થા માટે આની કોઈ જવાબદારી રહેશે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે આવી પરિસ્થિતિને લગતી જોગવાઈઓ હોય.લાભદાયી હિતના રક્ષણ માટે શરૂ કરવામાં આવેલા મુકદ્દમા પર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આવા હિતના અસ્તિત્વનો મુદ્દો માત્ર એ શરત પર નક્કી કરી શકાય છે કે તે આવા અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ મદ્રાસ વડી અદાલતના અધિકારક્ષેત્ર માટે સ્વીકાર્ય નથી.
[પેરા ૫૨-૫૩] [૬૯૮-જી-એચ; ૬૯૯-એ-બી]

૧.૭ ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદામાં 'કાર્યવાહીના કારણ' ના અર્થ અને અવકાશની વિગતવાર ચર્ચા કરી હતી.તેણે લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૨ના અવકાશને પણ ધ્યાનમાં લીધો જે મદ્રાસ હાઈકોર્ટ માટે વિશિષ્ટ છે, જ્યાં

કાર્યવાહીના કારણનો ભાગ ઉપરોક્ત અદાલતના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં ઉદ્ભવે ત્યારે રજા મેળવવી જરૂરી છે.આવી સ્થિતિમાં મંચની સુવિધાના સિદ્ધાંતો લાગુ થશે.દુબઈની અદાલત દુબઈના રહેવાસી પક્ષો વચ્ચેના વિવાદનો નિર્ણય લેવા માટે વધુ અનુકૂળ મંચ હશે અને જે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની આસપાસ ફરે છે, જે ફરીથી દુબઈમાં નોંધાયેલી અને સ્થિત કંપની છે.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવું પણ યોગ્ય હોવાનું જણાય છે કે ભારતીય કંપની સામે માંગવામાં આવેલી રાહત, શ્રેષ્ઠ રીતે, પરિણામી છે અને કાર્યવાહીનું કારણ આપી શકતી નથી.પ્રતિવાદી નંબર ૨ પણ તેના વિવાદને ઉકેલ્યા વિના આવી રાહત મેળવી શકતો નથી, જેમ કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ સામે.દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં પ્રવર્તમાન કાયદા અનુસાર આવા વિવાદનો સામનો માત્ર દુબઈમાં સક્ષમ મંચ દ્વારા જ થઈ શકે છે.

[પેરા ૫૪,૫૫] [૬૯૯-બી-એફ]

વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલિડિંગ્સ બીવી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય (૨૦૧૨) ૬ એસસીસી ૬૧૩:[૨૦૧૨] ૧ એસસીઆર ૫૭૩; સ્ટારલાઈટ રિયલ એસ્ટેટ (એસ્કોટ) મોરેશિયસ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ જાગૃતિ ટ્રેડ સર્વિસીસ પી લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૬) ૧૯૫ કોમ્પ કેસ ૪૩૪ (કેલ); નીરદ અમીલાલ મહેતા વિરુદ્ધ જેનેલિક લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૦૮) ૬ બોમ સીઆર ૪૯૯; કુસુમ ઇન્ગોર્ટ્સ અને એલોર્ટ્સ

લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય (૨૦૦૪) ૬
એસસીસી રપજ:[૨૦૦૪] ૧ પૂરક.એસસીઆર ૮૪૧-નો ઉલ્લેખ
કરવામાં આવ્યો છે.

માઉન્ટ રોયલ/વોલ્શ ઈન્ક. વિરુદ્ધ જેનસન સ્ટાર, ધ શિપ
(૧૯૯૦) ૧ એફસી ૧૯૯-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૨] ૧ એસસીઆર ૫૭૩	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૪૦
(૨૦૧૬) ૧૯૫ કોમ્પ કેસ ૪૩૪ (કેલ)	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૪૧
(૨૦૦૮) ૬ બોમ સીઆર ૪૯૯	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૪૧
[૨૦૦૪] ૧ પૂરક.એસસીઆર ૮૪૧	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૫૪

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૯૭૮૬-
૯૭૯૯/૨૦૧૮.

ઓરીજીનલ સાઈડ અપીલ નંબર્સ
૨૨૦/૨૦૧૮, ૨૨૧/૨૦૧૮, ૨૨૨/૨૦૧૮, ૨૨૩/૨૦૧૮, ૨૨૭/૨૦૧૮, ૨
૨૮/૨૦૧૮, ૨૩૦/૨૦૧૮, ૨૩૧/૨૦૧૮, ૨૩૨/૨૦૧૮, ૨૩૩/૨૦૧૮, ૨૩

૪/૨૦૧૮,૨૩૫/૨૦૧૮,૨૩૬/૨૦૧૮,૨૩૭/૨૦૧૮ માં મદ્રાસ ખાતેની
હાઈકોર્ટના ૦૩/૦૮/૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સી. એ. સુંદરમ, નીરજ કિશન કૌલ, વી. ગિરી, સી. યુ. સિંહ,
વરિષ્ઠ વકીલો, સુશ્રી રિતુ ભટ્ટા, રાઘવ ગુપ્તા, યજુર મિત્તલ, ઝફર, સુશ્રી ચાનન
પરવાની, રાઘવેન્દ્ર એમ. બજાજ, સુશ્રી સ્વાધા શંકર, સુશ્રી ઇલા શીલ, એસ.
એસ. શ્રોફ, અપીલકર્તાઓના વકીલો.

મુકુલ રોહતગી, ડૉ. અભિષેક મનુ સિંઘવી, શ્યામ દિવાન, ગોપાલ
સુબ્રમણ્યમ, વરિષ્ઠ વકીલો, સુશ્રી શાલિની કૌલ, સુશ્રી પ્રિયંકા શેટ્ટી, સુશ્રી
અશ્વિની વૈદ્યલિંગમ, ચમન લાલ, જે. શિવાનંદ રાજ, પી. બી. સુરેશ, વિપિન
નાયર, એન. વિજયરાઘવન, વિજય કુમાર, કાર્તિક જયશંકર, અંશુમન બહાદુર,
પવન ભૂષણ, વિકાંત ચાદવ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એ કે સિકરી, જે.

૧. તેર અપીલોનું આ જૂથ એકસાથે સાંભળવામાં આવ્યું હતું અને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે કારણ કે તેમાં એક સમાન મુદ્દો સામેલ છે.

૨. શરૂઆતમાં, અમે ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ કે પક્ષો વચ્ચેનો વિવાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧, સ્ટાર હેલ્થ ઇન્શ્યોરન્સ રીઝન કંપનીના શેર સાથે સંબંધિત છે, જે પ્રતિવાદી નંબર ૩-૭ ના નામે છે. અપીલકર્તાઓ/વાદીઓ અનુસાર, તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ છે જે તે શેરોમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવે છે. આ વતી, અપીલકર્તાઓ/વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક (સી. એસ. નંબર ૩૩/૨૦૧૮) દ્વારા મદ્રાસ વડી અદાલત સમક્ષ દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે આવેલા શેરોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક વ્યાજની ઘોષણામાં રાહતની માંગ કરવામાં આવી હતી. આ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના શેર ધારકના કુલ ૬.૧૬% ની રચના કરે છે. જો કે, આ અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો ખૂબ જ મર્યાદિત છે જે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સાથે સંબંધિત છે., શું મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલય પાસે અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને ધ્યાનમાં લેવાનો પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર છે?

૩. લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૨ મુજબ, દાવાની સાથે વાદીએ તેના અધિકારક્ષેત્રમાં કાર્યવાહીના કારણનો નોંધપાત્ર ભાગ ઊભો થયો હોવાના આધારે દાવો કરવા માટે પરવાનગી માંગવા માટે અરજી પણ દાખલ કરી હતી.આ અરજીને ઉચ્ચ અદાલતે ૧૨ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૮ના તેના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપી હતી.તે દાવામાં સમન્સની સેવા પછી, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ (દાવામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧) એ મદ્રાસ *વડી અદાલત* ના અધિકારક્ષેત્રમાં દાવો કરવા માટે રજા રદ કરવા માટે અરજીઓ દાખલ કરી હતી કારણ કે તેમાં દાવો નક્કી કરવા માટે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા પણ આવી જ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૪,૬ અને ૭એ આ અરજીઓને ટેકો આપતા મેમો દાખલ કર્યા હતા.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે આ અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતને આ દાવાને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.આ આદેશ સામે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ દ્વારા અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.ડિવિઝન બેન્ચે ૩ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૮ના રોજ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા આ અપીલને મંજૂરી આપી છે, જેથી પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવને કારણે મદ્રાસ *વડી અદાલત* માં દાવો યોગ્ય ન હતો તે આધાર પર દાવાને નકારી કાઢ્યો છે.આ આદેશ તાત્કાલિક અપીલમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે.

૪. કેસ તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો આ તબક્કે કહી શકાય.એ ઉલ્લેખ કરી શકાય છે કે માત્ર તે જ હકીકતોની નોંધ લેવામાં આવે છે જે અધિકારક્ષેત્રના મુદ્દા સંબંધિત વિવાદને નક્કી કરવા માટે જરૂરી છે.ઉપરાંત, સ્પષ્ટતા અને સગવડતા માટે, દાવામાં પક્ષકારોના મેમોના આધારે પક્ષકારોને વાદી અને પ્રતિવાદી તરીકે સંબોધવામાં આવે છે.

મુકદ્દમાઓમાં બહુવિધ પક્ષો હોવાથી-ચૂંટણી લડવા તેમજ પ્રોફોર્મા-અમે આ પક્ષોના વર્ણનથી શરૂઆત કરીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:

૫. વાદી નંબર ૧-અહમદ અબ્દુલ્લા અલ ઘુરૈર અને વાદી નંબર ૨, ઈબ્રાહિમ અબ્દુલ્લા અલ ઘુરૈર ભાઈઓ છે. તેઓ દુબઈ, યુ. એ. ઈ. ના રહેવાસીઓ અને નાગરિકો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૨, ઈ. ટી. એ. સ્ટાર હોલિંગ્સ લિમિટેડમાં ૩૪ ટકા શેર સાથે લઘુમતી શેરધારકો છે, જે જેબેલ અલી ફ્રી ઝોન ઓથોરિટીના કાયદા હેઠળ નિગમિત કંપની છે અને દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં તેની નોંધાયેલ ઓફિસ ધરાવે છે. તેમાંના બાકીના ૬૬ ટકા શેર ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૩ થી ૭ પાસે છે.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧, સ્ટાર હેલ્થ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની (ત્યારબાદ "ભારતીય કંપની"), કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની, જેની

નોંધાયેલ ઓફિસ ભારતના તમિલનાડુના ચેન્નાઈમાં છે, તે ૧૭/૦૬/૨૦૦૫ પર સામેલ કરવામાં આવી હતી.તે ભારતમાં આરોગ્ય વીમા વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે, જેની અધિકૃત શેર મૂડી રૂપિયા ૬૦૦ કરોડ છે અને જારી કરેલી અને સબસ્ક્રાઇબ કરેલી મૂડી રૂપિયા ૪૫૫.૫૭ કરોડ છે.

૭. પ્રતિવાદી સંખ્યા ૩ અને ૫ થી ૭ એક જ પરિવારના છે., "બુહારી પરિવાર".પ્રતિવાદી નંબર ૩, શ્રી સૈયદ મોહમ્મદ સલાહુદ્દીન પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીમાં ૨.૯૮% શેર ધરાવે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૫ થી ૭, અનુક્રમે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને શ્રી આરિફ બુહારીના પુત્રો, તમામ રાષ્ટ્રીય અને દુબઈ, યુ. એ. ઈ. ના રહેવાસીઓ ભારતીય કંપનીમાં ૦.૦૦૨% હિસ્સો ધરાવે છે.

૮. પ્રતિવાદી નંબર ૪, શ્રી એસા અબ્દુલ્લા અહમદ અલ ધુરૈર, દુબઈ, યુ. એ. ઈ. ના રહેવાસી અને વાદીના ભાઈ, પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીમાં ૩.૧૮% હિસ્સો ધરાવે છે.

૯. પરિણામે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ (એટલે કે બુહારી પરિવાર) સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૪ (જે વાદીનો ભાઈ છે અને દુબઈના તમામ રહેવાસી નાગરિકો) સંયુક્ત રીતે ભારતીય કંપનીમાં ૬.૧૬% શેર ધરાવે છે.

૧૦. આ ૬.૧૬% શેર સંબંધિત તમામ શેર પ્રમાણપત્રો પ્રોફોર્મા ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૧૧ સાથે રાખવામાં આવે છે, એટલે કે., ઇ. ટી. એ. સ્ટાર હોલિંગ એલ. એલ. સી., જેની દુબઈ, યુ. એ. ઇ. માં નોંધાયેલ ઓફિસ છે, જે યુ. એ. ઇ. ફેડરલ લો નંબર ૮ હેઠળ દુબઈ, યુ. એ. ઇ. માં સમાવિષ્ટ મર્યાદિત જવાબદારી કંપની છે અને ભારતીય કંપનીના ૧૦૦% લાભદાયી માલિક છે.

૧૧. સ્પર્ધક પ્રતિવાદી નંબર ૮, ભારતના તમિલનાડુના ચેન્નાઈના રહેવાસી શ્રી વી. જગન્નાથન દાવાની સ્થાપના સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા.

૧૨. સ્પર્ધક પ્રતિવાદી નંબર ૯, ભારતના તમિલનાડુના ચેન્નાઈના રહેવાસી શ્રી વી. પી. નાગરાજન દાવાની સ્થાપના સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૨ (દુબઈમાં સમાવિષ્ટ) ના મેનેજિંગ પર્સનલ હતા.

૧૩. હરીફ પ્રતિવાદી નંબર ૧૦, ભારતના તમિલનાડુના ચેન્નાઈના રહેવાસી શ્રી સી. એમ. કન્નન ઉન્ની દાવાની સ્થાપના સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૧ના સંયુક્ત કાર્યકારી નિર્દેશક અને કંપની સચિવ હતા.

૧૪. પ્રોફોર્મા પ્રતિવાદી નંબર ૧૨, અમીરાત ટ્રેડિંગ એજન્સીની દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં તેની નોંધાયેલ ઓફિસ છે. તેનો ૫૨ ટકા હિસ્સો વાદી પાસે છે અને ૪૮ ટકા હિસ્સો પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૫ થી ૭ પાસે છે.તેણે ભારતીય કંપનીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ દ્વારા રાખવામાં આવેલા શેર માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે અને તેના વતી લંડોન પૂરું પાડ્યું હતું.

૧૫. તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ એ જાહેરાત કરી હતી કે તેમના નામે ભારતીય કંપનીના શેર ખરેખર તેમના દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે અને તેના વતી રાખવામાં આવ્યા હતા.તેનાથી વિપરીત, તેઓએ સ્વીકાર્યું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ભારતીય કંપનીના શેરમાં ફાયદાકારક રસ હતો, જોકે શેર તેમના નામે હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૨ નું પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે શેરમાં ફાયદાકારક હિત હોવાથી, વાસ્તવિક શેર પ્રમાણપત્રો પ્રતિવાદી નંબર ૧૧, ઈ ટી એ સ્ટાર હોલિંગ એલ એલ સી ના કબજામાં હતા, જે બદલામાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ પર ૧૦૦% ફાયદાકારક હોલિંગ ધરાવતા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ દ્વારા આ ઘોષણા પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૧૧ વચ્ચેના ખાતાના એકીકરણ પછી બંધ કરવામાં આવી હતી.

૧૬. વાદીઓનો કેસ એ હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના શેરધારકોના બહુમતી જૂથે ભારતીય કંપનીના શેરમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવતું હોવાનો દાવો

કરવા માટે કેટલાક પગલાં લેવા જોઈએ, જોકે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે ફાળવવામાં આવ્યા હતા.જો કે, મોટા ભાગના શેરધારકો, એટલે કે પ્રતિવાદીઓ નંબર ૩ થી ૭, જેમની પાસે ભારતીય કંપનીના ૬૬ ટકા શેર હતા, તેમણે કોઈ પગલાં લીધાં ન હતાં, જેનાથી ભારતીય કંપની પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ પેદા થયો હતો.

૧૭. આ સંજોગોમાં, લઘુમતી શેરધારકો, એટલે કે વાદીઓ, જેઓ ભારતીય કંપનીના શેરમાં ૩૪ ટકા હિસ્સો ધરાવે છે, તેમણે ભારતીય કંપની વતી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહીના સ્વરૂપમાં મદ્રાસ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતમાં દાવો, એટલે કે સી. એસ. નંબર ૩૩/૨૦૧૮ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે ભારતીય કંપની પાસે ઉપલબ્ધ શેરોમાં તેના ફાયદાકારક હિતની સુરક્ષા અને જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી હતી.

૧૮. વાદીઓનો દાવો છે કે ભારતીય કંપનીના પૂર્વ-નિગમન ખર્ચ પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા મોકલેલા ભંડોળ દ્વારા પૂરા કરવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ અને ૧૨ દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં ઈ. ટી. એ. ગ્રુપ ઓફ કંપનીઓનો ભાગ છે. વાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૧૨એ એપ્રિલ ૨૦૦૫ અને ઓક્ટોબર ૨૦૦૫ વચ્ચે ભારતીય કંપનીના પૂર્વ-નિગમન ખર્ચ માટે કુલ રૂપિયા ૧,૪૩,૦૦,૦૦૦/- મોકલ્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના

હિસાબી પુસ્તકોમાં પણ આ જ નોંધવામાં આવ્યું છે.વાટીઓએ વધુમાં દાવો કર્યો છે કે કુલ ૩૩,૨૦૦ શેર માટે ચાર શેર પ્રમાણપત્રો ૧૧ જુલાઈ, ૨૦૦૫ના રોજ ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૩,૫ અને ૭ની તરફેણમાં જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જેમને મેમોરેન્ડમ ઓફ એસોસિએશન ઓફ ઇન્ડિયન કંપનીના સબ્સ્ક્રાઈબર્સ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે.આ શેરો પરની બાકી કૉલ રકમ માર્ચ ૨૦૦૬માં પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી રકમમાંથી સંતોષવામાં આવી હતી.આ શેર પ્રમાણપત્રો પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક વ્યાજ ધારક તરીકે તેની ક્ષમતામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ની કસ્ટડીમાં છે.પ્રતિવાદી નંબર ૩,૫ અને ૭ એ પણ આ શેરોમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતને સ્વીકારીને ઘોષણાઓ કરી છે.

૧૯. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ૨૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૫ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા દુબઈની મશરેક બેંકમાંથી આંધ્ર બેંક, ચેન્નાઈની મુખ્ય શાખામાં ભારતીય કંપનીના બેંક ખાતામાં બેંક ટ્રાન્સફર દ્વારા ૫૦ લાખ રૂપિયાની રકમ મોકલવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ની તરફેણમાં શેર પ્રમાણપત્રો જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જે ભારતીય કંપનીના ખાતા પુસ્તકોમાં પણ નોંધવામાં આવ્યા છે.

૨૦. ત્યારબાદ, ૧૬ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૬ના રોજ, ભારતીય કંપનીએ એચ. એસ. બી. સી. બેંક, દુબઈને આંધ્ર બેંક, ચેન્નાઈમાં પ્રતિવાદી

નંબર ૧ના ખાતામાં જમા કરવાના રૂપિયા ૧૬,૨૫,૦૦,૦૦૦/- માટે ચૂકવણીની સૂચનાઓ જારી કરી હતી.વાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, ફાળો ડિક્લેન્ડન્ટ નંબર્સ ૩ અને ૪ દ્વારા રાખવામાં આવેલી ઇક્વિટી શેર મૂડી તરફ હતો.ઈ. ટી. એ. જૂથ દ્વારા શેર પ્રમાણપત્રો પણ જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને ફાયદાકારક વ્યાજ તરીકે નોંધવામાં આવ્યા હતા.

૨૧. બાદમાં, ૦૬ માર્ચ, ૨૦૦૬ના રોજ ભારતીય કંપનીને પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ પાસેથી રૂપિયા ૩,૩૨,૦૦૦ ની રકમના ચાર ડિમાન્ડ ટ્રાફ્ટ્સ દ્વારા વધુ રોકાણ પ્રાપ્ત થયું હતું, જે પ્રતિવાદી નંબર ૨ના ફાયદાકારક વ્યાજ તરીકે નોંધવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ પાસે પણ આ શેરોનો કબજો છે.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૦૫ અને માર્ચ, ૨૦૦૬ની વચ્ચે ભારતીય કંપનીને પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ અને ૨ પાસેથી શેર જારી કરવા/ફાળવણી માટે કુલ રૂપિયા ૧૬,૭૮,૩૨,૦૦૦/- પ્રાપ્ત થયા હતા.૨૫ જૂન, ૨૦૦૮ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૩એ રૂપિયા ૨,૧૩,૦૦,૦૦૦/- નો વ્યક્તિગત ચેક બહાર પાડ્યો હતો, જેને ૦૭ જુલાઈ, ૨૦૦૮ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૨ના ખાતામાં જમા કરાવવામાં આવ્યો હતો અને તે દર્શાવે છે કે રોકાણ ભારતીય કંપનીમાં કરવામાં આવ્યું હતું.૨૮ જૂન, ૨૦૦૮ના રોજ, ભારતીય કંપનીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા અમીરાત બેંકને ડેબિટ કરવા માટે ચૂકવણી સૂચનાઓ દ્વારા રૂપિયા ૨,૧૪,૦૦,૦૦૦/- નું વધુ રોકાણ કરવામાં આવ્યું

હતું, જે વાસ્તવમાં ૧ જુલાઈ, ૨૦૦૮ના રોજ જમા કરવામાં આવ્યું હતું. ૨૦૧૧ માં, ૨૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૧ ના રોજ બેંક ઓફ બરોડાને ચુકવણીની સૂચનાઓ દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ ના ખાતામાં ડેબિટ કરીને અને ભારતીય કંપનીના ખાતામાં જમા કરીને રૂપિયા ૧૭,૭૦,૦૦,૦૦૦/- નું બે રોકાણ કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ, ૧૦ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ની આસપાસ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને જના નામે શેર પ્રમાણપત્રો જારી કરવામાં આવ્યા હતા.

૨૨. વાદીઓએ એમ પણ જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ એ સ્વીકાર્યું હતું અને સ્વીકાર્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તેમના નામે જારી કરાયેલા ઇન્ડિયા કંપનીના શેર પ્રમાણપત્રોમાં ફાયદાકારક રસ હતો. જોકે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ પાસે આ ૨,૭૨,૨૦,૪૪૮ શેરોનો ભૌતિક કબજો નથી, જે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ પાસે છે. દાવામાં એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૩, ૪, ૫ અને ૭ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૧૧ ની તરફેણમાં ભારતીય કંપનીના શેરના સંદર્ભમાં ખાલી શેર ટ્રાન્સફર ફોર્મ પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા. તદનુસાર, એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના શેર પર ફાયદાકારક વ્યાજ ધરાવે છે પરંતુ પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે રાખવામાં આવે છે.

૨૩. ફરિયાદમાં વધુમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ખાતાઓ અને વ્યવસાયોને પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ સાથે ૨૦૧૪ થી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે ૨૦૧૬ માં અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૨,૪ અને ૭ ના કારણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના નાણાકીય નિવેદનો પર સહી કરવામાં આવી હતી.એવી પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી ભારતીય કંપનીને ભંડોળની જરૂરિયાતો ન હોય ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના હિતને સ્વીકારવામાં આવે અને ત્યારબાદ તેને બંધ કરવામાં આવે.વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ભારતીય કંપનીના ૬.૧૬% ના દાવાના શેરો તરફનું સંપૂર્ણ રેમિટન્સ પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ અથવા પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ભંડોળ દ્વારા હતું અને ભંડોળનો કોઈ પણ ભાગ પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના વ્યક્તિગત ખાતાઓમાંથી આવ્યો ન હતો.વાદીઓ દ્વારા વધુમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૮ થી ૧૦ ને આ હકીકતોની સીધી જાણકારી છે.

૨૪. અહીં ઉદ્દેખ કરવો યોગ્ય છે કે એ હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી કે ડ્રાફ્ટ નાણાકીય સ્ટેટમેન્ટ દ્વારા ગ્રુપ જનરલ બોડીના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સના નિર્ણય પછી ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૧૧ દ્વારા ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૩ થી ૭ ના નામે રાખેલા શેરમાં ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતને અસર કરશે, જે દાવાનો વિષય હતો.

૨૫. વાદી નંબર ૨એ આ સંજોગોમાં ભારતીય કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૮ને ૧ જૂન, ૨૦૧૭ના રોજ પત્ર લખીને વિરોધ કર્યો હતો કે ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા રોકાણને નકારી કાઢવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૦૭ જૂન, ૨૦૧૭ ના રોજ તેના પત્ર દ્વારા ઇ. ટી. એ. જૂથ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાની નોંધ લેવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.ત્યારબાદ વાદી નંબર ૨એ ૧૨ જૂન, ૨૦૧૭ના રોજ ભારતીય કંપનીને બીજો પત્ર મોકલ્યો હતો, જેમાં ભારતીય કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટરને સંબોધીને ઇટીએ ગ્રૂપના દાવાના સમર્થનમાં વિગતો આપવામાં આવી હતી.તેમણે વ્યક્તિગત રીતે બેઠક પણ બોલાવી હતી.જો કે, પ્રતિવાદી નંબર ૮ અને ૯ ભારતીય કંપનીના અન્ય ડિરેક્ટરો સાથે વાદી નંબર ૨ દ્વારા પ્રસ્તાવિત બેઠકમાં હાજરી આપવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.જો કે, તેઓએ ૨૭ જૂન, ૨૦૧૭ ના રોજ એક પત્ર મોકલ્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે તેઓએ અગાઉ ૭ જૂન, ૨૦૧૭ ના રોજ જ જવાબ આપ્યો હતો અને આગળ કહેવા માટે કંઈ નહોતું.વાદી નંબર ૨એ તેમના મૂળ વલણને પુનરાવર્તિત કરતો ૯ જુલાઈ, ૨૦૧૭નો બીજો પત્ર મોકલ્યો હતો.ભારતીય કંપનીએ ૨૭ જુલાઈ, ૨૦૧૭ના રોજ પત્ર લખીને જવાબ આપ્યો હતો કે તેઓ આ અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા આપવા માટે બંધાયેલા નથી.

૨૬. આ સંજોગોમાં જ વાદીઓએ મદ્રાસની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં દાવો, સી. એસ. નંબર ૩૩/૨૦૧૮ દાખલ કર્યો હતો.

૨૭. વાદીઓ દાવો કરે છે કે ભારતીય પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપની ખોટા કર્તાઓના નિયંત્રણ હેઠળ છે તેઓ આગળ દાવો કરે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૮ થી ૧૦ પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ સાથે સક્રિય સંડોવણીમાં હતા અને તેઓએ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને દાવાના શેરમાં તેના ફાયદાકારક હિતથી વંચિત કરવા માટે હાથ મિલાવ્યા છે, એટલે કે, ભારતીય કંપનીના શેરના ૬.૧૬%.

૨૮. વાદીઓએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેમને અખબારના અહેવાલો પરથી જાણવા મળ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ઇક્વિટી બોલી પ્રક્રિયા દ્વારા ખાનગી ઇક્વિટી રોકાણકારોને વેચવાની હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૮ થી ૯ ભારતીય કંપનીમાં તેમના રોકાણને વેચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા.

૨૯. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે જો આવું વેચાણ થવાનું હોય, તો પ્રતિવાદી નંબર ૨, જેણે આવા શેરની ખરીદી માટે નાણાં પૂરા પાડ્યા હતા, જો તેનું ફાયદાકારક વ્યાજ ભારતીય કંપનીના પુસ્તકોમાં નોંધવામાં ન આવ્યું હોય તો તેને નુકસાન થશે.

૩૦. દાવો દાખલ કરતી વખતે, વાદીઓએ અરજી નંબર ૨૯૨/૨૦૧૮ દાખલ કરીને મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના અધિકારક્ષેત્રમાં દાવો દાખલ કરવા માટે પરવાનગી માંગી હતી.તે અરજીના સમર્થનમાં દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં, વાદીઓએ જણાવ્યું હતું કે તેઓએ એવી જાહેરાતની માંગ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ભારતીય કંપનીના શેરના ૬.૧૬% પર ફાયદાકારક વ્યાજ ધરાવે છે.જો કે, શેરનું હસ્તાંતરણ થઈ શકે છે.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કાર્યવાહીના કારણનો નોંધપાત્ર ભાગ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રમાં ઊભો થયો હતો જ્યાં પ્રથમ પ્રતિવાદીની નોંધાયેલ કચેરી સ્થિત હતી અને જ્યાં તે વ્યવસાય કરતી હતી.વધુમાં, દાવાનો સમગ્ર વિષય ભારતીય કંપનીના શેરનો હતો, જે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ પાસે છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩,૫,૬ અને ૭ સામાન્ય રીતે ચેન્નાઈમાં રહે છે.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વાદી નંબર ૨ અને ભારતીય કંપની વચ્ચે પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ દ્વારા થયેલા પત્રવ્યવહાર પણ ચેન્નાઈમાં થયા હતા.આ આધાર પર દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે કાર્યવાહીના કારણનો નોંધપાત્ર ભાગ *વડી અદાલત* ના અધિકારક્ષેત્રમાં ઊભો થયો હતો, દાવો દાખલ કરવાની મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી.સિંગલ જજ કોર્ટે રજા આપી હતી.

૩૧. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, લડાયેલા પ્રતિવાદીઓએ વાદીઓને રજા આપવાના આદેશને રદ કરવા માટે અરજીઓ દાખલ કરી હતી. ભારતીય કંપનીએ એ નંબર ૧૩૮૭/૨૦૧૮ ના સમર્થનમાં દાખલ કરેલા સોગંદનામામાં જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દુબઈમાં સ્થિત એક કોર્પોરેટ સંસ્થા છે અને તે અંગેના કોઈપણ વિવાદનો ભારતની અદાલતો દ્વારા ચુકાદો આપી શકાતો નથી. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે રજા આપવાના આદેશને આ જ આધાર પર રદ કરવો જોઈએ. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ભારતીય કંપનીની માલિકી અથવા વ્યવસ્થાપન અથવા શેરહોલ્ડિંગના સંદર્ભમાં કોઈ વિવાદ નથી. તેણે એવું પણ વલણ અપનાવ્યું હતું કે વાદી ન તો શેરધારકો છે અને ન તો ભારતીય કંપનીના નિર્દેશકો છે, અને તેથી, તેમને દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી અને પરિણામે, દાવો પોતે જ જાળવવા યોગ્ય નથી. તેણે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ વચ્ચેના વિવાદો ૨૦૧૩ ની આસપાસ ઊભા થયા હતા અને દાવો માત્ર વર્ષ ૨૦૧૮ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામે, દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો. બીજો વાંધો એ હતો કે જ્યારે ખાનગી ઈક્વિટી રોકાણકારોએ ભારતીય કંપનીના શેર ખરીદવામાં રસ દાખવ્યો હતો ત્યારે વાદીઓએ દાવો દાખલ કર્યો હતો અને તે કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હતો. દાવાની જાળવણીક્ષમતા પર એ આધાર પર પણ સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે તેને કંપની અધિનિયમ ૨૦૧૩ની કલમ ૮૯

અને કંપની અધિનિયમ ૧૯૫૬ની કલમ ૧૮૭ (સી) દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૩૨. રજા રદ કરવાની અને સી એ નંબર ૩૩/૨૦૧૮ માં ફરિયાદને નકારી કાઢવાની પ્રાર્થનાના સમર્થનમાં અન્ય પ્રતિસ્પર્ધી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કંઈક અંશે સમાન વલણ અપનાવવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પણ દલીલ કરી હતી કે તેને ફરિયાદમાં દાવો કરવામાં આવેલી રાહત મેળવવામાં રસ નથી., પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ભારતીય કંપનીના શેરના ૬.૧૬% નું ફાયદાકારક વ્યાજ ધારક છે.

૩૩. આ અરજીઓના સંદર્ભમાં વાદીઓ દ્વારા જવાબી સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા જેમાં પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું કે તેમની પાસે અધિકારક્ષેત્ર છે; દાવો મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે; મુદ્દાઓનો ચુકાદો આપવા માટે કોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર છે; અને દાવો પ્રામાણિક ઈરાદા સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩૪. વિદ્વત એકલ ન્યાયાધીશે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી જેમાં દાવો દાખલ કરવા માટે આપવામાં આવેલી રજા રદ કરવાની અને અન્ય બાબતોની સાથે દાવાને નકારી કાઢવાની

માંગ કરવામાં આવી હતી અને જણાવ્યું હતું કે છેતરપિંડી સંબંધિત આરોપોનો નિર્ણય દાવામાં કરવો પડશે.તેમણે વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે, કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૮૭સી અને ૮૯ જેવા તથ્યાત્મક મુદ્દાઓ પર ધ્યાન આપવાની હતી, જે રાહત પર પ્રતિબંધ મૂકી શકે છે પરંતુ દાવાને પ્રતિબંધિત નહીં કરે.

૩૫. વિદ્વાન સિંગલ જજના ઉપરોક્ત આદેશને ડિવિઝન બેન્ચે ૩ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૮ના રોજ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા ઉલટાવી દીધો છે.તેણે હરીફ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી છે અને સિંગલ જજના સામાન્ય આદેશને રદ કર્યો છે, જેનાથી સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલી રજા રદ કરવામાં આવી છે.

૩૬. વિવાદને ટૂંકમાં પુનરાવર્તિત કરવા માટે, વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી ભારતીય કંપની પાસે ઉપલબ્ધ શેરોમાં તેના ફાયદાકારક હિત (એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ નું ફાયદાકારક હિત) નું રક્ષણ કરવા અને જાહેર કરવા માટે વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહીના સ્વરૂપમાં હતો, જે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે છે.વાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ લાભદાયી માલિક છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭, પ્રતિવાદી નંબર ૧,૮ અને ૯ સાથે મળીને, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના હિતો વિરુદ્ધ કામ કરી રહ્યા

છે.ફરિયાદમાં કાર્યવાહીનું કારણ અને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા ચેન્નાઈના દાવાઓનો ઉલ્લેખ ફકરા સંખ્યા ૫૪ અને ૫૫માં કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે :

"૫૪.વાદીઓ રજૂ કરે છે કે વર્તમાન લાઈસન્સ પ્રતિવાદી નંબર ૧,૪,૫,૬ અને ૭ દ્વારા ડિફેન્ડન્ટ નંબર ૧ માં રાખેલા શેરના પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતના અસ્વીકાર અને બિન-માન્યતા સાથે સંબંધિત છે.કાર્યવાહીનું કારણ ૩૧/૧૨/૨૦૧૬ પર ઊભું થયું હતું જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના એકીકૃત નાણાકીય નિવેદનના મુસદ્દામાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે તેના ખાતાઓનું એકીકરણ નોંધવામાં આવ્યું હતું (ઉપરના પરિચ્છેદ ૪૨ નો સંદર્ભ લો) કારણ કે "સંસ્થાઓના કાયદેસર રીતે નોંધાયેલા શેરધારકો પાસેથી ફાયદાકારક માલિકીની પુષ્ટિની ગેરહાજરી છે" (જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ શામેલ છે).આમ ૩૧/૧૨/૨૦૧૬ પર તે પ્રગટ થયું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતની ઘોષણાનો રેકૉર્ડ હવે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને તેની બાબતો એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩,૪ અને ૭ ના નિયંત્રણમાં રહેલા લોકો દ્વારા બનાવવામાં આવશે નહીં અને જે પ્રતિકૂળ કાર્યવાહીથી માત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક

હિતના રેકોર્ડિંગનો ઇનકાર જ નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ સાથે તેના ખાતાઓની પૂર્વલક્ષી અસર સાથે એકીકરણ પણ થયું.ખાતાના એકીકરણ સાથે તે સ્પષ્ટ થઈ ગયું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨,૪ અને ૭ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતને નકારી કાઢતી પ્રતિકૂળ કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧એ દાવાના શેરમાં ફાયદાકારક વ્યાજને સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો ત્યારે ૦૭/૦૬/૨૦૧૭ પર કાર્યવાહીનું કારણ વધુ ઊભું થયું.કાર્યવાહીનું કારણ ત્યારે વધુ ઊભું થયું જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા ૨૭/૦૬/૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ દ્વારા ફરી એકવાર દાવાના શેરમાં ફાયદાકારક વ્યાજને સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો.૧૨/૧૧/૨૦૧૭ અને ૨૪/૧૧/૨૦૧૭ પર કાર્યવાહીનું કારણ વધુ ઊભું થયું જ્યારે અખબારના લેખોએ જાહેર માહિતીમાં સૂચવ્યું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ઇક્વિટી બોલી પ્રક્રિયા દ્વારા ખાનગી ઇક્વિટી રોકાણકારોને વેચવામાં આવી રહી છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૮ અને ૯ સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ સહિતના વર્તમાન રોકાણકારો પ્રતિવાદી નંબર ૧ માં તેમના રોકાણને વેચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને આરોગ્ય વીમા કંપનીમાંથી બહાર નીકળી રહ્યા છે.કાર્યવાહીનું કારણ વધુ ત્યારે સામે આવ્યું જ્યારે ઇકોનોમિક ટાઈમ્સના અખબારના લેખો જાહેર કરવામાં

આવ્યા હતા, જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે પાંચ (૫) કંપનીઓને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ખરીદવા માટે ટુંકી ચાદી કરવામાં આવી છે અને જો ₹૫,૫૦૦ કરોડ હોય તો ફ્લોર પ્રાઈસ વેચાણ માટે મૂકવામાં આવી છે.લેખમાં વધુમાં સૂચવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨નું વેચાણ ઇ ટી એ ટ્રેડિંગને પ્રતિવાદી નંબર ૧માંથી બહાર નીકળવામાં મદદ કરશે, કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૨નું ફાયદાકારક હિત નકારવામાં આવ્યું છે અને કાર્યવાહીનું કારણ નકારવામાં આવી રહ્યું છે અને તે સતત ઊભું થઈ રહ્યું છે.

૫૫. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નોંધાયેલ કચેરી ચેન્નાઈમાં હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલું રોકાણ પણ ચેન્નાઈમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ માં કરવામાં આવ્યું હતું, આ માનનીય અદાલત વર્તમાન વિવાદ પર અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે.વધુમાં, ચેન્નાઈમાં વાદી નંબર ૨ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૧૦ વચ્ચે તાજેતરના પત્રવ્યવહાર/પત્રોનું પણ આદાનપ્રદાન થયું હતું.તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે કાર્યવાહીના કારણનો નોંધપાત્ર ભાગ આ માનનીય અદાલતના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં ઊભો થયો છે.આ માનનીય અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર રહેલા પ્રતિવાદીઓ પર દાવો કરવા માટે રજા માંગવામાં આવી રહી છે.”

૩૭. આમ, વાદીઓ એવી જાહેરાત ઇચ્છતા હતા કે ભારતીય કંપનીમાં જે શેર પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ પાસે છે તે હકીકતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીના છે. પ્રતિવાદી નંબર ૨ ઉપરોક્ત દાવો કરવા માટે આગળ ન આવ્યો હોવાથી, વાદીઓ દ્વારા તેના વતી ઉપરોક્ત અસર માટે વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી દાખલ કરવામાં આવી હતી. વાદીઓ અનુસાર, ચેન્નાઈ ખાતેની મદ્રાસની ઉચ્ચ અદાલત પાસે તે જ બાબતને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર હતો, જેમ કે: (એ) ભારતીય કંપનીની નોંધાયેલ કચેરી ચેન્નાઈમાં છે; (બી) પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલ રોકાણ ચેન્નાઈમાં ભારતીય કંપનીમાં કરવામાં આવ્યું હતું; અને (સી) વાદી નંબર ૨ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૧૦ વચ્ચે ચેન્નાઈમાં થયેલા પત્રવ્યવહાર/પત્રોમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે તેમ કાર્યવાહીના કારણનો નોંધપાત્ર ભાગ.

૩૮. લડતા પ્રતિવાદીઓએ મદ્રાસ વડી અદાલત ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો કે વાદીઓને દાવો જાળવવા માટે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ ઉપરોક્ત અદાલતના અધિકારક્ષેત્રમાં નથી. હકીકતમાં, વાદીઓ કંપનીના શેરધારકો વચ્ચેના વિવાદને ઉકેલવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા, જોકે આ તમામ શેરધારકો દુબઈના રહેવાસીઓ અને નાગરિકો છે. વધુમાં, તેઓ દાવો કરી રહ્યા છે કે શેર પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે હોવા છતાં, તે

પ્રતિવાદી નંબર ૨ છે જે તેમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવે છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ પણ એક વિદેશી સંસ્થા છે જે વિદેશી કાયદા દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે.તેવી જ રીતે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને વાદી વચ્ચેના આંતર સંબંધ પણ વિદેશી કાયદા દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાઓ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ અથવા કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ હેઠળ પણ લાગુ કરી શકાતા નથી.જ્યાં સુધી વાદી અને લડતા પ્રતિવાદીઓ વચ્ચેના આંતર વિવાદોની વાત છે, જેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના તમામ શેરધારકો છે, તેઓ દુબઈમાં ઉદ્ભવ્યા છે જે ચેન્નાઈના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે.

૩૯. મેસર્સ સી. એ. સુંદરમ, નીરજ કિશન કૌલ, વી. એસ. ગિરી અને સી. યુ. સિંહ, પરિષ્ઠ વકીલ વાદીઓ વતી હાજર થયા હતા.હકીકતમાં, તેમની દલીલ એ હતી કે મદ્રાસ *વડી અદાલત* ના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ચેન્નાઈની અદાલત પાસે આવા દાવાને સ્વીકારવાનો પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર છે તે સંતોષ કર્યા પછી દાવો દાખલ કરવા માટે પરવાનગી માટેની અરજીને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપી હતી, જે પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી હતી.તે પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું કે જો પ્રતિવાદી નંબર ૨ દુબઈની કંપની હતી, જેમાંથી વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ શેરધારકો હતા, તો પણ વિવાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના શેરના સંદર્ભમાં હતો, જે ચેન્નાઈમાં

તેની નોંધાયેલ ઓફિસ ધરાવતી ભારતીય કંપની હતી.વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ પણ દુબઈમાં રહેતા એન આર આઈ હોવા છતાં ચેન્નાઈમાં રહેતા ધરાવતા હતા.આ કોર્ટનું ધ્યાન ખાસ કરીને વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશમાં નીચેની ચર્ચા તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું, જેને ચેન્નાઈમાં માન્ય રીતે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાની અરજીના સમર્થનમાં તેમની દલીલો તરીકે અપનાવવામાં આવી હતી:

"૧૩૦.પ્રતિવાદીઓ વતી વધુ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ, વાદીને મિલકત પર સીધો હિત અને હક હોવો આવશ્યક છે, જેના માટે ઘોષણા માંગવામાં આવી છે.વિશિષ્ટ રાહત અધિનિયમની કલમ ૩૪ નીચે મુજબ છે:

"૩૪. સ્થિતિ અથવા અધિકારની ઘોષણા અંગે અદાલતનો વિવેક.- કોઈપણ કાનૂની પાત્ર અથવા કોઈપણ મિલકતને લગતા કોઈપણ અધિકાર માટે હકદાર કોઈપણ વ્યક્તિ, આવા પાત્ર અથવા અધિકાર માટે તેના હકને નકારતી અથવા નકારવામાં રસ ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ સામે દાવો દાખલ કરી શકે છે, અને અદાલત તેના વિવેકબુદ્ધિથી તેમાં ઘોષણા કરી શકે છે કે તે એટલો

જ હકદાર છે, અને વાદીએ આવા દાવામાં કોઈ વધુ રાહત માંગવાની જરૂર નથી:

પરંતુ કોઈ પણ અદાલત એવી કોઈ ઘોષણા કરશે નહીં જ્યાં વાદી, માત્ર હકની ઘોષણા સિવાય વધુ રાહત મેળવવા માટે સક્ષમ હોવાથી, આમ કરવાનું છોડી દે.”

૧૩૧. વર્તમાન કેસમાં, વાદીઓ એવી જાહેરાતની માંગ કરી રહ્યા નથી કે તેમની પાસે ફાયદાકારક વ્યાજ છે.માત્ર બીજા પ્રતિવાદીના ફાયદાકારક હિત માટે જ વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહીની માંગ કરવામાં આવે છે.જોકે બીજા પ્રતિવાદીએ આવા હિતનો ત્યાગ કર્યો છે.આવા અસ્વીકૃતિ અથવા ત્યાગ એ સંડોવણી અથવા છેતરપિંડીનું પરિણામ અથવા અસર છે કે કેમ તે તપાસવાના વધુ પાસાં છે.આવા ઘટાડાને બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રથમ પ્રતિવાદીને ભંડોળના પ્રવાહ સાથે તોલવું પડશે, જે ત્રીજા પ્રતિવાદીને સાતમા પ્રતિવાદીને શેરની ફાળવણી તરફ દોરી જશે.આ તમામ પાસાઓની તપાસ માત્ર મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાને આગળ વધારીને જ થઈ શકે છે.આનો વધુ અર્થ એ થશે કે દાવો ફાઈલમાં જાળવી રાખવો પડશે.

૧૩૨. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે દાવો રાહત કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૧૮૭સી હેઠળ પ્રતિબંધિત છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે મુખ્યત્વે ત્રીજા, ચોથા અને સાતમા પ્રતિવાદીઓએ પહેલા જાહેરાત કરવી જોઈએ કે શેર તેમના નામે હોવા છતાં, બીજા પ્રતિવાદીને ફાયદાકારક વ્યાજ મળ્યું છે.તેવી જ રીતે, બીજા પ્રતિવાદીએ જાહેરાત કરવી પડશે કે તેઓ ઉપરોક્ત શેરના ફાયદાકારક હિતધારકો છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત ઘોષણાઓની ગેરહાજરીમાં પ્રથમ પ્રતિવાદી સામે ઘોષણા માંગવી એ ઘોડાની સામે ગાડી મૂકવા સમાન હશે.

XX XX XX

૧૩૪. હું માનું છું કે પ્રથમ પ્રતિવાદીના પુસ્તકોમાં કરવામાં આવેલી કે ન કરવામાં આવેલી ઘોષણાઓ માત્ર પ્રથમ પ્રતિવાદી અને પ્રથમ પ્રતિવાદીના સંચાલનના પ્રભારીઓની વિશિષ્ટ જાણકારી માટે હશે.આ સંદર્ભમાં, આઠમાથી દસમા પ્રતિવાદીઓની મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા છે.હકીકતો જાહેર કરવા અને આ તમામ પાસાઓ પર ઉલટતપાસ માટે પોતાને આધિન કરવા માટે તેમના તરફથી પુરાવા જરૂરી છે.વાદીઓએ તેમની જાણકારી મુજબ હકીકતો રજૂ કરી છે.એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે ત્રીજા પ્રતિવાદી સિવાય અન્ય

કોઈ પ્રતિવાદીએ સોગંદનામા માટે શપથ લીધા ન હતા.વાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નો અનુત્તરિત રહે છે અને વાસ્તવિક હકીકતો નક્કી કરવા માટે ટ્રાયલ એ જવાબ છે.

૧૩૫. હું માનું છું કે વાદી શ્રેશોલ્ડ પર બિન-યોગ્ય ન હોઈ શકે.આ પોશાક માત્ર તેના પ્રારંભિક તબક્કે છે.તે હજુ પણ ભટકવા માટે એક રફ કોર્સ ધરાવે છે.માંગવામાં આવેલી રાહત અનાવશ્યક હોઈ શકે છે પરંતુ જો વાદી કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે અને જો વાદી પુરાવા રેકૉર્ડ કરતી વખતે મુદ્દાઓ સામે લડવા માટે તૈયાર હોય, તો ફરીથી તેમને આવી તક આપવી જોઈએ.

૧૩૬. આ તબક્કે, વાદીઓ મુખ્યત્વે પ્રથમ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ ઘોષણાઓ દાવો કરવા અદાલતમાં આવ્યા છે.શું એક તરફ ત્રીજા, ચોથા અને સાતમા પ્રતિવાદીઓ અને બીજી તરફ બીજા પ્રતિવાદીએ કંપની અધિનિયમ ૧૯૫૬ અથવા ૨૦૧૩ની કલમ ૧૮૭સી અથવા કલમ ૮૯ની જોગવાઈઓ અનુસાર ઘોષણાઓ કરી છે કે કેમ તે પ્રથમ, બીજા, ત્રીજા, ચોથા અને સાતમા પ્રતિવાદીઓ અને આઠમા પ્રતિવાદીની વિશેષ જાણકારીની હકીકતો છે.વાદીઓ ક્યારેય પ્રથમ પ્રતિવાદીના રેકૉર્ડની એક્સેસ

મેળવી શક્યા ન હોત.મુકદ્દમા પૂર્વેની નોટિસોમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નોના જવાબ આપવામાં આવ્યા નથી.પરિણામે, તેઓએ માત્ર પ્રથમ પ્રતિવાદી સામે ઘોષણાની માંગ કરી છે.આ ઘોષણા માંગવામાં આવી છે કારણ કે દુબઈમાં ત્રીજા, ચોથા અને સાતમા પ્રતિવાદીઓએ સમાન જાહેરાતો કરી હતી અને વાદીઓએ જણાવ્યું છે કે તેઓ માને છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદીના પુસ્તકોમાં સમાન જાહેરાતો કરવામાં આવી હતી.વાદીના આ નિવેદનનું મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા દ્વારા વધુ પરીક્ષણ કરવું પડશે.પરિણામે, હું પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આ દલીલ સાથે સહમત નથી.અજમાયશ એ હકીકતોના સમાધાનનો જવાબ છે.આ તબક્કે, વાદીના નિવેદનો પ્રભાવ ધરાવે છે અને વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદીએ તપાસ માટે તેના રેકૉર્ડ ખોલવા પડશે, અને તે માત્ર સુનાવણી દરમિયાન જ કરી શકાય છે.

XX XX XX

૧૩૯. ટૂંકમાં કહીએ તો, ફરિયાદમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આક્ષેપોની ચેન્નાઈમાં તપાસ થવી જોઈએ, કારણ કે પ્રથમ પ્રતિવાદી ચેન્નાઈમાં નોંધાયેલો છે.તેના પૂર્વ-નિગમન, નિગમન

અને પોસ્ટ કોર્પોરેશન તબક્કા દરમિયાન, તેમાં નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં નાણાંનો પ્રવાહ થયો હતો.પ્રથમ પ્રતિવાદીના પુસ્તકોની તપાસ સાથે જ ભંડોળનો સ્રોત નક્કી કરી શકાય છે.આનું કારણ એ છે કે ત્રીજાથી સાતમા પ્રતિવાદીઓ, જેમને ભંડોળના પ્રવાહને ધ્યાનમાં રાખીને શેરની ફાળવણીથી ફાયદો થયો હોવાનું કહેવાય છે, તેમણે વાદીની દલીલને નકારી કાઢી છે.આઠમા, નવમા અને દસમા પ્રતિવાદીઓ, જેઓ મેનેજમેન્ટમાં હતા, તેમણે તેમની જાણકારીમાં હકીકતો જાહેર કરતું કોઈ સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી.અગિયારમા અને બારમા પ્રતિવાદીઓએ આ કાર્યવાહીમાં ભાગ ન લેવાનું પસંદ કર્યું છે.પ્રથમ, ત્રીજા, આઠમા, નવમા અને દસમા પ્રતિવાદીઓ ચેન્નાઈમાં છે.તેઓ સંબંધિત રેકૉર્ડ્સ અને આ કેસમાં મુદ્દાના તથ્યોની ગુપ્તતા ધરાવે છે.હું માનું છું કે ફરિયાદ કાર્યવાહીનું કારણ જાહેર કરે છે, અને ચેન્નાઈમાં કાર્યવાહીનું નોંધપાત્ર કારણ ઊભું થયું હતું, અને દાવો કોઈ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી અથવા પ્રતિબંધિત નથી, તેથી દાવામાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ આ અદાલતમાં અને આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરી શકાય છે.

૧૪૦. વધુમાં, આઠમા, નવમા અને દસમા પ્રતિવાદીઓ, જેઓ પ્રથમ અને બીજા પ્રતિવાદીઓના સંચાલનમાં હતા, તેઓ ચેન્નાઈના રહેવાસી છે અને જો દાવો ચેન્નાઈમાં કરવામાં આવે તો તે તેમની સુવિધા માટે હશે.તેમના પુરાવા નિર્ણાયક રહેશે.ફરિયાદમાં, તેમની સામે છેતરપિંડીનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે અને તેઓએ આવા ચોક્કસ પાસાઓ પર ઉલટતપાસ નો સામનો કરવો પડશે.

૧૪૧. ત્રીજો પ્રતિવાદી, જે પોતાનું કારણ અને બીજા પ્રતિવાદીનું કારણ પણ લડે છે, તેનું નિવાસસ્થાન ચેન્નાઈમાં છે.

XX XX XX

૧૪૩. પાંચમો અને છઠ્ઠો પ્રતિવાદી ત્રીજા પ્રતિવાદીના પુત્રો છે.તેઓ ચેન્નાઈમાં રહે છે અને જો પુરાવા આપવાની જરૂર પડશે તો તેમને અસુવિધા થશે નહીં.સાતમો પ્રતિવાદી પણ ચેન્નાઈનો રહેવાસી છે.આ પ્રતિવાદીઓ ત્રીજા પ્રતિવાદીની લાઈનને પણ ટેગ કરતા હોય તેવું લાગે છે, અને પરિણામે તેઓ ચેન્નાઈમાં ચાલુ રહેલા દાવાથી ક્યારેય પૂર્વગ્રહયુક્ત નહીં થાય.

૧૪૪. પ્રતિવાદીઓ વતી મુખ્ય પુરાવા પ્રથમ પ્રતિવાદી વતી અને ત્રીજા પ્રતિવાદી દ્વારા અને આઠમા, નવમા અને દસમા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા હશે.પ્રથમ પ્રતિવાદીના રેકૉર્ડ ચેન્નાઈમાં છે.આ તમામ પ્રતિવાદીઓ ચેન્નાઈમાં છે.કાર્યવાહીનું કારણ ચેન્નાઈની અંદર ઊભું થયું.આ તમામ કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું માનું છું કે રજા રદ કરવાની અરજીઓ રદ કરવી પડશે.”

૪૦. આ કોર્ટનું ધ્યાન દાવાના વિવિધ ફક્રાઓમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ તેમજ દાવો સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું, જે તેમના અનુસાર, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અધિકારક્ષેત્ર વિશે અભિપ્રાય ઘડવામાં નોંધવામાં આવ્યા હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ડિવિઝન બેન્ચે સિંગલ જજ દ્વારા ઉપરોક્ત મહત્વપૂર્ણ ચર્ચાની અવગણના કરીને પોતાને ખોટી દિશા આપી છે અને તેને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના શેરધારકો વચ્ચેનો વિવાદ ગણવામાં ભૂલ કરી છે.એવી ખાસ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીના શેર સાથે સંબંધિત છે, જેનો અર્થ એ થશે કે શેરની સ્થિતિ, એટલે કે, કંપની જ્યાં સ્થિત છે તે સ્થળ, તે નિર્ણાયક પરિબળ હશે, જે *વોડાફોન ઇન્ટરનેશનલ હોલ્ડિંગ્સ બીવી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય* માં નીચેના શબ્દોમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે:

"સી. જી. પી. શેરની સ્થિતિ

૧૩૯. સમાપન કરતા પહેલા, એક વધુ પાસાને સંબોધિત કરવાની જરૂર છે.તે સી. જી. પી. શેરની સ્થિતિની ચિંતા કરે છે.રેવન્યુ અનુસાર, કેમેન ટાપુઓના કંપની કાયદા હેઠળ, મુક્તિ પામેલી કંપની કેમેન ટાપુઓમાં વ્યવસાય કરવા માટે હકદાર નહોતી.સી. જી. પી. એક "મુક્તિ પામેલી કંપની" હતી.રેવન્યુ અનુસાર, સી. જી. પી. માત્ર એક હોલ્ડિંગ કંપની હતી અને તે કેમેન ટાપુઓમાં વેપાર કરી શકતી ન હોવાથી, સી. જી. પી. શેરનું સ્થાન અસ્તિત્વમાં હતું જ્યાં "અંતર્ગત અસ્કયામતો સ્થિત છે", એટલે કે ભારત.સી. જી. પી. એક મુક્તિ પ્રાપ્ત કંપની તરીકે કેમેન ટાપુઓ અથવા અન્યત્ર કોઈ વ્યવસાય કરતી નથી અને તેનો એકમાત્ર હેતુ કેમેન ટાપુઓની બહાર આવેલી પેટાકંપનીમાં શેર રાખવાનો હોવાથી, વર્તમાન કિસ્સામાં સી. જી. પી. શેરનું સ્થાન "જ્યાં અંતર્ગત અસ્કયામતો હતી ત્યાં" (ભારત) અસ્તિત્વમાં હતું.અમને આ દલીલોમાં કોઈ દમ દેખાતો નથી.

૧૪૦. શરૂઆતમાં, અમે કેમેન ટાપુઓના કંપની કાયદા પર અધિકૃત રીતે ઉચ્ચાર કરવા માંગતા નથી.જો કે, ભારતીય કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ, શેરનું સ્થાન એ હશે કે જ્યાં કંપની નિગમિત છે અને જ્યાં તેના શેર ટ્રાન્સફર કરી શકાય છે.વર્તમાન કેસમાં, વીઆઈએચ દ્વારા ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે સી. જી. પી. હિસ્સાનું હસ્તાંતરણ કેમેન ટાપુઓમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું, જ્યાં સી. જી. પી. ના સભ્યોનું રજિસ્ટર જાળવવામાં આવે છે.આ દાવાને વિભાગના તારીખ ૩૧/૫/૨૦૧૦ ના વિવાદિત આદેશમાં ન તો રદિયો આપવામાં આવ્યો છે અને ન તો મહેસૂલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દલીલોમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે અને ન તો અમારી સામે વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.આ સંજોગોમાં અમે મહેસૂલની એ દલીલોને સ્વીકારવા માંગતા નથી કે સી. જી. પી. હિસ્સાનો આધાર તે સ્થળ (ભારત) પર હતો જ્યાં અંતર્ગત અસ્કયામતો આવેલી હતી.”

૪૧. અપીલકર્તાઓએ અનુક્રમે કલકત્તા અને બોમ્બે વડી અદાલત ના નીચેના બે ચુકાદાઓ પર પણ આધાર રાખ્યો હતો:

(i) સ્ટારલાઈટ રિયલ એસ્ટેટ (એસ્કોટ) મોરેશિયસ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ જાગૃતિ ટ્રેડ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય

"૩૮.પ્રોફોર્મા પ્રતિવાદીના શેરધારકો તરીકે વાદીઓ ન તો તેમના પોતાના નામે લવાદ કાર્યવાહી શરૂ કરી શક્યા હોત, ન તો ઉપરોક્ત વાદીઓ લવાદ કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને કંપની વતી કોઈ રાહતનો દાવો કરવા માટે હકદાર હશે.કોઈ પણ શેરહોલ્ડર એમ ન કહી શકે કે કારણ કે કંપની આબિટ્રેશન કરારમાં પક્ષકાર છે, તેને લવાદ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની અને ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં કોઈ રાહતનો દાવો કરવાની મંજૂરી હોવી જોઈએ.તે એકલી કંપની છે જે આવી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે અને/અથવા તેનો બચાવ કરી શકે છે.ત્રીજા પક્ષને કંપનીના શેરધારકો વચ્ચેના આંતર વિવાદો સાથે કોઈ વાંધો નથી.જો કે, જો ઉપરોક્ત તૃતીય પક્ષ એવી કાર્યવાહીમાં છેતરપિંડીનો પક્ષકાર હોય કે જેમાં કંપનીના મૂલ્યવાન અધિકારને અસર કરતો હુકમનામું અથવા એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવે અને તે કંપનીના હિત માટે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત હોય, તો શેરહોલ્ડર તેના અને અન્ય શેરધારકો વતી અને કંપનીના નામે છેતરપિંડી સાથે સંકળાયેલા દુષ્કર્મી ડિરેક્ટર્સ અને વ્યક્તિઓ અને/અથવા સંસ્થાઓ પર દાવો કરી શકે છે જેથી કંપની પર કોઈ ખોટું ન થાય.આવી સ્થિતિમાં, ફરિયાદી-શેરહોલ્ડર કાર્યવાહીના કારણને લાગુ કરવા માંગશે જે ઉપલબ્ધ છે અને કંપનીનું છે અને

વ્યક્તિગત રીતે શેરહોલ્ડરનું નથી.આવી કાર્યવાહીનો આવશ્યક હેતુ કંપનીને કરવામાં આવેલી ભૂલને સુધારવાનો છે અને જો દાવો આખરે સફળ થાય છે, તો ચુકાદો કંપનીની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે, જેથી ફરિયાદી-શેરધારકને તેમાંથી કોઈ સીધો વ્યક્તિગત લાભ ન મળે.”

(ii) નીરદ અમીલાલ મહેતા વિરુદ્ધ જેનેલિક લિમિટેડ અને અન્ય
"શેરહોલ્ડર દ્વારા વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી અંગે.

૬. દાવાની મિલકતનું વેચાણ પ્રતિવાદી નંબર ૧ કંપનીના નામે પ્રતિવાદી નંબર ૨,૩ અને ૪ દ્વારા તેના ડિરેક્ટર તરીકેની ક્ષમતામાં કરવામાં આવ્યું હતું.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૨૯૩ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ વેચાણ રદબાતલ છે.જો કહેવાતા રદબાતલ છે, તો પીડિત વ્યક્તિ કંપની છે.તેથી સામાન્ય રીતે કંપની દ્વારા અલગતાને બાજુએ મૂકવા માટે દાવો દાખલ કરવો જોઈએ.વાદી કે જે ફક્ત કંપનીનો શેરહોલ્ડર છે તેને સામાન્ય રીતે કંપની વતી દાવો દાખલ કરવાનો અધિકાર નથી કારણ કે પીડિત વ્યક્તિ કંપની છે અને શેરહોલ્ડર નથી.દોઢ સદી પહેલાં, (ફોસ વર્સસ હાર્બોટલ), (૧૮૪૩) ૨ હરે

૪૬૧ માં, કોર્ટે નિયમ મૂક્યો હતો કે સામાન્ય રીતે વ્યક્તિગત શેરહોલ્ડર કંપનીને કથિત રીતે કરવામાં આવેલા ખોટા માટે કાર્યવાહી કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.તે કંપની જ છે જે તેની સાથે થયેલા ખોટા માટે કાર્યવાહી કરી શકે છે.જોકે આ નિયમમાં એકથી વધુ અપવાદો છે.(બી. બી. એન. (યુકે) લિમિટેડ વિરુદ્ધ જનાર્દન મોહનદાસ રાજન પિલ્લઈ), ૧૯૯૩ (૩) બોમ. સી. આર. ૨૨૮, આ અદાલતે આ નિયમને જાળવી રાખ્યો હતો કે તે કંપની છે જે તેની સાથે કથિત રીતે કરવામાં આવેલા ખોટા માટે કાર્યવાહી જાળવવા માટે હકદાર છે અને શેરહોલ્ડરને દાવો જાળવવા માટે કોઈ અધિકાર નથી, ઉપરોક્ત નિયમના અપવાદોમાંના એકને સમર્થન આપ્યું હતું કે જ્યાં શેરહોલ્ડર બતાવી શકે છે કે ખોટું કરનારાઓ પ્રતિવાદી કંપનીના નિયંત્રણમાં છે અને તેથી કંપની કાર્યવાહી જાળવવામાં અસમર્થ હશે, તે કાર્યવાહી જાળવી શકે છે.”

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન કેસ કલકત્તા અને બોમ્બે ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં કોતરવામાં આવેલા અપવાદ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે.

૪૨. મેસર્સ ગોપાલ સુબ્રમણ્યમ, મુકુલ રોહતગી, ડૉ. અભિષેક મનુ સિંઘવી અને શ્યામ દિવાન, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ અનુક્રમે પ્રતિવાદી નંબર ૧,૨,૩ અને ૪ વતી હાજર થયા હતા.તેમણે અપીલકર્તાઓ/વાદીઓની ઉપરોક્ત રજૂઆતોને નકારી કાઢી હતી અને રજૂઆત કરી હતી કે *વડી અદાલત* ની ડિવિઝન બેન્ચના અભિગમમાં કોઈ ખામી નથી જે આ કોર્ટ દ્વારા પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે.તેઓએ તેમની રજૂઆતોને નીચેની રીતે રજૂ કરી:

(અ) પ્રથમ કિસ્સામાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નિઃશંકપણે વાદીનો દાવો વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી માટે હતો, જેનો અર્થ છે કે તે તેમના દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.વાદી અનુસાર પણ આવો દાવો પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીના હિતમાં હતો.આ કંપની તે દેશના કાયદા હેઠળ સ્થાપિત દુબઈની કંપની હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ એ હોલિંગ કંપની છે જે દુબઈની કંપની પણ છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદીઓની મુખ્ય ફરિયાદ એકીકરણ સાથે સંબંધિત છે, જે દાવાના ફક્ત ૪૮માં સ્વીકારવામાં આવી હતી કે આ એકીકરણ દુબઈની બંને કંપનીઓ, પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ અને ૨ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ભારતીય કંપનીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ દ્વારા શેર રાખવામાં આવ્યા

હતા, જે હકીકત વિવાદમાં ન હતી.વાટીઓ આ શેરોમાં ફાયદાકારક વ્યાજના સંદર્ભમાં જાહેરાતની માંગ કરી રહ્યા હોવાથી, સંચાલક જોગવાઈ કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૮૯ (૨) હતી, જે સ્પષ્ટપણે આવા દાવાની સંસ્થાને પ્રતિબંધિત કરે છે.કલમ ૮૯ (૧) અને (૨) નીચે મુજબ છે:

"૮૯.કોઈપણ શેરમાં લાભદાયી વ્યાજના સંદર્ભમાં

ઘોષણા.— (૧) જ્યારે કોઈ વ્યક્તિનું નામ તે કંપનીમાં શેર ધારક તરીકે કંપનીના સભ્યોના રજિસ્ટરમાં દાખલ કરવામાં આવે છે, પરંતુ જે આવા શેરમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવતો નથી, ત્યારે આવી વ્યક્તિએ કંપનીને સૂચવવામાં આવે તે સમયની અંદર અને તે સ્વરૂપમાં જાહેરાત કરવી પડશે, જેમાં આવા શેરમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવનાર વ્યક્તિનું નામ અને અન્ય વિગતો સ્પષ્ટ કરવામાં આવશે.

(૨) દરેક વ્યક્તિ કે જે કંપનીના શેરમાં ફાયદાકારક વ્યાજ ધરાવે છે અથવા મેળવે છે, તેણે કંપનીને તેના હિતનું સ્વરૂપ, જે વ્યક્તિના નામે શેર કંપનીના પુસ્તકોમાં

નોંધાયેલા છે તેની વિગતો અને નિયત કરવામાં આવે તેવી અન્ય વિગતો નિર્દિષ્ટ કરીને જાહેરાત કરવી પડશે.”

(બી) પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વાદી દ્વારા કાર્યવાહી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી તરીકે કરવામાં આવી હોવા છતાં, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ આ કાર્યવાહીનો ખાસ વિરોધ કર્યો હતો.તેથી, તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના શેરધારકો વચ્ચેનો વિવાદ બની ગયો, જે દુબઈની કંપની છે.તેથી, ચેન્નાઈની અદાલતો પાસે આવા વિવાદનો સામનો કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતો.

(સી) તાત્કાલિક કેસમાં પ્રશ્ન લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૨ હેઠળ, વાદીઓને ચેન્નાઈમાં દાવો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપતા આદેશની શુદ્ધતા વિશે હતો.હરીફ પ્રતિવાદીઓએ રજા આપવાના ઉપરોક્ત આદેશને રદ કરવા માટે અરજીઓ દાખલ કરી હતી અને તેથી, સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ ના પરિમાણો લાગુ કરી શકાય ન હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી મદ્રાસ હાઈકોર્ટનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સી. પી. સી. ની કલમ ૨૦ને હટાવીને લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૨ના સ્વરૂપમાં ચોક્કસ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી. રજા આપવી એ વિવેકાધીન છે અને રજા

આપવા માટે કોર્ટ ફોરમ સંયોજકના સિદ્ધાંત દ્વારા સંચાલિત થાય છે.તાત્કાલિક કેસમાં, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે હોલિંગ કંપની (પ્રતિવાદી નંબર ૧૧) તેમજ કંપની કે જેના વતી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો (પ્રતિવાદી નંબર ૨) દુબઈમાં સ્થિત હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના શેરધારકો વચ્ચે વિવાદો હતા, જેઓ દુબઈના રહેવાસી પણ હતા, દુબઈની અદાલતો આવા વિવાદનો સામનો કરવા માટે વધુ સારી રીતે સજ્જ હતી.

(ડી) કોઈ પણ સંજોગોમાં, પ્રતિવાદીઓની અરજી સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ હેઠળ પણ હતી, જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ચેન્નાઈમાં કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ ઊભું થયું નથી અને તે પણ કે દાવો કાયદા દ્વારા પણ પ્રતિબંધિત છે.આ દલીલો ડિવિઝન બેન્ચે અન્ય બાબતોની સાથે નીચેની ચર્ચા સાથે સ્વીકારી હતી:

" ૬.૧૨ કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ચાલો આપણે આપણી સામે ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર વિચાર કરીએ.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ દુબઈના કાયદા દ્વારા સંચાલિત વિદેશી સંસ્થા છે.વાદીઓ

તેના શેરધારકો છે તેથી, તેમની વચ્ચેના કોઈપણ વિવાદને દુબઈના કાયદા હેઠળ ઉકેલવો પડશે.તેથી, વાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલની દલીલ કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે રાહત મેળવવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના જૂતામાં પગ મૂકી રહ્યા છે તે સ્વીકારી શકાતી નથી.આ કારણ એ પણ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે રાહત માંગતા પહેલા ફાયદાકારક વ્યાજ ધારકની સ્થિતિને સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જાહેર કરવી આવશ્યક છે.વધુમાં, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ પોતે તેને નકારી કાઢે છે.

૬.૧૩ આ કેસમાં, મૂળભૂત અને મુખ્ય હકીકતો વિવાદમાં નથી.તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના એકીકરણ અને એકીકરણના સંદર્ભમાં છે.તેવી જ રીતે, ઇ. ટી. એ. જૂથની સામાન્ય સંસ્થા, નિયામક મંડળનો નિર્ણય અને તેમાં વાદીની ભાગીદારી પણ વિવાદમાં નથી.આ નિર્ણયો ઘટનાઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદન તરફ દોરી જાય છે.આ નાણાકીય નિવેદનનો મુસદ્દો બે બાબતની પુષ્ટિ કરે છે.એક ડીકોન્સોલિડેશનના સંદર્ભમાં છે અને બીજું વ્યક્તિઓ દ્વારા

રાખવામાં આવેલા શેરો પરનો દરજ્જો દૂર કરવાનો છે.૧૦/૦૧/૨૦૧૪ થી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તેનો અમલ કરવાનો નિર્ણય હતો.તે એક સ્વીકૃત કેસ છે કે ઇ. ટી. એ. જૂથનો નિર્ણય અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ના નાણાકીય નિવેદનનો મુસદ્દો હિતકારી હિત ધરાવતા સંબંધિત શેર ધારકોના ટ્રસ્ટીઓને સંપૂર્ણ માલિકો બનાવશે. વાદીઓને આ અંગે ફરિયાદ હોઈ શકે છે, પરંતુ તેમનો ઉપાય અન્યત્ર હશે.આ જ કારણ છે કે વાદીઓમાંથી એકે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ વતી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નોટિસ જારી કર્યા પછી, શેરધારકોની સ્થિતિમાં અન્ય સાથે દાવો દાખલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે, તે કારણ પણ હોઈ શકે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ તેના ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદન પછી ઇ ટી એ ગ્રુપના નિર્ણયમાંથી બહાર નીકળી શકતો નથી.જો આપણે ઉપર નોંધાયેલી કાર્યવાહીનું કારણ જોઈએ, તો તે સ્પષ્ટ છે કે વર્તમાન દાવાને જે કારણ મળ્યું છે તે ઉપરોક્ત તથ્યો છે.

૬.૧૪ ઇ. ટી. એ. જૂથનો નિર્ણય, જેમાં સંખ્યાબંધ સંસ્થાઓનો સમાવેશ થાય છે, તે જૂથના દરેક શેરહોલ્ડરને લાગુ પડે છે.તદનુસાર, નોંધાયેલા માલિકનો દરજ્જો સંપૂર્ણ

માલિકીના એકમાં સ્થાનાંતરિત થશે.તેથી, જો આપણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના બચાવને ટાળીને દાવામાંના દાવાઓ દ્વારા જઈએ, તો પણ આ અદાલત સમક્ષ કોઈ રાહતનો દાવો કરી શકાતો નથી.તે ઈ. ટી. એ. જૂથના નિર્ણયને પડકારવાની પરોક્ષ રીત છે, જેમાં વાદી પણ પક્ષકાર હતા.આ અંગેના કોઈપણ ચુકાદાની પરોક્ષ હોવા છતાં, તેની ગંભીર અસર થશે, કારણ કે સ્થાયી થયેલી બાબતો અસ્થિર થઈ જશે કારણ કે તેની પ્રતિકૂળ અસર ઈ. ટી. એ. જૂથની છત્રછાયા હેઠળ આવતી અન્ય સંસ્થાઓના અન્ય શેરધારકો પર પડી શકે છે.વિદેશી સંસ્થાના નિર્ણય પાછળનો તર્ક અને તર્ક અહીં નક્કી કરી શકાતો નથી.તે ગમે તે હોય, ચોક્કસપણે ઉપાય અન્યત્ર છે.આપણે એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રતિવાદી ૨ અને ૧૧ સ્વીકાર્ય રીતે અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર સ્થિત છે, જોકે વાદીઓ દલીલ કરે છે કે પ્રતિવાદી ૩ થી ૭, બિનનિવાસી ભારતીય હોવા છતાં ચેન્નાઈના કાયમી રહેવાસી છે.આ બીજું કંઈ નહીં પણ ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલા ઈ ટી એ ગ્રુપ દ્વારા પહેલેથી જ લેવામાં આવેલા નિર્ણયની સમીક્ષા કરવાનો પ્રયાસ

છે.છેવટે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે જે રાહત માંગવામાં આવી છે તે માત્ર પરિણામી છે.જ્યારે એકવાર વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૭ સામે સફળ થાય છે ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ તેને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલો છે.આમ કરવા માટે, પ્રતિવાદીઓની સંખ્યા ૨ થી ૭ સામે વાદી માટેનો ઉપાય અન્યત્ર છે.

૬.૧૫ જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ની વિદેશી કંપની હોવાની સ્થિતિ વિવાદમાં ન હોય, ત્યારે ભારતીય કાયદા હેઠળ તેની સામે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે કોઈ રાહત માંગી શકાતી નથી. અમે અંતિમ રાહતથી ચિંતિત નથી પરંતુ તેના તરફ દોરી જતા મુદ્દાઓથી ચિંતિત છીએ.આપણે જેની સાથે વ્યવહાર કરી રહ્યા છીએ તે બે જૂથો વચ્ચેની લડાઈ સિવાય બીજું કંઈ નથી.પ્રતિવાદી નંબર ૨ પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૫ થી ૭ દ્વારા નિયંત્રિત થાય છે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ વાદી દ્વારા નિયંત્રિત થાય છે.આ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ તારીખ ૦૧/૦૬/૨૦૧૭ ને વાદી નંબર ૨ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા પત્રને સમજાવે છે.

૬.૧૬ ફરિયાદમાં સૂચવ્યા મુજબ કાર્યવાહીના કારણાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તે એકીકરણની તારીખથી જ થવાનું શરૂ થયું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા અને તેના વતી પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા ઓછામાં ઓછા ૨૦૧૧ સુધી નાણાં મોકલવામાં આવ્યા હતા.જોકે પ્રથમ દષ્ટિએ, કરવામાં આવેલી ચુકવણી વિવાદમાં ન હતી, તે અસ્તિત્વ કે જેમાંથી તે ખરેખર ઉભરી આવ્યું તે અહીં નક્કી કરી શકાતું નથી.હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી પ્રતિવાદી નંબર ૧૨ દ્વારા ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ પુસ્તક ગોઠવણ પોતે જ એ હકીકતની પુષ્ટિ કરશે કે આવી બાબતો ઇ ટી એ જૂથની અન્ય સંસ્થાઓ તેમજ ઓછામાં ઓછી પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને તેની પેટાકંપનીઓ સાથે સંકળાયેલી છે.આ મુદ્દાઓ પર પણ આ અદાલત દ્વારા ધ્યાન આપી શકાતું નથી.

૬.૧૭ ફરિયાદમાં, વાદીએ દુબઈમાં કંપની વતી શેરહોલ્ડરને ઉપલબ્ધ વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી વિશે કંઈ જણાવ્યું નથી.અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે ભારતીય કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬/૨૦૧૩ કોઈ વિદેશી સંસ્થાને લાગુ પડતો

નથી.એવું માનવામાં આવે તો પણ, કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૮૭ (સી) ને ૮૯ (૮) સાથે વાંચીને, ૧૯૫૬/૨૦૧૩ વાદીને રાહત મેળવવાથી વંચિત કરી દેશે, જ્યારે એકવાર, રાહત વૈધાનિક બાર દ્વારા આપી શકાતી નથી, ત્યારે દાવો કરતો દાવો પણ દાખલ કરવામાં આવશે.છેવટે, અદાલતને રાહત આપવાની જરૂર છે, જે પક્ષો કાયદામાં હકદાર છે.તેવી જ રીતે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ પર પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફેણમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ની ઘોષણા માંગવાની કોઈ અનુરૂપ ફરજ નક્કી કરવામાં આવી નથી.તે જણાવવું પૂરતું છે કે વાદીઓ ૨૦૧૬ સુધી આવો કોઈ મુદ્દો ઉઠાવતા નથી, જોકે શેર પ્રમાણપત્રો વર્ષ ૨૦૧૨ માં જ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.જોકે મર્યાદા એ કાયદો અને હકીકતનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે, જ્યારે હકીકતો વિવાદમાં નથી, ત્યારે ચોક્કસપણે તે લાગુ થશે.સિવિલ કોર્ટ મર્યાદા સાથે વ્યવહાર કરવા માટે તેના અધિકારક્ષેત્રની તપાસ કરવા માટે ફરજિયાત છે.”

૪૩. અમે કેસના રેકૉર્ડના સંદર્ભમાં બંને પક્ષો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી સંબંધિત દલીલો પર ચર્ચા કરી છે.

૪૪. સંબંધિત દલીલોની પ્રશંસા કરવા માટે, આપણે પક્ષો વચ્ચેના વિવાદનો વાસ્તવિક સાર મેળવવો પડશે.અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, મદ્રાસ વડી અદાલત માં વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલો દાવો પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં સ્થપાયેલી કંપની છે. વાદી નંબર ૧ અને ૨ પણ દુબઈના નિવાસી નાગરિકો હતા, યુ. એ. ઈ. નો પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં હિસ્સો છે.તેઓ સાથે મળીને આ કંપનીમાં ૩૪ ટકા હિસ્સો ધરાવે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૩,૪ અને ૭ પણ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં શેરધારકો છે.તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં ૬૬ ટકા શેર ધરાવે છે.આ રીતે, એક તરફ વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીમાં ૩૪ ટકા હિસ્સો ધરાવે છે, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૩,૪ અને ૭ પાસે ૬૬ ટકા હિસ્સો છે.જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની બાબતોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી શેરધારકોના આ બે જૂથો વચ્ચે કેટલાક વિવાદો છે.

૪૫. પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીની શેર મૂડીના ગ્રાહકો છે.તે ભારતીય કંપનીના શેર હોલ્ડિંગના આશરે ૬.૧૬% ની હદ સુધી છે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ દ્વારા રાખવામાં આવેલા તમામ શેરોને એકસાથે મૂકવામાં આવે છે.વાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, આ શેર વાસ્તવમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના હતા જેમાં ફાયદાકારક વ્યાજ છે.આ કારણોસર,

વાદીઓએ પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહી તરીકે ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે કથિત રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ ના નામે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉપલબ્ધ શેરોમાં ફાયદાકારક વ્યાજનું રક્ષણ કરવા અને જાહેર કરવા માટે છે.

૪૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ભારતીય કાયદામાં સમાવિષ્ટ એક ભારતીય કંપની છે, જેની નોંધાયેલ ઓફિસ ચેન્નાઈમાં છે, તેથી પ્રથમ ઝાંખીમાં, વાદીની દલીલો એવી લાગે છે કે આવી ઘોષણા માટે દાવો ચેન્નાઈમાં દાખલ કરી શકાય છે. જો કે, પક્ષકારો વચ્ચેના વાસ્તવિક વિવાદમાંથી પસાર થવા પર, જે વાદીમાંથી પણ બહાર આવે છે, તે સ્પષ્ટ થઈ જશે કે એક તરફ વાદી અને બીજી તરફ પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ વચ્ચેનો વિવાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપનીની બાબતો સાથે સંબંધિત છે અને જેના સંદર્ભમાં ચેન્નાઈમાં કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું નથી અને આવા વિવાદને પક્ષો દ્વારા દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં જ યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરીને ઉકેલવો પડશે.

૪૭. આ વતીની ભૌતિક હકીકતોમાંથી, જેમ કે વાદીમાં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, ખાસ કરીને વાદીના ફક્ત ૫૪ અને ૫૫ માં, આરોપોને કાર્યવાહીનું કારણ અને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર બનાવતી વખતે, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ (જે ફરીથી દુબઈની કંપની અને મૂળ કંપની છે) ના

કોન્સોલિડેટેડ નાણાકીય નિવેદનના મુસદ્દાથી વ્યથિત થયા હતા અને આ નિવેદન પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે તેના ખાતાના એકીકરણને નોંધે છે.આમ, વાસ્તવિક વિવાદ એ છે કે શું પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ કે જેમના નામે ભારતીય કંપનીના ૬.૧૬% ની હદ સુધી હિસ્સો છે, તે વાસ્તવિક માલિકો છે કે તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપની છે જે ઉપરોક્ત શેરોમાં ફાયદાકારક હિત ધરાવે છે.જો કે, વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના ફાયદાકારક હિતનો દાવો કરે છે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ તેને નકારી કાઢે છે.રસપ્રદ વાત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ કંપની, જેના આ શેરોમાં લાભદાયી હિતનો દાવો વાદી દ્વારા કરવામાં આવે છે, તે પણ વાદીના આવા દાવાને નકારી કાઢે છે.આમ, વાસ્તવમાં, તે વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ વચ્ચેનો વિવાદ છે જે બધા દુબઈના રહેવાસી છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ કે જેનું લાભદાયી હિત વાદી દ્વારા દાવો કરવામાં આવે છે તે પણ દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં સ્થાપિત કંપની છે. માત્ર, કારણ કે વિવાદ તે શેરો વિશે છે જે ભારતીય કંપની દ્વારા જારી કરવામાં આવે છે, તે નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે નહીં કે ભારતમાં કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું છે.તે સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીની વાત છે, તેને વિવાદ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.જે જાહેરાતની રાહત માંગવામાં આવી છે તે એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ આવા શેરના વાસ્તવિક માલિકો નથી અને તેનો વાસ્તવિક/લાભદાયી માલિક પ્રતિવાદી નંબર ૨ છે.આવા વિવાદથી ચેન્નાઈની અદાલતોને અધિકારક્ષેત્ર નહીં મળે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧/ભારતીય કંપનીનું નોંધાયેલ કાર્યાલય

ચેન્નાઈમાં છે.જો એવું માનવામાં આવે કે વાદી આખરે તેમની કાર્યવાહીમાં સફળ થાય છે, જ્યારે દુબઈની સક્ષમ અદાલતમાં લાવવામાં આવે છે, અને ઉપરોક્ત પ્રકૃતિની ઘોષણા ઉપરોક્ત અદાલત દ્વારા આપવામાં આવે છે, તો પ્રતિવાદી નંબર ૧ હંમેશા તેના પર કાર્યવાહી કરી શકે છે.

૪૮. શ્રી ગોપાલ સુબ્રમણ્યમે કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૮૯ (૧) અને (૮) ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.કલમ ૮૯ની પેટા-કલમ (૧) અનુસાર, જે વ્યક્તિનું નામ કંપનીના સભ્યોના રજિસ્ટરમાં તે કંપનીમાં શેર ધારકો તરીકે નોંધવામાં આવ્યું છે પરંતુ તે આવા શેરમાં ફાયદાકારક વ્યાજ ધરાવતો નથી, તે નિર્ધારિત સમયની અંદર કંપનીને તે વ્યક્તિનું નામ અને સરનામું નિર્દિષ્ટ કરીને જાહેરાત કરશે જે ફાયદાકારક વ્યાજ ધરાવે છે.પેટા-કલમ (૮) એ જોગવાઈ કરે છે કે જો આવી ઘોષણા આ વતી યોગ્ય ન કરવામાં આવે તો તે લાભદાયી માલિક દ્વારા દાવો કરતી અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા લાગુ કરી શકાતી નથી.પ્રથમ દૃષ્ટિએ એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈની અરજી પર ભારતની અદાલત તાત્કાલિક દાવામાં વાદીને કોઈ રાહત આપવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય.ઉચ્ચ અદાલતે વ્યુત્પન્ન કાર્યવાહીની પ્રકૃતિ તેમજ 'ફાયદાકારક વ્યાજ' શબ્દના અર્થની વિગતવાર ચર્ચા કરી છે.તે યોગ્ય રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે વ્યુત્પન્ન ક્રિયા માટેનો દાવો લોકસના સામાન્ય સિદ્ધાંતનો અપવાદ છે.તેનો દાવો માત્ર ચોક્કસ પરિસ્થિતિમાં જ કરી શકાય છે.આવી પરિસ્થિતિને સંસ્થાના

દષ્ટિકોણથી સંદર્ભિત રીતે જોવી પડશે, જેના વતી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.સંજોગોવશાત્, વાદી અને લાભદાયી માલિક વચ્ચેનો આંતર સંબંધ, જે કંપની હોઈ શકે છે, તે પણ સુસંગત છે.તેમાં છેતરપિંડી, અસમર્થતા અથવા અસમર્થતાનો કેસ સામેલ હોઈ શકે છે.જો કે, ધ્યાનમાં લેવાનું મૂળભૂત પરિબળ વાદી અને પક્ષ વચ્ચેનો સંબંધ છે, જેનું વાદી પ્રતિનિધિત્વ કરવા માંગે છે.

૪૯. 'લાભદાયી વ્યાજ' શબ્દની વ્યાખ્યા ભારતીય ટ્રસ્ટ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ ૩ હેઠળ કરવામાં આવી છે, જે અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

"લાભદાયી વ્યાજ અથવા "લાભાર્થીનું હિત એ ટ્રસ્ટની મિલકતના માલિક તરીકે ટ્રસ્ટી સામેનો તેનો અધિકાર છે."

૫૦. ભારતીય ટ્રસ્ટ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ ૩માં પૂરી પાડવામાં આવેલ 'લાભદાયી હિત' ની વ્યાખ્યા પરથી તે સમજી શકાય છે તેમ, લાભદાયી હિતને સંચાલિત કરતા મુદ્દામાં બે પક્ષો સામેલ છે.એક 'લાભદાયી માલિક' તરીકે ઓળખાતો લાભાર્થી છે અને બીજો 'નોંધાયેલ માલિક' તરીકે ઓળખાતો માલિક મિલકત અથવા સંબંધિત સંપત્તિનો ટ્રસ્ટી છે.આમ, કોઈ પણ વ્યક્તિ રેખાંકિત સિદ્ધાંતને સમજી શકે છે કે ટ્રસ્ટની મિલકત પર માલિકી તેમ

છતાં કાયદેસર છે, જે તેના પર નિહિત છે પરંતુ તે લાભાર્થીના ટ્રસ્ટી તરીકે પણ કામ કરે છે.લાભદાયી માલિકમાં એવી વ્યક્તિનો સમાવેશ થઈ શકે છે જે નોંધાયેલા માલિકની પાછળ રહે છે જ્યારે તે ટ્રસ્ટી, કાનૂની પ્રતિનિધિ અથવા એજન્ટ તરીકે કામ કરે છે.

૫૧. માઉન્ટ રોયલ/વોલ્શ ઇન્ક. વિરુદ્ધ જેનસન સ્ટાર, ધ શીપમાં, કેનેડાની ફેડરલ કોર્ટ ઓફ અપીલે 'ફાયદાકારક માલિક' નો અર્થ નીચેના શબ્દોમાં સમજાવ્યો હતો:

"મારા મતે, માલિકીના અધિકારોની નોંધણીની પ્રણાલીમાં, સંબંધિત વ્યક્તિની શોધમાં રજિસ્ટરની બહાર જોવા માટે, 'ફાયદાકારક માલિક' શબ્દને સૂચના તરીકે સેવા આપવા માટે પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ આવી શોધ એવા મૃત્યુ ચાર્ટરને આવરી લેવા સુધી ન જઈ શકે કે જેની પાસે કોઈ ન્યાયી અથવા માલિકીનું હિત નથી જે નોંધાયેલા માલિકના નોંધાયેલા માલિકના ખિતાબ પર ભાર મૂકે છે.જેમ હું તેને જોઉં છું તેમ, 'લાભદાયી માલિક' અભિવ્યક્તિ એવી વ્યક્તિને સમાવવા માટે કામ કરે છે જે એવી પરિસ્થિતિઓમાં નોંધાયેલા માલિકની પાછળ રહે છે જ્યાં બાદમાં માત્ર મધ્યસ્થી તરીકે કાર્ય કરે છે, જેમ કે ટ્રસ્ટી, કાનૂની રૂપ [૧૯૯૦] ૧ એફ. સી. ૧૯૯ પ્રતિનિધિ અથવા એજન્ટ.ફ્રેન્ચ

અનુરૂપ અભિવ્યક્તિ 'વાસ્તવિક માલિકી' તે અસર માટે કોઈ શંકા છોડતી નથી."

પર. ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેના નિરીક્ષણમાં પણ સાચું છે કે વ્યુત્પન્ન ક્રિયાને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોને લાગુ કરવા માટે એક મૂળભૂત કસોટી પાસ કરવી પડશે, એટલે કે., આવી કાર્યવાહીને કાયદાની મંજૂરી હોવી જરૂરી રહેશે અને ભારતમાં લાગુ કરી શકાય તેવા લાભદાયી હિત ધરાવતી વિદેશી સંસ્થા માટે આની કોઈ જવાબદારી રહેશે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે આવી પરિસ્થિતિને લગતી જોગવાઈઓ હોય.

પ૩. લાભદાયી હિતના રક્ષણ માટે શરૂ કરવામાં આવેલા મુકદ્દમા પર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આવા હિતના અસ્તિત્વનો મુદ્દો માત્ર એ શરત પર નક્કી કરી શકાય છે કે તે આવા અધિકારક્ષેત્ર માટે જવાબદાર છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨ મદ્રાસ ૫૬૧ અદાલત ના અધિકારક્ષેત્ર માટે સ્વીકાર્ય નથી.

પ૪. ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદામાં એ. બી. સી. લેમિનાર્ટ (પ્રાઇવેટ) લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એ. પી. એજન્સીઓ, સાલેમ સહિતના વિવિધ ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કરીને 'કાર્યવાહીના કારણ' ના અર્થ અને અવકાશની

પણ વિગતવાર ચર્ચા કરી છે.તેણે લેટર્સ પેટન્ટની કલમ ૧૨ના અવકાશને પણ ધ્યાનમાં લીધો છે, જે મદ્રાસ વડી અદાલત માટે વિશિષ્ટ છે, જ્યાં ઉપરોક્ત અદાલતના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કાર્યવાહીના કારણનો ભાગ ઊભો થાય ત્યારે રજા મેળવવી જરૂરી છે.આવી સ્થિતિમાં, શ્રી મુકુલ રોહતગી દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, **કુસુમ ઇન્ગોટ્સ એન્ડ એલોય્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય**ના કિસ્સામાં નિર્ધારિત મંચ સુવિધાના સિદ્ધાંતો લાગુ થશે.અમને લાગે છે કે દુબઈની અદાલત દુબઈના રહેવાસી પક્ષો વચ્ચેના વિવાદનો નિર્ણય લેવા માટે વધુ અનુકૂળ મંચ હશે અને જે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની આસપાસ ફરે છે, જે ફરીથી દુબઈમાં નોંધાયેલી અને સ્થિત કંપની છે.

૫૫. ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવું પણ યોગ્ય હોવાનું જણાય છે કે ભારતીય કંપની સામે માંગવામાં આવેલી રાહત, શ્રેષ્ઠ રીતે, પરિણામી છે અને કાર્યવાહીનું કારણ આપી શકતી નથી.પ્રતિવાદી નંબર ૨ પણ તેના વિવાદને ઉકેલ્યા વિના આવી રાહત મેળવી શકતો નથી, જેમ કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૭ સામે.દુબઈ, યુ. એ. ઈ. માં પ્રવર્તમાન કાયદા અનુસાર આવા વિવાદનો સામનો માત્ર દુબઈમાં સક્ષમ મંચ દ્વારા જ થઈ શકે છે.

૫૬. અમે વિવાદિત ચુકાદામાંથી નીચેની ચર્ચાને ફરીથી રજૂ કરવા માંગીએ છીએ, જેની સાથે અમે સંમત છીએ:

" ૬.૧૧ જ્યારે શેર જારી કરનારી કંપની સામે વિવાદ ઊભો થાય, ત્યારે સ્થળ તેની નોંધાયેલ કચેરી હશે.જો કે, જ્યારે વિવાદ શેરહોલ્ડર અને કંપની વચ્ચે બીજામાં રાખેલા શેરના સંદર્ભમાં હોય, ત્યારે માત્ર અનુગામી કંપનીની નોંધાયેલ કચેરીનું અસ્તિત્વ એ અધિકારક્ષેત્રને ઢાંકવા માટેનું પરિબળ નથી.આ સંબંધમાં, આર વિશ્વનાથન અને અન્યો વિરુદ્ધ રુકન-ઉલ-મુલ્ક સૈયદ અબ્દુલ વાજિદ મરણ પામ્યા પછી અને અન્યો (એર ૧૯૬૩ સુપ્રીમ કોર્ટ ૧) માં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના નીચેના ફકરાનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય છે.

"જે. સી. શાહ, જે. (બહુમતી) મુજબ:કંપની અને તેના ધારકો વચ્ચેના કોઈપણ પ્રશ્નમાં શેરનું સ્થાન બેદારીમાં (મૈસૂર રાજ્યની બહાર) કંપનીની નોંધાયેલ કચેરી હતી, પરંતુ વાદીના કિસ્સામાં દાવામાં દર્શાવ્યા મુજબ શેર પ્રમાણપત્રો વહીવટકર્તાઓ સાથે હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ અને વહીવટકર્તાઓ સામે પુનઃપરિવહનના આદેશ

માટે પસાર કરાયેલા હુકમનું પાલન, જો કોઈ હોય તો, સિવિલ પ્રોસિજર કોડ હેઠળ મેળવી શકાય છે (જુઓ ઓર્ડર ૨૧, નિયમો ૩૧ અને ૩૨ મૈસૂર સિવિલ પ્રોસિજર કોડ).ભારતમાં અદાલતો દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત ખાનગી આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદાનો કોઈ નિયમ નથી, જે બેંગલોર કોર્ટને વિદેશી અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર કંપની અને શેરધારકો વચ્ચેના વિવાદમાં શેરનું સ્થાન હોવાના કારણે શેરના પુનઃ હસ્તાંતરણનો આદેશ આપવા માટે અસમર્થ બનાવે છે:વાદીઓના વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે મૈસૂર કોર્ટ શેરના સંદર્ભમાં અસરકારક ચુકાદો આપવા માટે અસમર્થ છે.પરંતુ વાદીની તરફેણમાં ચુકાદાને ફરીથી સ્થાનાંતરિત કરવાના આદેશના વ્યક્તિગત પાલનને અસરકારક બનાવી શકાય છે.

હિદાયતુલ્લા, જે (લઘુમતી) મુજબ:તે માત્ર ઈન્ડિયન સુગર એન્ડ રિફાઈનરીઝ લિમિટેડના શેરોના સંબંધમાં દલીલને ધ્યાનમાં લેવાનું બાકી છે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શેર જ્યાં અસરકારક રીતે વ્યવહાર કરી શકાય ત્યાં સ્થિત હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ અને તે મદ્રાસ હતું, જ્યાં

કંપનીની મુખ્ય કચેરી સ્થિત હતી.વિદ્વાન વકીલે તેમની દલીલના સમર્થનમાં કેટલાક અંગ્રેજી કેસો પર આધાર રાખ્યો હતો.તે કેસોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી નથી.કંપની અને શેરધારકો વચ્ચેના શેરનું સ્થાન નિઃશંકપણે તે દેશમાં છે જ્યાં વ્યવસાય સ્થિત છે.પરંતુ હરીફ દાવેદારો વચ્ચેના વિવાદમાં, બંને કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં, પક્ષકારો અને શેર સ્કિપ્સ પર કોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર હોય છે, જે કોર્ટ સમક્ષ હોય છે.મૈસૂરની અદાલત આ સ્થિતિમાં હતી.હરીફ દાવેદારો વચ્ચે મૈસૂર ઉચ્ચ ન્યાયાલય શેરના હિસ્સાને સફળ પક્ષને સોંપવાનો આદેશ આપી શકે છે અને જો જરૂરી હોય તો તેમની વચ્ચેના શેરના હસ્તાંતરણનો આદેશ આપી શકે છે અને કાયદાની બળજબરીથી પ્રક્રિયા દ્વારા તે આદેશનો અમલ કરી શકે છે.જો કંપનીએ હસ્તાંતરણની નોંધણી કરવાનો ઇનકાર કર્યો હોત તો તે એક અલગ બાબત હોત અને પછી એક અલગ પ્રશ્ન ઊભો થયો હોત; પરંતુ અમને કહેવામાં આવ્યું છે કે કંપનીએ નિર્ણયનું પાલન કર્યું છે અને વહીવટકર્તાઓને શેરધારકો તરીકે સ્વીકાર્યા છે.તેથી મારે શ્રી દેસાઈની એ દલીલને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી કે અધિકારક્ષેત્ર ડાઈસ દ્વારા પ્રસ્તાવિત અસરકારકતાના

સિદ્ધાંત સાથે જોડાયેલું છે, પરંતુ જેની તેમના પુસ્તકના વર્તમાન સંપાદકો અને ચેશાયર દ્વારા ટીકા કરવામાં આવી છે.મારા મતે, આ વિવાદ આ કેસમાં ઊભો થતો નથી, જેનો નિર્ણય સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૩ના સાદા શબ્દો પર થવો જોઈએ.”

૬.૧૨ કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ચાલો આપણે આપણી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર વિચાર કરીએ.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ દુબઈના કાયદા દ્વારા સંચાલિત વિદેશી સંસ્થા છે.વાદીઓ તેના શેરધારકો છે તેથી, તેમની વચ્ચેના કોઈપણ વિવાદને દુબઈના કાયદા હેઠળ ઉકેલવો પડશે.તેથી, વાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની દલીલ કે તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે રાહત મેળવવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના જૂતામાં પગ મૂકી રહ્યા છે તે સ્વીકારી શકાતી નથી.આ કારણ એ પણ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે રાહત માંગતા પહેલા ફાયદાકારક વ્યાજ ધારકની સ્થિતિને સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જાહેર કરવી આવશ્યક છે.વધુમાં, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૨ પોતે તેને નકારી કાઢે છે.

૬.૧૩ આ કેસમાં, મૂળભૂત અને મુખ્ય હકીકતો વિવાદમાં નથી.તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના એકીકરણ અને એકીકરણના સંદર્ભમાં છે.તેવી જ રીતે ઇ. ટી. એ. જૂથની સામાન્ય સંસ્થા, નિયામક મંડળનો નિર્ણય અને તેમાં વાદીની ભાગીદારી પણ વિવાદમાં નથી.આ નિર્ણયવાદ ઘટનાઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદન તરફ દોરી જાય છે.આ નાણાકીય નિવેદનનો મુસદ્દો બે બાબતની પુષ્ટિ કરે છે.એક ડીકોન્સોલિડેશનના સંદર્ભમાં છે અને બીજું વ્યક્તિઓ દ્વારા રાખવામાં આવેલા શેરો પરનો દરજ્જો દૂર કરવાનો છે.૧૦/૦૧/૨૦૧૪ થી પૂર્વલક્ષી અસર સાથે તેનો અમલ કરવાનો નિર્ણય હતો.તે એક સ્વીકૃત કેસ છે કે ઇ. ટી. એ. જૂથનો નિર્ણય અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના નાણાકીય નિવેદનનો મુસદ્દો ધારકોના ટ્રસ્ટીઓને સંપૂર્ણ માલિકો તરીકે લાભદાયી હિત ધરાવતા સંબંધિત શેરોમાં બનાવશે.વાદીઓને આ અંગે ફરિયાદ હોઈ શકે છે, પરંતુ તેમનો ઉપાય અન્યત્ર હશે.આ જ કારણ છે કે વાદીઓમાંથી એકે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ વતી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નોટિસ જારી કર્યા પછી, શેરધારકોની સ્થિતિમાં બીજા સાથે દાવો દાખલ કરવાનું પસંદ કર્યું છે.કદાચ તે કારણ પણ હોઈ શકે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ તેના ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદન પછી ઇ ટી એ

ઝૂપના નિર્ણયમાંથી બહાર નીકળી શકતો નથી.જો આપણે ઉપર નોંધાયેલી કાર્યવાહીનું કારણ જોઈએ, તો તે સ્પષ્ટ છે કે વર્તમાન દાવાને જે કારણ મળ્યું છે તે ઉપરોક્ત તથ્યો છે.

૬.૧૪ ઇ. ટી. એ. જૂથનો નિર્ણય, જેમાં સંખ્યાબંધ સંસ્થાઓનો સમાવેશ થાય છે, તે જૂથના દરેક શેરહોલ્ડરને લાગુ પડે છે.તદનુસાર, નોંધાયેલા માલિકનો દરજ્જો સંપૂર્ણ માલિકીના એકમાં સ્થાનાંતરિત થશે.તેથી, જો આપણે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના બચાવને ટાળીને દાવામાંના દાવાઓ અનુસાર જઈએ, તો પણ આ અદાલત સમક્ષ કોઈ રાહતનો દાવો કરી શકાતો નથી.તે ઇ. ટી. એ. જૂથના નિર્ણયને પડકારવાની પરોક્ષ રીત છે, જેમાં વાદી પણ પક્ષકાર હતા.આ અંગેના કોઈપણ ચુકાદા, પરોક્ષ હોવા છતાં, તેની ગંભીર અસર થશે, કારણ કે સ્થાયી થયેલી બાબતો અસ્થિર થઈ જશે કારણ કે તેની પ્રતિકૂળ અસર ઇ. ટી. એ. જૂથની છત્રછાયા હેઠળ આવતી અન્ય સંસ્થાઓના અન્ય શેરધારકો પર પડી શકે છે.વિદેશી સંસ્થાના નિર્ણય પાછળનો તર્ક અને તર્ક અહીં નક્કી કરી શકાતો નથી.તે ગમે તે હોય, ચોક્કસપણે ઉપાય અન્યત્ર છે.આપણે એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પ્રતિવાદી ૨ અને ૧૧ સ્વીકાર્ય રીતે અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની બહાર સ્થિત છે, જોકે

વાદીઓ દલીલ કરે છે કે પ્રતિવાદી ૩ થી ૭, બિનનિવાસી ભારતીય હોવા છતાં ચેન્નાઈના કાયમી રહેવાસી છે. આ બીજું કંઈ નહીં પણ ડ્રાફ્ટ નાણાકીય નિવેદનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલા ઇ ટી એ ગ્રુપ દ્વારા પહેલેથી જ લેવામાં આવેલા નિર્ણયની સમીક્ષા કરવાનો પ્રયાસ છે. છેવટે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે જે રાહત માંગવામાં આવી છે તે માત્ર પરિણામી છે. જ્યારે એકવાર વાદી પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૭ સામે સફળ થાય છે ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ તેને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલો છે. આમ કરવા માટે, પ્રતિવાદીઓની સંખ્યા ૨ થી ૭ સામે વાદી માટેનો ઉપાય અન્યત્ર છે.”

૫૭. પરિણામે, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી, જે તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.

નિધિ જૈન

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.